

Concordia Theological Monthly

Volume 8

Article 6

1-1-1937

Miscellanea

unknown

Concordia Seminary, St. Louis

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

unknown (1937) "Miscellanea," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 8 , Article 6.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol8/iss1/6>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

We magnify Christ if we face death with the assurance that to die is gain. Death is inevitable, Ps. 39, 4; 90, 12; Heb. 9, 37. However, Christ being our Life, death has no terrors for us, Rom. 5, 1; 8, 35—39. 1 Cor. 15, 55. 57. Death leads to gain beyond, gain immediate, Phil. 1, 23; Rev. 14, 13, incalculable, 1 Cor. 2, 9, everlasting, 1 Thess. 4, 17. Such an attitude towards death is a powerful testimony to the greatness and grace of our Savior Jesus Christ. Is the present life the only life we have? Are we afraid to die? Is Christ our life? Do we magnify Christ by facing death with the assurance that to die is gain?

Conclusion.—God give us grace that Christ always be magnified in our body, whether it be by life or by death!

WALTER A. BAEPLER.

Miscellanea

Are Changes Needed in Christianity?

Under this heading the *Watchman-Examiner* offers the following editorial:—

"The weather changes, fashions change, systems of thought and customs of society change, people change. Many people are saying that Christianity, or at least the proclamation of it, must undergo a radical change before it will make any appeal to this sophisticated, skeptical age.

"In other words, according to these critics, the type of Christian preaching that has stood the test for nineteen hundred years makes no appeal to our age. Instead of preaching 'a plan of salvation,' the modern preacher must seek 'to enhance our understanding of life and thereby increase our enjoyment.' He must not 'harangue' his congregation with the story of the cross of Christ as the only atonement for sin. In a word, the 'propagandist' of yesterday must be the 'artist' and 'philosopher' of tomorrow if he expects to be heard.

"It goes without saying that the minister of the Gospel should have an acquaintance with the best that our age has to offer in science, philosophy, literature, art, music, and the like, as well as in theology. He should welcome truth wherever it is found and should seek to use it in the broadening and the deepening of his ministry. This does not mean, however, that he should substitute 'the wisdom of this world' for 'the foolishness of preaching.' Paul did not do it, and yet he knew Greek philosophy in all its ways and by-ways. Indeed, when he stood before a Greek audience, he 'determined not to know anything . . . save Jesus Christ, and Him crucified.'

"Shall the preacher of today change his message? That is, shall he substitute something else for the Gospel of Jesus Christ? Athanasius, Chrysostom, Augustine, Savonarola, Luther, Calvin, John Knox, all realized that the preaching of the Gospel of Christ was the world's only hope. They covered many centuries. Jesus as the Savior of the world

was the passion of Wesley and of Whitefield, of Moody and of Spurgeon. It is the passion of all really great preachers today. Before the preacher changes his message, a study of the history of preaching is highly recommended. He will find that only the men who believed in the Gospel of salvation really counted.

"Our message is Jesus Christ," declared the great missionary Council at Jerusalem, which represented the thought and life of Christendom. This is our message today, and any substitute for it actually contradicts Christianity. When Christianity has nothing to give to the world except ethics, philosophy, literature, art, reform, and politics, it will cease to be the power of God unto salvation. All of these things have their place, but they are neither Christianity nor a substitute for it. Christianity must preach Christ, and Him crucified, to be Christianity; and if it changes its message, it will perish.

"The preacher will not have to change his message until Christianity itself changes, the Christianity revealed in the New Testament and exemplified in nineteen hundred years of Christian experience. There will be progress, to be sure, but the progress will be in coming to know more about Jesus Christ and what He means to the world. No change can take us beyond Christ. No human mind has yet ever fathomed what are the riches of God in Christ Jesus.

"Charles Silvester Horne well said in *The Romance of Preaching*: 'Some trades and professions, it is clear, will die out as the kingdom of God comes to its own. But for every voice that carries inspiration to its fellows, for every soul that has some authentic word from the Eternal wherewith to guide and bless mankind, there will always be a welcome. No changes of the future can cancel the commission of the preacher. He does not hold that commission from any human society. He is the servant of the Spirit.'"

Long Pastorates and Older Ministers

Under this heading the *Watchman-Examiner* offers the following editorial, which might be considered also by Lutherans:—

"This question has come to us, 'Ought not our churches to have young ministers and short pastorates?' That question cannot be answered in a sentence or two. In the light of the fact that we know of a prominent church that sent out its committee to look for a pastor with this injunction, 'Consider nobody over forty years of age,' perhaps it is worth while to think this whole matter through.

"Some young ministers would convince any church of the desirability of short pastorates. They soon reach the bottom of their barrel. They are so busy being 'a hail fellow' that they forget or neglect study, and the pabulum which they serve is suitable for babes, but rather nauseating for grown folks. On the other hand, some young ministers of our acquaintance should stay twenty years, for they are growing men, and each year their work is more acceptable than the year before. It all depends on the man. We have known both kinds. There is much that is attractive in youth, but it is not always possible to find old heads on young shoulders.

"It is the height of absurdity for a church to appoint a pulpit committee and then to tie their hands by saying, 'Consider nobody over forty years of age.' Many of our older ministers are our abler ministers. In law, in medicine, in statesmanship, and in large business enterprises the world does not despise age and experience. Often when our churches are choosing ministers, age has the first consideration, and experience is counted of little value. Our Supreme Court Justices are all too old to qualify for a pastorate in the Baptist denomination here in America. It is declared that in Great Britain 500 ministers in active service have passed their seventy-fifth birthday and that 1,400 have passed their seventieth birthday.

"We are not pleading for men who have outlived their usefulness. Of course, there are older men in our ministry whose brains have ceased to work, whose words have become fossilized, and whose very appearance has become unattractive. There are men who have gotten into a rut, which is but another name for a grave. On the other hand, we have a multitude of ministers past sixty who are alert, up-to-date, and fifty per cent. more effective because of the wisdom and experience that the years have brought. It is a crime against our holy cause for pulpit committees to count these men out because of their age. Their years and what the years have brought to them constitute an asset rather than a liability.

"As to the second part of the question we may frankly say that we favor long pastorates. By that we do not mean that a pastor whose influence has worn out should stay at a church until he kills it. Let us use an up-to-date illustration. The Presbytery of New York City is a great and influential body. When these statistics were gathered, four of their pastors in this vicinity had been in their churches for from thirty to forty years, six from twenty to thirty years, ten from fifteen to nineteen years, fourteen from ten to fourteen years, fifteen from five to nine years. Had not these long pastorates much to do with the influence of these churches in this section of the world? A long-time pastor becomes increasingly valuable to a church if he is a good preacher, a faithful shepherd of the flock, and a genial Christian gentleman, and these things all ministers ought to be."

To this we add a short article by the late Dr. A. T. Robertson:—

"Some pastorates are too long. It is not possible to refute that statement. It may be true in some instances, that the pastor has refused to take numerous more or less loud hints that he should move on. A Negro Baptist deacon was once asked if his pastor was still with the church. 'Yassah,' he replied. 'We presented him with his resignation, and he refused to accept it.' It is said that one time a prominent deacon informed Dr. W. E. Hatcher that he ought to resign, whereupon Dr. Hatcher gave the deacon to understand that he could go himself, and he did. Usually, however, the deacon has his way in the long run if he is bent on his pastor's going. I know of one instance where the pastor was excluded by the deacons, and the deacons by the pastor. Sometimes the church is split by the pastor's remaining too long. And then the division is often overruled for good.

"But, on the whole, I sincerely believe that more good than harm comes from the long pastorate. There are exceptions, to be sure, when one longs for the powers of the Methodist bishop to move a misfit pastor to a field that he does suit. Some congregations are more long-suffering than others and practise the grace of courtesy and forbearance. Churches differ on this point. Some are captious and critical and hard to please. Others are gracious and generous to a fault.

"It would be interesting if we had the views of those ministers, living or dead, who have weathered the storm and have made good in their pastorate. There is probably no one patent receipt for success in the ministry, but granting some gifts and some piety, work is the thing that tells most. There is no substitute for it. The supply of old sermons will run out. The freshness of the preacher's manner will wear off. Nothing but constant and wide application of one's energies will make it possible or worth while to stay long in one pastorate. My own observation is that more pastors fail in the study than anywhere else. They allow their time to be frittered away by odds and ends of things more or less important, with the result that they do not grow in knowledge or in power. The sermon soon becomes thin, and the interest flags, and the day is lost. It comes at last to this, that the modern pastor must know how to use his time like any other business man. He is a business man of a special type who orders his own time and can waste it, but not without paying the cost.

"One who is in a position to hear preachers tell their troubles knows that many of them are dissatisfied where they are and wish earnestly to make a change, and sometimes the people heartily agree with them. It is not always easy to manage. I knew a committee on a new pastor that received a letter from the board of deacons of another church recommending their pastor to the committee. The humor of the situation wholly escaped the deacons. Some preachers ought to change their fields and ought to be helped to do it, but it is a difficult and delicate matter. If the pastor resigns without a call, it is hard to get a church interested in him. And yet it may not be the pastor's fault in this case. The best rule for the pastor is to make good where he is. That is the surest way to be asked to go somewhere else. If a minister succeeds where he is, he may not care to go elsewhere; and ought he to go?"

Hundert Jahre Leipziger Mission

In diesen Tagen, genau am 17. August [1936], sieht die Leipziger Mission auf ein hundertjähriges Bestehen zurück. Sie hat darum bereits in der Trinitatiswoche dieses Jahres ihre Hundertjahrfeier mit einer Dankfeier auf dem Leipziger Marktplatz und einem Festaktus im Gewandhaus begangen.

Die Geschichte der Leipziger Mission hat mit der unserer Ev.-Luth. Freikirche des öfteren in Wechselbeziehung gestanden, so daß bei dieser Hundertjahrfeier allerlei auch aus der Vergangenheit unserer Kirche wieder lebendig wird und es daher berechtigt erscheint, daß wir auch in unserm Blatt auf dies Ereignis Bezug nehmen.

Missionsinspektor Weidauer erzählt im „Ev.-Luth. Missionsblatt“ aus

der Zeit dieser hundert Jahre. Zunächst bestand, durch das Erwachen des Glaubenslebens in Deutschland befruchtet, ein Missionshilfsverein in Dresden, der dann am 17. August 1836 seine Umwandlung in eine selbständige Missionsgesellschaft beschloß, die Ev.-Luth. Mission zu Dresden. Das Neue und Besondere an dieser Gesellschaft war ihre enge Bindung an das Bekenntnis der evangelisch-lutherischen Kirche. In einem Aufruf dieser Zeit heißt es darum: „Sie haben längst den Wunsch gehegt, daß eine Missionsgesellschaft im lieben deutschen Vaterland bestehen möchte, die, ohne die Missionsbestrebungen anderer Konfessionen im geringsten zu verdächtigen, sich streng an das Bekenntnis der evangelisch-lutherischen Kirche anschlüsse, ihre Missionare auf dies Bekenntnis verpflichte und sie antweisen ließe, ihre Gemeinden aus den Heiden auf Grund dieses Bekenntnisses zu sammeln.“ Als solche Missionsgesellschaft bot sich den Missionsfreunden die damalige Dresdener Mission an. Es kann kein Zweifel darüber bestehen, daß es ihr mit diesem Anerbieten heiliger Ernst war, wie denn auch die Leipziger Mission tatsächlich in den ersten Jahrzehnten ihres Bestehens ein Hort des Luthertums mitten in dem bereits einsetzenden Abfall besonders auch in der sächsischen Landeskirche gewesen ist, bis schließlich auch sie in den Strudel dieses Abfalls sich mit hineinreißten ließ.

Doch davon später. Vorerst waren der Führer der aus Preußen nach der zwangsweisen Einführung der Union ausgewanderten Lutheraner, der ehemalige Breslauer Professor D. Scheibel und der auch von D. Walther hochverehrte Glauchauer Superintendent D. Rudelbach in Verbindung mit dem sächsischen Kabinettsminister Detlev Graf von Einsiedel als Gründer der neuen Missionsgesellschaft nicht die Männer, dem lutherischen Bekenntnis irgend etwas zu vergeben. Auch Männer wie der erste Missionsdirektor, D. Graul, und der erste ausgesandte Missionar, Missions senior Cordes, waren Lutheraner von echtem Schrot und Korn. Zeugnis dafür ist die 1845 erschienene Flugchrift Grauls „Die evangelisch-lutherische Mission zu Dresden an die evangelisch-lutherische Kirche aller Lande. Offene Erklärung und dringende Mahnung. Vorwärts oder rückwärts?“, die nichts weniger darstellt als den Versuch, die Dresdener Mission zur Mission des konfessionell bewußten Gesamtluthertums der Welt zu machen. Zeugnis dafür ist für uns aber auch noch heute das herzliche Verhältnis, das in dieser Zeit zur neubegründeten deutsch-lutherischen Missions synode in Amerika bestand, die damals ihre Missionskollekten an diese Mission abführte.

Es war für die neue Mission nicht leicht, ein geeignetes Arbeitsfeld zu finden. Erst nach mancherlei vergeblichen Versuchen in Australien und Amerika war es im Jahre 1840 Cordes gelungen, unter den Tamulen in Indien Fuß zu fassen. Durch besondere Fügung Gottes aber ging das Werk fröhlich vorwärts, so daß bereits 1845 drei wohlausgebaute Stationen in Tranquebar, Porehar (mit Katechetenseminar) und Mahavaram, von drei Missionaren bedient, zur Verfügung standen.

1848 ist das Jahr der Übersiedlung der Mission von Dresden nach Leipzig. Maßgebend dafür waren die größere Weite des Blicks in Leipzig, der Welthandelsstadt, und die Möglichkeit der engen Verbindung mit der theologischen Fakultät der Leipziger Universität, einer Verbindung allerdings, die der Mission, besonders in der Person des Halb Lutheraners Prof. D. Luthardt, späterhin geradezu zum Verhängnis werden sollte.

Wir können nun hier die wechselvolle Geschichte der Leipziger Mission, die reich an inneren Kämpfen ist, im einzelnen nicht weiter verfolgen. Nur das sei noch erwähnt, daß die Arbeit in Indien, die einen segensreichen Fortgang nahm, im Jahre 1892 durch eine Ostafrikamission noch erweitert wurde und daß gerade in der jüngsten Gegenwart unter der tatkräftigen Leitung Prof. D. Dr. Hymels', des Sohnes des verstorbenen ersten sächsischen Landesbischofs, die Mission einen großen Aufschwung erlebt hat. Zwei selbständige Missionskirchen in Indien und Ostafrika, jede etwa 30.000 Christen zählend, sind die Frucht einer nunmehr hundertjährigen Arbeit unter den Heiden.

Boraufl wir nun allerdings in diesem Zusammenhang noch zu sprechen kommen müssen, das ist das Verhältnis, in das uns unsere eigene Geschichte mehrmals zu der Leipziger Mission geführt hat. Wie ich schon andeutete, hat die Leipziger Mission auf die Dauer sich des allenthalben in die deutschen Landeskirchen eindringenden unionistischen Geistes nicht erwehren können, obschon sie wohl die letzte Stellung gewesen ist, die geräumt wurde. Das ist nun nicht ohne sehr schwere Kämpfe innerhalb der Mission vor sich gegangen. Zweimal ist der Versuch unternommen worden, diesen Abfall aufzuhalten. Zweimal haben sich Männer gefunden, die in den Riß traten. Beide Male aber hat die Mission versagt und diese Männer dadurch gezwungen, sich von ihr zu scheiden und dort Gemeinschaft zu suchen, wo man mit ihnen bereit war, ganzen Ernst mit dem lutherischen Bekenntnis zu machen, in der lutherischen Missionskirche in Nordamerika und in der Ev.-Luth. Freikirche in Sachsen u. a. St. in Deutschland.

Wir können darum die Hundertjahrfeier der Leipziger Mission nicht vorübergehen lassen, ohne dieser Kämpfe und dieser Männer ausdrücklich zu gedenken. Und das um so weniger, als davon natürlich in den Jubiläumskunstikeln und -schriften gar nicht oder kaum die Rede ist.

Über den ersten dieser Bekenntniskämpfe innerhalb der Leipziger Mission kann ich mich kurz fassen, da erst kürzlich in diesem Blatt (Nr. 9 vom 3. Mai) auf ihn Bezug genommen wurde. Fünf Missionare haben damals im Jahre 1876 in Indien in einer Eingabe an den damaligen Missionsdirektor Hardeband im Blick auf den zum Missionskollegium gehörigen Prof. D. Luthardt die Forderung erhoben, „daß unserer Mission eine Stellung gesichert werde, daß dieselbe weder nach Schein noch Wesen Kirchengemeinschaft oder Subordinationsverhältnis [= Unterordnungsverhältnis] mit solchen hat, welche irgendeiner Bekenntniswahrheit . . . offen widersprechen“. Diese Forderung war nichts anderes als die notwendige Folge der Stellung, die die Mission als eine bewußt evangelisch-lutherische bisher eingenommen hatte. War die Mission noch, was sie von Anfang gewesen war oder doch hatte sein sollen, so mußte sie jede kirchliche Verbindung und Gemeinschaft mit solchen ablehnen, die ihrem Bekenntnis widersprachen, und noch viel weniger konnte sie es dulden, daß solche Widersprecher Glieder ihrer eigenen Behörde waren. Die Missionsleitung hat damals dieser selbstverständlichen Forderung nicht entsprochen; sie hat Luthardt, dessen Widerspruch gegen wichtige Bekenntniswahrheiten der damaligen Leitung wohl bewußt war, nicht seiner Ämter in der Mission entsetzt, geschweige denn die Mission aus der kirchlichen Gemeinschaft mit dem immer frecher hervortretenden Unglauben gelöst. Statt dessen wurden vier jener Missionare, Grubert, Will-

kommt, Born und Zucker, als sie um des Gewissens willen ihre Stellung nicht aufzugeben vermochten, im fremden Lande freilos entlassen. Sie fanden eine neue geistliche Heimat in der Missouri-Synode, zu deren Lehrstellung sie sich offen bekennen. Näheres über diese Männer und ihre fernere segensreiche Wirksamkeit im Dienste der Wahrheit lese man in dem genannten Artikel in Nr. 9 dieses Blattes.

Aber noch ein zweites Mal ist es geschehen, daß die Leipziger Mission im Laufe ihrer Geschichte vor die Entscheidung für oder gegen die Wahrheit gestellt worden ist. Das war in den Jahren 1894 und 1895. Der Missionar Theodor Näther hatte auf einer Konferenz in Tranquebar einen Vortrag über die Lehre von der wörtlichen Eingebung der Heiligen Schrift gehalten und die Konferenz dann aufgefordert, sich zu dem „Lehrgehalt“ dieses gegen moderne Irrlehren gerichteten Vortrags zu bekennen. Dieser Aufforderung war aber nur der kleinere Teil der Konferenz nachgekommen, so daß Näther, dem sich Missionar Mohn anschloß, Veranlassung nahm, sich an das Missionskollegium zu wenden und im Verlauf der Auseinandersetzungen dazu kam, die Teilnahme an einer gemeinsamen Abendmahlsfeier mit dem in Indien weilenden Direktor von Schwarz von einer befriedigenden Antwort auf zwei Fragen abhängig zu machen, deren erste lautete: „Ist die Lehre von der Verbalinspiration [der wörtlichen Eingebung der Heiligen Schrift], wie Schrift und Bekenntnis sie lehren und ich sie in meinem vorjährigen Vortrage mit einer Reihe von Brüdern zu bekennen die Freude hatte, die alleinberechtigte Lehre in unserer Mission, und ist man demgemäß gewillt, alle Gegenlehre als falsche Lehre zu bekämpfen und abzutun?“

Das war eine bündige Frage, auf die es nur eine bündige Antwort geben konnte. Es war zugleich eine Frage, die es der Missionsleitung zum zweiten Male ganz klarmachen mußte, daß es hier um den Grund ging, auf dem die Mission bisher gestanden hatte oder doch stehen wollen. Aber auch dieses zweite Mal in ihrer Geschichte, da Gott sie vor die Wahrheitsfrage stellte, hat die Mission ver sagt. Statt die Wahrheit zu bekennen und sich auf die Seite der Wahrheit zu stellen und allen entgegenstehenden Irrtum klar zu verwerfen, hat man sich bemüht, den Gegensatz zu verschleiern (man redete von „Lehrmeinungen“, neben denen man auch andere dulden müsse) und die Missionare in ihren Beweggründen und Absichten zu verdächtigen, und schließlich hat man in geradliniger Folge dieses Verhaltens die beiden Missionare abgesetzt. Und wieder stand im Hintergrund all dieses Geschehens jener Mann, der der Mission wie kein anderer zum Verhängnis geworden ist, Prof. Luthardt. Man wagte es eben nicht, gegen ihn, der damals — noch immer Mitglied des Missionskollegiums — die berühmteste Leuchte theologischer „Wissenschaft“ in Deutschland war, sich zu wenden, obwohl er des öfteren die Lehre von der wörtlichen Eingebung und der Irrtumslosigkeit der Heiligen Schrift öffentlich bekämpft hatte.

Doch wunderbar sind Gottes Wege! Eben zu jener Zeit trug sich die Missouri-Synode in Amerika, mit der unsere Freikirche von Anfang an in innigster Gemeinschaft des Bekenntnisses stand, mit dem Gedanken, eine Heidenmission zu beginnen. Japan war zunächst das Feld, auf das besonderer Umstände wegen die Augen dabei gerichtet waren. Aber die dafür gefaßten Pläne zerschlugen sich. Nun erscholl jenes Pengnis aus Indien,

und da kamen jene beiden Missionare, kämpften und litten für die Wahrheit, wurden um der Wahrheit willen ausgestoßen und taten schließlich dasselbe, was jene andern vier getan hatten: sie bekannten sich zu der Kirche, in der allein noch die Wahrheit als Wahrheit und die Lüge als Lüge galt. War das nicht ein klarer Fingerzeig Gottes?

„Wohlan“, so schrieb damals P. Jörn, einer jener ersten entlassenen Missionare, im „Lutheraner“, „Gott befiehlt uns, Heidenmission zu treiben, Gott verbietet uns, mit falschgläubigen Missionsgesellschaften zu arbeiten; als wir eine eigene Mission in Japan anfangen wollten, machte Gott es uns unmöglich; da kommt ein Geschrei von zwei Missionaren der Leipziger Mission, daß sie Missourier seien — sie sind's auch —, daß die um deswillen abgesetzt seien. Wir hören und sehen, daß es durch Gottes Gnade treue und tüchtige Leute sind; sie verstehen die Sprache der Tamulen, sie kennen das Volk, sie standen mitten in gesegneteter Arbeit, sie wollten und wollten gern in Ostindien weiterarbeiten, sie standen aber müßig am Markt, weil sie niemand dinstete. Wohlan! haben wir jetzt ein Missionsfeld? Haben wir jetzt Missionare? Hat uns Gott jetzt den Weg gewiesen und eine Tür aufgetan? Ha! Treue und tüchtige und willige Arbeiter in seinem Weinberg schleudert er uns gleichsam ins Gesicht, weil sie sind wie wir. Wohlan, wir nehmen sie und senden sie wieder hin zu den Tamulen und sind gewiß und sagen laut: Das ist Gottes Wille und Gottes Führung.“

So gingen Mohn und Näther zusammen mit einem weiteren zu ihnen sich bekennenden Leipziger Missionar, Kellerbauer, nach nur kurzem Aufenthalt in Deutschland und Amerika wieder hinaus ins Tamulensland und begannen in Krishnagiri, an einem Platz, wo bis dahin noch überhaupt kein evangelischer Christ zu finden war, jene gesegnete Arbeit, an deren gutem Fortgang wir noch heute unsere Freude haben.

Die Wege der kirchlichen Arbeit der Leipziger Mission und die der unsrigen sind weit auseinandergegangen. Sie mußten auseinandergehen, weil die Leipziger Mission die Grundsätze verlassen und verleugnet hat, auf die ihre Gründer sie gebaut hatten. Warum aber hat sie diese Grundsätze verlassen? Weil hinter ihr nicht eine geschlossene treulutherische Kirche stand, die sie in entscheidenden Augenblicken halten und stützen konnte, sondern weil sie ihre Arbeit stellte auf den guten Willen der verschiedensten „lutherischen“ Kreise und dann auf deren Wünsche Rücksicht nehmen mußte, um die eingehenden Gaben nicht zu gefährden. Diese Rücksicht auf Menschen hat der Leipziger Mission das Rückgrat gebrochen, so daß ihre Stellung sich heute kaum noch unterscheidet von der der Allertwelts- und Massenkirchen, denen sie dient. (Hans Kirsten in der „Ev.-Luth. Freikirche“, 9. Aug. 1936.)