

9-1-1935

Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

P. E. Kretzmann

Concordia Seminary, St. Louis

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

Kretzmann, P. E. (1935) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 6 , Article 81.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol6/iss1/81>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Separation of Church and State and the Pope. — In 1928, when Alfred E. Smith was the Democratic candidate for the Presidency, he made a statement which had a good American ring, but did not seem to be in agreement with papal pronouncements. In answer to questions that had been put to him he said: "I believe in the absolute separation of Church and State." The question at once rose in the minds of all that were somewhat informed whether his declaration would be sanctioned by the Vatican. E. Boyd Barrett, a former Jesuit, writing in the *Christian Century*, presents interesting information on this matter. The Pope, so he tells us, did not issue an official statement on this question till fifteen months later. On December 31, 1930, there appeared a papal encyclical called *Casti Connubii*, in which are to be found the following paragraphs: "We earnestly exhort in the Lord all those who hold the reins of power that they would maintain firmly harmony and friendship with this Church of Christ, so that through the united activity and energy of both powers . . . [evils] . . . may be effectually frustrated. . . Governments can assist the Church. . . If, in laying down their ordinances, they take account of what is prescribed by divine and ecclesiastical law, . . . there will be no peril to, or lessening of, the rights and integrity of the State from its association with the Church. . . Both parties will greatly benefit. . . The dignity of the State will be enhanced, and with religion as its guide, there will never be a rule that is not just, . . . while for the Church there will be at hand a safeguard and defense which will operate to the public good of the faithful. . ." Mr. Barrett then quotes another paragraph from this document, in which Alfred Smith's phrase "absolute separation" occurs and is scored: "This [covenant] might well be a striking example to all of how even in this our day, in which, sad to say, the absolute separation of the civil power from the Church, and indeed from all religion, is so often taught, the one supreme authority can be united and associated with the other without detriment to the rights and supreme power of either." The Pope is here referring in terms of praise to the agreement he entered into with Mussolini, "with its intermingling of canon law and civil law for all Italy," according to Mr. Barrett. It is very clear that Alfred Smith's statement quoted above did not receive the sanction of the Vatican. In order to remind ourselves that "eternal vigilance is the price of liberty," we cannot refrain from taking over one of the final paragraphs of Mr. Barrett's informing article: "Apart from unofficial (or official) authority to exercise censorship and veto, Pius XI has in mind the reestablishment of diplomatic relations between Washington and the Vatican. Steps already taken in this direction were alluded to in an issue of the *New York Sun* of March 8, 1934, by a Roman correspondent; but as the issue was withdrawn within an hour and the article suppressed, the public was deprived of the interesting information it contained."

A.

"A New Movement Arises."— Under this heading an editorial in the *Lutheran Standard* for July 20 has the following statements: "From all present indications it would seem that the liturgical movement among the Lutherans is here to stay." So writes Pastor F. R. Webber (Missouri Synod) in a three-page article in the June 26 *Christian Century*. What this 'liturgical movement' is becomes plainer in these sentences:—

"The Episcopalians have been increasingly liturgical for a number of years, but the most surprising thing is the sudden flare for ceremonial in the Lutheran denomination. The Lutherans are having a lively liturgical controversy of their own just now, and the discussion goes far beyond altars and altar crucifixes. It is concerned with nothing less than Gregorian music, incense, elevation of the host, and mass vestments."

"Now, one thing we are highly resolved *not* to do, and that is to enter into the 'liturgical controversy' to which the Rev. Webber alludes. That controversy has not, so far as we know, involved the American Lutheran Church, and we are of the decided conviction that our pastors can find more profitable matters to discuss than the propriety of the elevation of the host and the measure of authenticity connected with the Feast of the Assumption. Not that no attention should be given to the study of liturgica. If we are to worship God in spirit and in truth, we must understand the ritual which is used in our worship. Hence we commend every effort to explain our service forms and to cultivate an intelligent participation in the liturgical portion of our worship as well as a deep and genuine reverence throughout the worship period. We believe there is ample room here for the satisfaction of a strong liturgical urge on the part of our clergy, without introducing additional features which, no matter what their historic justification, are certainly going to tend, at least temporarily, to confusion.

"What we are wondering about is whether this liturgical movement is really of vital consequence, whether it contains a real cure for any of the ills of the Church. We would not say that no good can come from it. When Pastor Webber writes that among the fundamental things which the liturgical group is seeking are 'a stress upon the Church at prayer' and the cultivation of a manner of life that challenges the 'world-acceptance theory of modern Protestantism,' he strikes a responsive chord in our hearts. And when he implies that the Church has lost some of her power and is in need of a true spiritual revival, we are most heartily in accord with him. But we seriously question whether the liturgical movement is the specific that is needed. Writes Pastor Webber:—

"It has been stated repeatedly that the power of the pulpit is on the decline. But if the parson in the pulpit no longer intrigues the popular mind, the Protestant priest before the altar is beginning to capture the imagination of many people."

"That strikes us as a very questionable justification for the liturgical movement. If the power of the pulpit is on the decline, it is because spiritual life, devotional life, prayer-life, the practical, every-day Christ-life, is on the decline. And the remedy is not simply a revival of the canonical hours or high-church vestments, but a deeper devotional life, a greater passion for souls, and a more consistent practise of Christ's religion in dealing with the milkman, and the servant, and the child, and the neigh-

bor, and the pastor, and the church treasurer. Of course, if 'Gothic chasubles and votive lights' prove a real aid to the deepening of vital Christianity, let such forms and ceremonies be utilized to that end. But let us get first things first and never confuse form with substance or ceremonies with inner, Spirit-wrought godliness that will be beautiful and powerful in any life and in any church service, whether there be colored vestments or only black robes, whether there be Gregorian music or plain hymn-singing. Neither circumcision nor uncircumcision, neither chasubles nor unchasubles, avail anything in and of themselves, but faith, which worketh by love, Gal. 5, 6."

A *second editorial* follows this exposition, in which it is stated: "We do believe that this liturgical movement, as well as every other movement that is at least in part occasioned by an admitted loss of spiritual power and influence on the part of the Christian Church, should set us to sober thinking. That the Church in none of its parts and in none of its individual members has 'already attained' (cf. Phil. 3, 12), indeed, that the Church in many of its parts and in most of its individual members comes far short of her high calling in Christ Jesus, is a fact too painfully patent to need comment. Question is, 'What can be done about it? What is our real need? What really lack we yet?'"

"It is the Scriptures to which we must turn for an authoritative answer. Read the Scriptures, whether the Old or the New Testament, and you will find that a true spiritual revival is marked by letting God's Word have its rightful place in heart, and home, and church, and national life, and by the repentance, faith, and ardent love which that Word inspires and produces. If, then, the power of both pulpit and pew is on the decline, we would respectfully, but urgently suggest that we concentrate not so much on a liturgical movement as on a Bible-searching, Bible-reading, Bible-teaching, Bible-living movement. Let this movement permeate the individual life, the life of the home, and the life of the Church. Let us cease deceiving ourselves into believing that by changing the ecclesiastical scenery a bit, or improving our church methods and records a bit, or by toning up our church architecture a bit, or by modernizing our church- and choir-singing a bit, we can bring life into the valley of dead bones or transform worldly Christians into Spirit-filled witnesses for Christ. 'Not by might nor by power, but by My Spirit, saith the Lord of hosts,' Zech. 4, 6."

P. E. K.

American Lutheran Foreign Missions. — In an informing article Dr. George Drach, secretary of the Board of Foreign Missions of the U. L. C., presents a survey of what the Lutheran Church is doing in foreign countries. In a summary of the work done abroad by the American Lutheran Church during 1933 the following paragraphs are especially worth quoting: —

"The table of statistics of American Lutheran Foreign Missions for the calendar year 1933 which I have prepared for the Lutheran Foreign Missions Conference presents some impressive figures. I have listed eight boards which do the bulk of the work. There are two or three small societies, which are not included. According to income and expenditures the boards rank in the following order: United Lutheran (\$609,178 ex-

penditure), Missouri (\$185,954 expenditure), Norwegian Lutheran (\$182,423), Augustana (\$133,441), American Lutheran (\$121,546), Lutheran Free Church (\$25,528).

"In regard to the staff, foreign and native, there are some interesting revelations. Missouri has a total of ninety missionaries, including wives, in its field in India, which reports 9,319 baptized members, while the United Lutheran Church has eighty-two missionaries for a native church of 163,955 members; the native staff for the Missouri mission is 346 and for the United Lutheran 2,864. The proportion of Missouri missionaries in China is also strikingly large. With a native constituency of 1,520, Missouri has thirty-three missionaries and seventy-nine Chinese workers, while the Norwegian Church, with 7,223 baptized members, has fifty-nine missionaries and 257 Chinese workers and the United Lutheran Church, with 2,368 baptized members, has nineteen missionaries and 174 Chinese workers. If Missouri can afford the expenditure entailed in such large staffs of foreign missionaries, its missions in India and China ought to show exceptional growth in the next decade or two. The total number of American Lutheran foreign missionaries, including wives, in all fields is 558 and of the native staffs in all fields 5,037.

"As for contributions of native churches, including up-keep, benevolence, fees, and government grants, the leaders are: United Lutheran Mission in India, \$187,562; Augustana China Mission, \$9,716; United Lutheran Mission in Japan, \$9,000; Norwegian Lutheran Mission in China, \$5,538. The value of mission property shows the following in the lead: \$5,538. The value of mission property shows the following in the lead: United Lutheran Church Mission in India, \$1,200,000; in Japan, \$675,000; Norwegian Lutheran Mission in China, \$431,160; American Lutheran Mission in India, \$250,000. The total value in all fields is \$3,767,380.

"In medical work the United Lutheran Church has seven hospitals in India with seven doctors, one of whom is a man, the others women doctors, and 54,053 treatments. This number of treatments is exceeded by the Iramba, Africa, Mission of the Augustana Synod, which reports 67,000 treatments in no hospitals and four dispensaries, served by two men and one woman doctor, and is almost equaled by the Augustana China Mission with 43,593 treatments in one hospital and two dispensaries, served by four men and one woman doctor, and also the Norwegian Lutheran China Mission with 43,452 treatments and three hospitals and fifteen dispensaries, served by two men doctors. The total number of doctors in all fields is seventeen men and nine women in eighteen hospitals and sixty-eight dispensaries, giving 255,130 treatments.

"The educational work of American Lutheran missions presents some impressive figures. Again the United Lutheran Mission in India leads with 40,655 pupils enrolled in 1,064 schools of all grades from Andhra Christian College, Guntur, down to the village primary schools. Next come the Missouri India Missions with 6,257 pupils, enrolled in 119 schools, the American Lutheran Mission in India, with 4,147 enrolled. Under present conditions in China the educational work of our missions in that country is greatly curtailed. The total number of pupils enrolled in all missions is 66,821 in 1,682 schools of all grades; and there is a total of 65,671 Sunday-school pupils in all fields." A.

The Presbyterian Assembly. — At the meeting of the Presbyterian Assembly, held the latter part of May in Cincinnati, O., one of the questions the commissioners (that is, the delegates) had to answer was whether three friends of Dr. Machen who had been duly elected as delegates, but who are joined with him in the work done by the Independent Board of Foreign Missions should be seated in the convention or not. The question was turned over to a committee, whose report, presented a few days later, recommended that these men, on account of their defiance of the order of the last assembly dissolving the Independent Board, should not be recognized as commissioners. This recommendation was adopted. The case of Dr. Machen himself did not come before the assembly because the synod to which he belongs, the Synod of New Jersey, has not yet passed on it. It will be remembered that he was condemned by the committee of the Presbytery and that he then appealed to the court which ranks above the Presbytery, the Synod (District Synod in our parlance). A.

Augustana Synod Seventy-Five Years Old. — The Augustana Synod is this year celebrating its diamond jubilee. In 1800 thirty-six Swedish Lutheran congregations sent representatives to a meeting held on Jefferson Prairie, Clinton, Wis., and there this church-body, which now numbers 1,216 congregations and 245,705 communicants, was born. Augustana College and Theological Seminary likewise observe their seventy-fifth anniversary. At the convention, which was held in June, Dr. G. A. Brandelle, who had been president for eighteen years, retired from this position, and Dr. P. O. Bersell of Ottumwa, Iowa, was elected as his successor. A.

Dr. Joseph Stump Deceased. — On May 24 Prof. Joseph Stump, president of the Northwestern Lutheran Seminary, Minneapolis, Minn., incumbent of the chair of Systematic Theology, departed this life. He was sixty-eight years old. Among his writings two larger volumes are specially notable, *Christian Life, a System of Christian Ethics*, and *Christian Faith, a System of Christian Dogmatics*. A.

George Adam Smith Retires. — From Scotland comes the information that Sir G. A. Smith, known for his exegetical works on the Hebrew prophets (higher critical, but not radical), intends to retire from his position as head of Aberdeen University. His *Historical Geography of the Holy Land* is another work which helped to make him widely known. He is seventy-eight years old. A.

II. Ausland.

Die schriftgemäße Lehre vom Verhältnis zwischen Kirche und Staat kommt in dem „Gutachten des Lutherischen Rats der Deutschen Evangelischen Kirche zum Summeepiskopat“, datiert Halle, 9. April 1935 (Allg. Ev.-Luth. N.-Z., 19. April), klar zum Ausdruck:

„In jüngster Zeit ist der Vorschlag gemacht worden, das Verhältnis zwischen Kirche und Staat im Dritten Reich dadurch zu ordnen, daß der Obrigkeit unseers Reiches Aufgaben und Rechte in der Kirche übertragen werden, welche einst die Territorialfürsten der Vergangenheit unter dem Namen des Summeepiskopats ausgeübt haben. Dazu erklärt der Lutherische Rat, getrieben von ernster Verantwortung für die Zukunft der Lutherischen Kirche in Deutschland und ihrer Verbundenheit mit Volk und Staat, folgendes:

„I. Die evangelisch-lutherische Kirche lehrt in ihrem Bekenntnis (Art. 28 der Augsburgischen Konfession) nach Gottes Wort: Die Aufgaben der weltlichen Obrigkeit und die des kirchlichen Amtes sollen nicht vermischt werden. Denn nur wenn jedes Amt seine ihm von Gott gegebene besondere Aufgabe erfüllt, können beide ihrem Volke den Dienst leisten, den sie ihm nach Gottes Ordnung zu tun schuldig sind. II. Entgegen diesem Grundsatz ist das rechte Verhältnis von Kirche und Staat im Lauf der Geschichte immer wieder durch eine Vermischung beider gestört worden. Während im Mittelalter die Kirche sich die Rechte des Staates anmaßte und den Staat zu beherrschen versuchte, hat in späteren Jahrhunderten der Staat die Herrschaft über die Kirche in Anspruch genommen. In jedem dieser beiden Fälle ist, wie die Geschichte Deutschlands lehrt, die Gottesordnung des Staates und die der Kirche zerstört worden. Im Kirchenstaat wie in der Staatskirche, in der Kirche, die Staat, und im Staat, der Kirche sein will, geht der echte Staat und die echte Kirche verloren. III. In den Jahrhunderten nach der Reformation hat das deutsche Volk und die evangelische Kirche in dem landesherrlichen Kirchenregiment die unseligen Folgen solcher Vermischung erleben müssen. Diese Form des Verhältnisses von Staat und Kirche stammt aus der politischen und gesellschaftlichen Entwicklung des ausgehenden Mittelalters. Die Lehre der lutherischen Bekenntnisse kennt das landesherrliche Kirchenregiment nicht, sondern wie die Kirchen anderer Länder und anderer Bekenntnisse, so hat auch unsere Kirche sich mit diesem Kirchenregiment als einem historischen Schicksal abgefunden, bis die noch in das zwanzigste Jahrhundert hineinreichenden Reste des Staatskirchentums mit dem Aufhören der alten Territorialgewalten und dem Sturz der letzten Monarchien ein natürliches Ende fanden. IV. Ein Wiederaufleben dieser alten Regelung des Verhältnisses von Staat und Kirche ist aus folgenden Gründen unmöglich: 1. Das landesherrliche Kirchenregiment gründet sich rechtlich nicht auf das Bekenntnis der Kirche, das auch heute noch in Geltung steht, sondern auf reichsrechtliche Befugnisse des alten Territorialfürstentums, die mit dem Untergang des alten Reiches und dem Ende dieses Fürstentums erloschen sind. 2. Eine Neubegründung solcher Rechte ist nicht möglich, weil dann die in der Kirche geltenden und auch vom Staat in ihrer Gültigkeit anerkannten Bekenntnisse außer Kraft gesetzt werden müssten. Die alte lutherische Kirche hat das landesherrliche Kirchenregiment nur ertragen können, weil der Landesherr es nicht als Inhaber der obrigkeitlichen Gewalt, sondern als ein hervorragendes Glied seiner Kirche (*membrum praeceipuum ecclesiae*) führte, weil er in seinen Kirchenregimentlichen Maßnahmen an das Bekenntnis gebunden und weil er deshalb der Hüter ‚der beiden Gesetzbücher‘ war, der nicht nur als Herrscher die weltliche Ordnung aufrechterhielt, sondern als christlicher Herrscher für die reine Lehre des Evangeliums und für die Beseitigung der Irrlehre sich verantwortlich machte. Diese Voraussetzungen sind mit dem endgültigen Aufhören des konfessionell einheitlichen Territoriums dahingeshwunden. Ein moderner Großstaat, der nicht allein die Volksgenossen aller christlichen Konfessionen, sondern auch solche, die mit Betrußsein den christlichen Glauben ablehnen, als gleichberechtigt in sich vereinigt, kann nicht mehr die Pflicht übernehmen, ‚die reine Lehre zu befördern und die Irrlehre auszurotten‘. V. Das Kirchenregiment steht nach den lutherischen Bekenntnissen allein der Kirche als ganzer zu und wird von dem kirchlichen Amt

unter Mitwirkung der Gemeinde in der Verantwortung von der Gesamtkirche ausgeübt. Zu den Aufgaben des Kirchenregiments rechnet der 28. Artikel der Augsburgerischen Konfession ausdrücklich nicht nur die Verkündigung des Wortes und die Verwaltung der Sakramente, sondern auch die äußere Regierung der Kirche durch Erlass von Kirchengesetzen usw. Ein Anteil des Staates am Kirchenregiment oder gar die Regierung der Kirche durch den Staat würde nach der Anschauung des Bekenntnisses nicht nur dem Wesen der Kirche, sondern auch dem des Staates widersprechen. Denn die Ausübung kirchenregimentlicher Funktionen durch den Staat, z. B. die Berufung und Abberufung von Bischöfen, Pfarrern und kirchlichen Beamten durch die Staatsregierung würde zur Folge haben, daß der Staat über die Lehre der Kirche verfügt. Da aber der Staat als solcher nicht wissen kann, was reine Lehre ist und was nicht, würde die Unterstellung der Kirche unter ein staatliches oder halbstaatliches Kirchenregiment nicht nur das Ende der lutherischen Kirche als Kirche der reinen Lehre bedeuten, sondern auch dem Staat eine Verantwortung auferlegen, die er seinem Wesen nach niemals tragen kann. VI. Wenn also der weltlichen Obrigkeit nach lutherischer Lehre ein Anspruch auf das Kirchenregiment nicht zusteht, so besitzt sie doch Rechte der Kirche gegenüber. Die rechtmäßige weltliche Obrigkeit hat zunächst den Anspruch auf den Gehorsam, die Treue, die Ehrerbietung der Glieder der Kirche, die ihre Untertanen sind (gemäß dem Artikel 10 der Augsburgerischen Konfession). Sie hat ferner nach Gottes Wort Anspruch darauf, daß ihrer im Gottesdienst fürbittend gedacht werde. Sie hat das Recht der Aufsicht über die Externa der Kirche als einer Körperschaft des öffentlichen Rechts; sie hat darüber zu wachen, daß die äußere Verwaltung der Kirche, insbesondere des Kirchengutes, den Grundfäden der „bürgerlichen Gerechtigkeit“ entspricht. In allem aber ist ihr die unüberschreitbare Grenze gesetzt, die Luther einst dem Träger der obrigkeitlichen Gewalt setzte, als er ihm vorhielt, daß ihm „zu lehren und geistlich zu regieren nicht befohlen sei“ (W. A. 26, 200, 29).“

Hierbei ist unrichtig, was in den ersten zwei Sätzen von These V gesagt ist. Der 28. Artikel der Augsburgerischen Konfession lehrt nicht, daß das Kirchenregiment für seine Kirchengesetze von Gottes wegen Gehorsam fordern darf. E.

Wie würde eine reformiert-lutherische Fakultät eingerichtet sein müssen? Die im März in Siegen abgehaltene freie reformierte Synode beriet den „Plan einer freien, nicht vom Staat, sondern von der bekennenden Kirche getragenen Hochschule für reformatorische Theologie, an welcher auf dem Boden des Bekenntnisses stehende reformierte und lutherische Professoren das Lehramt ausüben sollen“. Ein Ausschuß soll „sofort alle geeigneten Schritte zur Schaffung einer solchen Hochschule tun“. Prof. D. Hermann Sasse unterbreitet dem Ausschuß folgendes (Allg. E. L. N.-Z., 3. Mai): „Wie würde eine derartige Fakultät aussehen? Angenommen, man begnügte sich in Anbetracht des Wagnisses eines solchen Unternehmens mit den normalen fünf Lehrstühlen, welche von diesen sollten mit reformierten, welche mit lutherischen Theologen besetzt werden? Sollen zwei Lutheraner und drei Reformierte oder drei Lutheraner und zwei Reformierte die Fakultät bilden? . . . Welche Konfession soll den dogmatischen Lehrstuhl besetzen? Oder soll man nicht lieber gleich zwei dogmatische Lehrstühle schaffen? Welche Konfession soll das Alte und welche das Neue Testament lehren? Da die

Lehrer ja im Unterschied etwa zu den Fakultäten von Berlin, Bonn und Halle „auf dem Boden des Bekenntnisses stehende reformierte und lutherische Professoren“ sein sollen, wird also der reformierte Professor des Alten Testaments unter Protest der Lutheraner ein reformiertes Verständnis des Gesetzes lehren, während umgekehrt der lutherische Neutestamentler zum Entsetzen der Reformierten lehrt, daß die lutherische Abendmahlslehre die klare und unbezweifelbare Lehre des Paulus ist.“ (Wir haben uns oft gewundert, wie die Einigkeit in der Baseler Fakultät bewahrt wird, deren Glied der lutherische Adolf Köberle ist. Seine Abendmahlslehre bereitet allerdings seinen reformierten Kollegen kein Entsetzen; aber was er sonst als Lutheraner lehrt, kann doch den Reformierten nicht einerlei sein. Wie machen sie es in Basel — und in den theologischen Fakultäten Deutschlands, wo die Professoren auch nicht in der Lehre einig sind?) „Ähnliche Verlegenheiten würde es in der Kirchen- und Dogmengeschichte überall geben. Dem unglückseligen Vertreter der praktischen Theologie aber wäre zu empfehlen, seine Lehrtätigkeit gar nicht erst zu beginnen. Er liefe sonst Gefahr, ein Märtyrer der sogenannten ‚reformatorischen Theologie‘ zu werden. In der Lehre vom Wesen, von Verfassung und Amt der Kirche, in der Liturgik, Katechetik und Homiletik und wo es sonst sei, würde er zwischen sämtlichen Stühlen, die es gibt, sitzen, und mit jedem Auktum seines Mundes würde er den konfessionellen Frieden des Hauses stören. Den armen Studenten aber würde es nicht viel besser ergehen, als es heute schon manchem geht, der vollkommen durchgedreht aus dem Chaos der Richtungen, Schulen, Standpunkte und ‚allein wahren‘ Systeme nach Hause kommt und sich, mit Barth zu reden, erst von den Folgen seines Studiums erholen muß. Man könnte auf den Gedanken kommen, ob es nicht vorzuziehen wäre, gleich alle Lehrstühle doppelt zu besetzen. Dann könnte der lutherische praktische Theolog lehren, was eine lutherische Vesper ist, während sein reformierter Kollege mit W. Niesel [dem Befürworter dieses Plans] lehren könnte, daß ein Gottesdienst ohne Predigt Sünde ist. . . Die Frage wäre dann nur, ob man dann nicht, um weitere Verwirrung zu vermeiden, die Hochschule in zwei Hochschulen zerlegen und die Lutheraner zu den Lutheranern, die Reformierten zu den Reformierten schicken sollte. Diese Zerlegung würde manchen Vorteil haben. Sie würde z. B. es möglich machen, daß jede einzelne Anstalt, weil ihre Lehrer an ein Bekenntnis gebunden sind, eine wahrhaft kirchliche Institution wird. Ihre Mitglieder könnten gemeinsam zum Gottesdienst gehen und gemeinsam das heilige Abendmahl feiern. Bei der von Niesel geplanten Hochschule wäre das nicht möglich. Denn wenn man die Bindung der Lehrer einer solchen Schule an das Bekenntnis ihrer Kirche ganz ernst nimmt, dann gibt es zwischen diesen Lehrern ebensowenig eine Abendmahlsgemeinschaft wie zwischen ihren Studenten. Wie immer die reformierte Lehre darüber denken mag, nach der übereinstimmenden Lehre aller lutherischen Kirchen gibt es Abendmahlsgemeinschaft nur zwischen Kirchen, die in der Lehre vom Sakrament des Altars übereinstimmen. Man mag das auf reformierter Seite bedauern, man mag das als Lieblosigkeit betrachten — es ist in Wahrheit alles andere als das —, aber so steht es nun einmal, solange die Bekenntnisse der Reformation bei uns noch in Geltung stehen.“ Der Schlußparagraf des längeren Artikels lautet: „Quousque tandem? Gibt es in der reformierten Kirche Deutschlands keine geistliche Autorität mehr, die hier ein gebieterisches

Halt ruft? Was sollen wir von einer Synode denken, die in einem Atemzug die Wiederherstellung der nach Gottes Wort reformierten Kirche und die neue Union proklamiert? Wo sind die Presbyter, die immer die Stärke dieser Kirche gewesen sind, die nichts von den Gedankengängen einer sich überschlagenden Dialektik verstanden, aber die die Schrift kannten? . . . Quousque tandem? Gott helfe uns allen, den Reformierten und den Lutheranern, daß wir nicht in die Irren werden und nicht neuem Irrtum zum Opfer fallen!"

Das Datum des Jüngsten Tages festgesetzt! Der „Freikirche“ entnehmen wir ein Zitat aus einer Berliner Tageszeitung, dessen Überschrift lautete: „Weltuntergang — verschoben!“ „Die Wanderprediger der Skorpelafekte hatten für den Weltuntergang den zweiten Oftertag bestimmt. Eine fliegende Arche Noahs sollte in Lappland eintreffen und die Jünger Skorpelas in Sicherheit bringen. Jetzt wird bekannt, daß die Wanderprediger den Weltuntergang bis zum 6. Juni — verschoben haben. Der Provinzialarzt in Pajala hat bei vielen Anhängern der Sekte religiöse Bahnvorstellungen festgesetzt. Die Bewegung bereitet den Behörden insofern große Sorgen, als ihre Anhänger die Frühjahrsfeldbestellung, insbesondere das Kartoffelfeßen, unterlassen haben mit der Begründung, daß die Welt doch untergegangen sein werde, ehe die Saat reifen könne. Einige weibliche Mitglieder der Sekte haben Minderjährige getraut. Die Ortspfarrer mußten einschreiten und erklären, daß diese Ehen ungültig seien.“

Bevölkerung Deutschlands. Nach einer Veröffentlichung des statistischen Reichsamtes zählte das Deutsche Reich am 1. Januar 1935 mehr als 66½ Millionen Einwohner, wobei die Bevölkerungsziffer wieder eine steigende Tendenz zeigt. Sie ist bei gleichbleibender Sterblichkeitsziffer auf die Zunahme der Geburten zurückzuführen, die 1934 die Zahl von rund 1,200,000 lebend Gebornen erreichten gegen weniger als eine Million im Vorjahr. Der Geburtenüberschuß steigerte sich dadurch von 227,000 im Jahre 1933 auf 464,000 im Jahre 1934. (Allg. Ev.-Luth. N.)

The Anglican Church's Position on Remarriage after Divorce. From England news has reached this country to the effect that the Church of England, at its northern and southern convocations, deliberated on the question of remarriage after divorce. It was resolved to declare that according to the Church's position the innocent party, obtaining a divorce and seeking to be married by a minister of the Church of England, must be refused. Marriage according to the civil rite is not directly forbidden to such a person. While the Church, to be consistent, ought to frown on marriages of this nature, which it will not permit its own ministers to perform, the resolution adopted states that the question whether people who enter into a second marriage under such circumstances may be admitted to Holy Communion is to be left to the bishop of the diocese, who is to judge each case according to its own merits. It is evident that the Anglicans here go beyond the teaching of the New Testament and legislate without standing on the authority of the Holy Scriptures. A.