

6-1-1935

Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

P. E. Kretzmann

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

Kretzmann, P. E. (1935) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 6 , Article 55.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol6/iss1/55>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

The Church and Social Questions. — That conservative Lutherans are not the only ones who are uttering words of warning with respect to the tendency, now prevailing in many churches, to give their energies over to the solution of social questions is well evidenced by the following article in the *Presbyterian Banner*, which we consider very timely.

“Christ kept largely aloof from political and sociological affairs that were surging around Him like a boiling sea and fixed His attention and teaching on the inner life of man more than upon his circumstances. The Sermon on the Mount was His platform and plan for His kingdom, and the opening beatitudes embodied its essential elements. Over and over again He taught that His kingdom was not of this world and was not meat and drink, work and wages, but is within us, a state of mind and Church.

“The Church should concentrate upon this spiritual goal and teaching and preach the gospel of repentance and obedience and righteousness and peace. As we read the topics of the sermons announced in our churches and the volumes of sermons issuing from the press and read the deliverances of many church assemblies, we cannot but wonder whether the Church is not drifting off from its main message and mission into subordinate fields, where it does not speak with authority and where its voice is lost in confusion of words. In its own field the Church has a great opportunity to propagate and emphasize the fundamental spiritual principles that underlie and promote all human welfare.

“Very suggestive and of wide implication and application was that incident in the life of Jesus when He refused to decide a lawsuit between two brothers. On one occasion, when He was preaching, a man spoke up and asked Him: ‘Teacher, bid my brother divide the inheritance with me.’ Jesus was not speaking on this subject, and the interruption shows what people may be thinking about when we are preaching. Jesus answered: ‘Man, who made Me a judge or a divider over you?’ He refused to interfere in such a case. It might be thought, and possibly some there present did think, that He ought to have settled that plain case of injustice. Why talk so smoothly and beautifully about brotherly justice and love and then refuse to give justice to a wronged brother?

“There are those to-day who apparently want the Church to step into the tangled field of industrial economics and straighten out its knots and snarls. But this proposal raises the question of the competence of the Church to do this, as it is not trained in this field and quickly shows its incompetence when it endeavors to do so. As Professor Douglass, professor of economics in the University of Chicago, showed in a recent article on this question, the Church usually proposes remedies that result in ‘frustration.’ Some are telling us that the Church should lay out the general plan of social betterment and then the economists must fill in the details. We rather think the economists would smile at this proposal to relegate them to the subordinate place of filling in details to church proposals and plans and would say that it is their professional business to propose gen-

eral plans as well as the details. Anyway, what Jesus refused to touch it would be well for the Church to leave alone in so far as presuming to settle plans and details for such a complicated piece of machinery as the social order is concerned. But it has much to say about the spirit that should underlie such plans.

"However, we still ask, What did Jesus do about this request of the injured brother? Did He toss it aside and do nothing whatever about it? No; He did do something that was fundamental about it. 'And He said unto them, Take heed and keep yourselves from all covetousness; for a man's life consisteth not in the abundance of the things which he possesseth.' He put His finger right on the root of the trouble between these two brothers and intimated that selfishness was at the bottom of the whole affair. The one brother, if he had wronged the other, and the grieved brother were both motivated by a spirit of selfishness, which was the soil out of which this ugly quarrel grew. Change the root, and all the branches and blossoms and fruit will change with it. All selfishness is sin, and all sin is selfishness. This is the universal cause of all our forms of individual and social wrongs; and until we can make this tree good, its fruits will continue to be evil.

"Christ came to lay the ax at the root of this tree. 'Take heed and keep yourselves from all covetousness; for a man's life consisteth not in the abundance of the things which he possesseth.' Covetousness often has to do with things, especially the 'abundance' of them, and our social strife is mostly concerned with these possessions. Jesus shifted our scale of values from things to spirit, from the outer to the inner, from the kingdom of this world to the kingdom of God. This is the keynote of His Gospel, the main message to be preached, and it is the message He has committed unto us. We make a mistake if we transfer the message from the inner to the outer and lose it in the world. There are tendencies that seem to show that we are substituting psychology for sin, and sociology for salvation. It is a great time for the Church of Jesus Christ if it will adhere to His Gospel and preach and apply its spiritual message to a confused world, which has no hope without it." A.

Against the Lodges.—A clear testimony against the lodge evil recently appeared in the *Lutheran Standard*, in an article written by E. Gerfen, D. D., who used the caption "The Lodge Question." After pointing out that what we have to object to is not the fact that the lodge has some secrets, the writer considers the arguments which show that membership in lodges is contrary to the teachings of the Holy Scriptures. He first shows that Masonry, "the mother of all other lodges," "has and promulgates a certain religion." Adverting to the chief objection against the lodge, its antagonism to Christ and His Gospel, the author relates this interesting incident: "A party well known to the writer was persuaded by leading Masons to join their order. They assured him that there is nothing in their lodge that conflicts with his religion, politics, or family and that the sole object of the order is fraternity, benevolence, and sociability. This man was soon made chaplain of the lodge. He once asked the Grand Orator two questions: 1. When we demand of our members the belief in a Higher Being or the great Architect of the Universe, do we mean that this Higher Being is the Triune God of the Bible that

lies on our altar? 2. Why is the name of Jesus Christ not mentioned in our prayers? The answer was: 'Your first question is not debatable in the lodge, since every member may have his own idea about it. As to your second question, we have members who are Jews, Mohammedans, Buddhists, and others who do not believe in Christ; hence we omit His name in our prayers, so as not to offend such members.' Well, that opened the eyes of this party, and he at once quit the lodge, because he believed in the Triune God of the Bible, to whom he could pray only in the name of Christ. From all this we are justified in declaring that Masonry is anti-Christian, and as such we reject any fellowship with it."

Concerning the method which we are to pursue in dealing with lodge-members Dr. Gerfen remarks: "Some congregations have a paragraph in their constitution to the effect that any member who joins a lodge excludes himself from the congregation. To keep church-members from uniting with the lodge is indeed a commendable object; but it is wrong if no sincere effort is made, in the spirit of kindness and love, to deal with these persons with a view to keeping them fully loyal to Christ. It may happen, as it did to the writer, that there are lodge-members in the congregation whose lodge-membership is unknown to the pastor. If such members hear the pastor preach that Christ's blood and righteousness alone, apprehended by true faith, will justify us before God, and not the work-righteousness of the lodge, they may, by the gracious work of the Holy Spirit in their hearts, be induced voluntarily to quit the lodge. It is useless to argue with lodge-members about their signs, grips, and rites, because the outsider knows very little about them and because a Mason of any degree above the Blue Lodge may insist that your argument applies only to the lower degrees, since there are different signs, rites, and symbols in the higher degrees. The sainted Dr. Schuette writes in his *Testimonies* that whether a lodge-member under instruction is admitted once or twice to the Holy Supper is a question which must be left to the final decision of the pastor handling the case. And no synodical rule can determine the pastor's action in this respect. It calls for private *Seelsorge* (care of souls), for the pastor alone is responsible. If he truly realizes his responsibility, he will not be lax or indifferent in his *Seelsorge* concerning the entire lodge question."

These are good, helpful remarks. We merely add that, while it is true that "no synodical rule can determine the pastor's action in this respect," one great purpose why we form synods must not be overlooked in this connection, namely, this, to have an organization where one brother will strengthen the other in endeavoring to be faithful to the teachings of God's Holy Word. It is indeed not synodical rules that can decide the questions we are here speaking of, but the Word of God, and the various pastors, congregations, and individual members of the synod should admonish one another to be loyal to what the great Head of the Church has laid down as right and true.

Concerning the Attendance of Children at Movies.—The following paragraph is taken from the *Commonweal*. It represents an interesting development of the attitude concerning motion-picture theaters: "The bill now before the New York Legislature, bearing upon children's attendance at motion-picture theaters and sponsored by the State Societies

for the Prevention of Cruelty to Children, has that combination of intelligence and flexibility, apparently, that renders it worthy of study and support. It is radical, in the sense of reversing the present law, which bars from these theaters unaccompanied minors under sixteen, and specifying instead the conditions under which children in groups should be admitted. These conditions have been formulated after careful study, obviously; one is not surprised to learn that they are based upon a state-wide survey, supplemented by consultation with mayors, fire and police officials, and religious and civic leaders. It is generally recognized of course that the statute now assuming to prevent the unauthorized presence of children at the movies is very loosely enforced; indeed, by the fact that very large numbers of children constantly evade it and spend much time in theaters in no way prepared for their presence, it may be said actively to promote the various dangers, physical and moral, which such unlicensed attendance involves. The new measure aims to control their attendance by admitting it. The hours specified are the non-school hours until six o'clock in the evening, at which time all children must leave such theaters. Houses certified as complying with the building codes are to reserve special sections for children, to be supervised by a registered nurse or school-teacher. The department of education, it is provided, is to approve all pictures shown to children, with whatever help the particular community elects to give it by means of previewing committees. It is understood that the law would not be mandatory, and hence the danger of perfunctory acceptance, with no real effort at enforcement, would be avoided. It is not likely of course that the measure will be universally adopted, at least at once; but those communities which see its value and put it into effect will be doing a splendid pioneering service in the solution of one of the important problems of to-day."

P. E. K.

Lutheran Foreign Missions Conference. — On February 19 and 20 there was held in Milwaukee the Seventeenth Annual Convention of the Lutheran Foreign Missions Conference, a unionistic organization comprising representatives of the United Lutheran Church, Norwegian Lutheran Church, Lutheran Augustana Synod, Lutheran Free Church, United Danish Lutheran Church, American Lutheran Church, National Lutheran Council, Santal Lutheran Mission (which operates in the Santal region, Northern India), and the Lutheran Orient Mission Society. According to the *News Bulletin* of the National Lutheran Council it was resolved by the conference to declare that it favored the publication of a general periodical in the interest of all Lutheran Foreign Missions. A committee of five was appointed to study this subject and to bring in a report next year. "It was also decided to refer to the cooperating bodies for favorable consideration the question of a fourth year of special instruction in Foreign Missions for missionaries in seminaries." Concerning the appeal of Lutherans in Shanghai, China, for a church, it was decided to "recommend to the Lutheran Church of China that the Shanghai congregation be made a joint enterprise of all the Lutheran churches and missions in China and that the Lutheran Church of China fix the proportionate financial responsibility of each cooperating mission and church." The plan of the National Lutheran Council for helping the German missions, which are deprived of most of their income, was given the endorsement of the conference. "It.

was decided to ask the National Lutheran Council to investigate the possibility of having foreign missionaries of American citizenship included in the benefits of the Old-age Assistance of the proposed Economic Security Act."

The following theses, drawn up by Dr. Drach, secretary of the Mission Board of the U. L. C., were approved "with some amendment" and will be submitted to the general bodies concerned. It will be seen that in them the unionistic spirit of the gathering blossomed forth in fully developed form. The *News Bulletin* gives them in the following wording:—

"1. In every Foreign Mission field where more than one Lutheran board or society, American or European, is at work, the closest possible cooperation should be cultivated in order that there may be in that field one organized, united, indigenous Lutheran Church.

"2. In order that this may come to pass as speedily and effectively as possible and the life of the Church in the mission-field may reach its highest possible level of activity and service, the Lutheran synods and general bodies in America now organically divided should merge their foreign missionary interest and effort by a coordination of all Lutherans in America.

"3. The Lutheran Church in the mission-field is a part of the whole Lutheran Church in the world and should be made conscious of this world-wide relationship. At present the only world association is the Lutheran World Convention, where Lutheran nationals from churches in Foreign Mission fields have been welcomed and recognized as representatives. Lutheran boards should encourage this world relationship by helping to secure and finance such representatives from Lutheran churches in Foreign Mission fields."

These theses seem to take for granted that the only thing separating the Lutheran bodies of America, and of the world for all that, is nothing but a little bickering and nagging, which can be removed or squelched by a few fraternal resolutions. A.

Ohio Lutherans Oppose Catholic Aid.—With the preservation of the principle of complete separation of Church and State as the key-note of their arguments, members of the various Lutheran groups in Ohio joined other Protestants in appearing before the Senate Finance Committee to oppose the Davis Bill, which provides for State aid for Roman Catholic parochial schools.

Pastor F. W. Loose, Lorain, O., representing the Missouri Synod, declared that the only purpose in maintaining a parochial school is to teach children religion. "As a Lutheran," he said, "I object to being taxed to help support any religion with which I do not agree. We ask freedom from the power of the State to force us to contribute to the support of any religion to the tenets of which we do not subscribe."

Dr. R. E. Tulloss, president of Wittenberg College, and Dr. W. G. Clippinger, president of Otterbein College, appeared before the committee because the bill, besides appropriating \$3,000,000 for parochial schools, would appropriate \$2,000,000 for denominational colleges not now receiving State aid. "Have the denominational colleges conspired to violate that principle of Church and State?" Dr. Tulloss asked. "Dr. Clippinger and I are here," he continued, "because without our knowledge and without our will we

have been dragged into a situation. We have been placed before the people of this commonwealth as seeking something we did not seek. With all the strength and force we can muster we oppose the granting of this aid, and we refuse to accept it."

The Rev. Edward W. Schramm, editor of the *Lutheran Standard*, told the committee: "The Lutherans of Ohio, 250,000 strong, are opposed to this bill. If the State should give the requested funds, it would have the right to dictate how those funds should be spent. That would be clearly a tie-up of Church and State, and that is the thing, far more important than the money involved, to which we object." The Rev. Joseph Sittler, D. D., president of the Synod of Ohio of the United Lutheran Church, also appeared at the hearing and declared that "what is asked is not a surrender of money, but a surrender of the great principle of separation of Church and State." He predicted that the Church would suffer from the passage of such a bill because of the opportunity thus offered the State to seek intervention in church affairs. — *Lutheran Standard*, March 30, 1935.

The Trial of Dr. Machen. — The first act in what will perhaps become a famous and important bit of church history has now been completed. Dr. Machen was tried by a court appointed by the Presbytery of New Brunswick and was found guilty of the charges preferred against him. He had been ordered by the General Assembly to sever his connection with the so-called Independent Board of Presbyterian Foreign Missions, and when he refused to do this, his presbytery took action against him, which resulted in his condemnation. The commission before which he appeared consisted of three ministers and three ruling elders belonging to the New Brunswick Presbytery. The newspaper report says that he was convicted of all six charges that were brought against him. "He was found guilty of defiance of the church authority, not being zealous in maintaining discipline of the Church, violation of his ordination vows, refusing submission to his brethren in the Lord, contempt and rebellion against his superiors in the Church, and breach of his lawful promises." Briefly, he was charged with insubordination, and the commission held that the charge was justified. The sentence says that he is suspended from the ministry "till such time as he shall give satisfactory evidence of repentance."

Dr. Machen denounces the trial as altogether unfair. The commission refused to permit the introduction of evidence pertaining to the Auburn Affirmation and the teachings of the Princeton faculty, evidence by means of which Dr. Machen intended to show that the Presbyterian Board of Foreign Missions is countenancing false teachings, espousing or tolerating doctrinal errors contained in the Auburn Affirmation. Evidently the chief question which the commission considered was whether Dr. Machen had obeyed the order of the General Assembly to cease being identified with the Independent Board. That this order had not been complied with and that Dr. Machen had no intention of bowing to it was of course very evident and distinctly avowed by himself.

One feels very sorry to see that this Presbyterian commission felt it should condemn a man who perhaps more valiantly and ably than anybody else at the present time has been defending the great Bible-teachings declared matters of indifference in the Auburn Affirmation, namely, the full

truthfulness of Scripture, the virgin birth of Christ, His substitutionary death as a sacrifice to satisfy divine justice, His bodily resurrection, and His miracles. The works of Dr. Machen, *Christianity and Liberalism*, *The Origin of Paul's Religion*, and *The Virgin Birth*, are considered classics even outside of Fundamentalist circles. The very commission condemning him could not avoid acknowledging "the great service he had done the cause of Christian scholarship and in the field of orthodox thought."

To show that in opposing the Presbyterian Board of Foreign Missions he is merely fulfilling a duty as a Christian and protesting against unbelief, which is tolerated by this board, Dr. Machen points to books used at Nanking University, a union institution in China, which has been receiving the assistance of the Presbyterian Board. One of these books is *Jesus of Nazareth*, by George A. Barton. These sentences are found there: "It is quite unnecessary to suppose that Lazarus was really dead; that was only the belief of Palestinian peasants." "The nature of His [Jesus'] resurrection is not so certain. . . . Was His body, which was buried in the tomb, actually reanimated, . . . or was it simply the spirit of Jesus which made itself manifest to the spirits of His disciples?" "The account [concerning the widow of Nain's son] was written by one who had only the knowledge of that time and who, in common with all about him, believed the young man to have been dead. There is nothing in the story, however, inconsistent with the idea that a state of coma had been mistaken for death and that Jesus, with His uncommon psychic or magnetic power, had aroused him from that state." (Quoted in the *Lutheran Companion*.)

We can well understand the holy wrath of Dr. Machen in seeing that the official mission board of his Church identifies itself, even though indirectly, with the spreading of views of such a nature.

It seems that a reaction is setting in, in favor of the condemned man. The *Literary Digest* quotes the editor of the *Presbyterian of the South* as saying that "because of Dr. Machen's high Christian character and his outstanding work in the Church his conviction, under the circumstances, will do the Church more harm than it will do him." The editor of the *Presbyterian* is quoted in the same journal as stating that "steps are being taken to have rescinded the direction of the last assembly under which Dr. Machen now suffers this suspension from his ministerial office. All over the country pastors and people are becoming impatient with the official leadership in the Church which has allowed this chaotic confusion, whereby belief finds itself on the defensive and enthusiasm for the historic witness of the Church finds itself thrust out from the Church, which is organized to bear that witness." Dr. Machen has appealed to the Synod of New Jersey. If he fails to find justice there, he may take his case to the General Assembly. The Philadelphia Presbytery has decided to ask the Synod of New Jersey to set aside the verdict of the New Brunswick Presbytery. The moderator of the Presbytery of New York, according to the *Literary Digest*, has paid Dr. Machen a remarkable tribute, declaring that the decision against him "is the more regrettable because Dr. Machen has steadily upheld those doctrines which historically have stood central in Reformed theology. In an age of loose thinking, of vague conjecture in Christian faith, his position has been clear-cut, definite, the fruit of intellectual honesty and passionate conviction."

The question seems to be whether the machinery of the Church, which is dominated by Modernists or by lukewarm adherents of the old teachings, is to win in this struggle or ardent loyalty, at times probably of the rugged sort, to the old confessional positions. A.

Some More Papyrus Fragments.—In the *Toronto Daily Star* of April 20, 1935, an article was published by Dr. H. Idris Bell, keeper of manuscripts at the British Museum. Last year the British Museum acquired three papyrus fragments which contain material pertaining to Jesus. The time of writing of these papyri is supposed to have been 150 A. D. Dr. Bell gives the following translation of what is readable in the three fragments:—

"a) When they have [or ye have, or he has] shut up [the . . .] in [. . .] place . . . it [?] has been secretly placed under . . . [? why is] its weight unweighed.

"b) And when they were perplexed at [His] strange question, Jesus, as He walked, stood still [on the] edge of the [riv]er Jordan and stretched forth [His] right hand, He . . . and sprinkled it upon the . . .

"c) And then . . . water that had been sp[rinkled?] . . . and it . . . be[fore them] and sent forth fruit. . . ."

According to Dr. Bell the conjectures of several scholars would restore the text to read as follows: "When they [or ye, etc.] have shut the seed in a hidden place, when it is laid out of sight in the earth, why does its abundance become immeasurable [literally, why does its weight become unweighed]? And when they were perplexed at His strange question, Jesus, as He walked, stood still on the edge of the river Jordan and stretched forth His right hand, He filled it with [or, He brought] corn and sprinkled it upon the river. And then, taking water on which the corn had been sprinkled, He cast it upon the land; and it was quickened [or, it sprang up] before them and sent forth fruit."

Dr. Bell admits that a good deal of doubt attaches to this restoration, and he says that probably it ought to be rejected. It may be that these fragments, written in Greek, belong to some apocryphal gospel. We may class them with the so-called *Logia of Jesus*, which were found in papyri in Egypt by Grenfell and Hunt. At any rate, what is stated here does not seem to have any connection with material in our gospels. A.

Another Stanza for "America."—Rev. Benjamin Copeland, who belongs to the Methodist Church in Buffalo, N. Y., has written a new concluding stanza for the so-called "national hymn." According to the *Christian Century* "the revised hymn will probably appear in the new Methodist hymnal." We here reprint the stanza.

May all the nations share,
Lord God, Thy gracious care,
Thy name adore.
Praise to the Prince of Peace!
His kingdom still increase,
Till wrong and wars shall cease
Forevermore.

One wonders how Jews and other enemies of Christ will take to the suggestion that this stanza be added. A.

Noted Lutheran Composer Passes On.—The *Lutheran Companion* informs its readers that Dr. J. Victor Bergquist of Minneapolis, Minn., who was well known as organist, composer, conductor, and educator, died on February 28, being fifty-eight years old. "His ability as a composer doubtless found its highest expression in 'Golgotha,' an oratorio composed in 1904/5 and inspired by his witnessing the famous Passion Play at Oberammergau in 1900." The hymnal of the Augustana Synod contains five tunes which were composed by him. A.

Can It Be True?—The *News Bulletin* of the National Lutheran Council reports: "For the first time in the history of the Chicago Federation of Churches the presiding officer will be a Lutheran clergyman, the Rev. Joshua Oden, pastor of Irving Park Church, having been honored by election as president at the annual meeting in January." Can it be true, not that a Lutheran was singled out for that position, but that a Lutheran minister was willing to become the head of such a heterogeneous organization, where he must fraternize not only with Fundamentalists, but with outspoken Modernists as well? A.

II. Ausland.

Luther und die evangelische Mission. Unter dieser Überschrift brachte die „A. G. Z. N.“ in ihren letzten drei Nummern eine Reihe von Artikeln, worin Luthers Standpunkt der Mission gegenüber eingehend erörtert wurde. Einige Schlussnotizen, die der Schreiber seinem letzten Aufsatz anfügt, mögen der Wichtigkeit der Sache halber hier weitergegeben werden. Wir lesen: „Dreierlei bleibt jedenfalls das Verdienst von Luther: Wir finden bei ihm eine wirkliche Scheidung des Christlichen von dem Nichtchristlichen. Das ist in einer Zeit, die alle Grenzen verwischen, alle Gräben einebnen möchte, von größter Bedeutung. Die missionierende Kirche hat allen Grund, sich in diesen Stücken auf Luther zu besinnen. Er reicht uns ferner den Ariadnefaden, der uns sicher durch die Irrsals und Wirrsals der Religionsgeschichte führt. Er macht uns endlich frei von jeder falschen Besorgnis. Die Beschäftigung mit der Fremdreigion ist unschädlich. Wir bedürfen keiner Verschleierung, aber auch keiner Verunglimpfung des Gegners. Luthers Verhalten zum Korandruck des Bibliander ist dafür instruktiv. Allerdings, das Christentum darf nicht die Überzeugung verlieren, daß es die allein wahre Religion ist, sonst ist dasselbe schutzlos gegen den Abfall ‚angefichts des Koran und des Anschauens so vieler frommer Türken‘. Man soll also keine Religionsvergleichung betreiben, sondern die Schrift geltend machen. Das ist eine goldene Missionsregel.

„Wenn wir am Schluß noch einmal fragen, warum Luther kein Missionswerk in Gang gebracht hat, dann müssen wir uns sagen: Weil er der Missionar Deutschlands ist. Für Luther war jedenfalls die Reformation Deutschlands seine Missionierung; denn für ihn war die römische Religion die spezifische nichtchristliche Religion. Und dieses große Missionswerk mußte erst zum Abschluß gebracht werden, wenn das missionierte Deutschland seinerseits ein neues Missionswerk beginnen sollte. Daß schon dreizehn Jahre nach seinem Tod, also 1559, der edle Gustav Wasa von Schweden unter den Lappen einen ersten lutherischen Missionsversuch unternahm, der leider scheiterte, war jedenfalls ganz im Sinn des Reformators.

„Adolf Köberle sagt einmal: ‚Keiner und auch keine Theologie und erst

recht keine Kirche entzieht sich ungestraft dem Missionsbefehl.' Auch Luther weiß von dieser Verpflichtung der Kirche zur Heidenmission; darüber hat er sich an drei Stellen mit unwidersprechlicher Klarheit geäußert. So sagt er von der Vergangenheit: 'Es ist das allerbeste Werk, daß die Heiden aus der Abgötterei zu Gottes Erkenntnis sind geführt worden', und auch von der Gegenwart: 'Es sollen die Christen auch dazu viel Frucht durch das Wort unter allen Heiden schaffen, viel bekehren und selig machen. Das gilt für alle Zeit: Oportet semper progredi ad eos, quibus non praedicatum, ut plures fiant.' (Wir müssen immerfort zu denen vorwärts schreiten, denen nicht gepredigt worden ist, damit sie mehr werden.) In diesem göttlichen Ruch hängt der Bestand der evangelischen Mission. Hätten wir nichts von Luther als nur dies eine Wort, so wäre hinreichend erwiesen, daß die evangelische Mission aller Zeiten sich getrost auf Luther berufen darf." Vergessen werden darf hier aber auch nicht, wie sehr Luther der guten Sache der evangelischen Weltmission gerade auch durch seine Bibelübersetzung gedient hat. Die evangelische Weltmission ist eine direkte Frucht der offenen Bibel und des darin geoffenbarten und allen Sündern frei erworbenen und angebotenen offenen Himmels. J. L. M.

Konfessionelle Unzufriedenheit? Unter dieser Überschrift schreibt Prof. D. Hermann Sasse, Erlangen, „ein Wort zum Verständnis des lutherischen Konfessionalismus“, dem wir die folgenden Sätze (aus der dritten Serie) entnehmen: Die Union ist Bekennnislosigkeit [von ihm selbst hervorgehoben]. Das ist die Lehre der Kirchengeschichte des neunzehnten Jahrhunderts. Die Einführung der Unionen in Deutschland ist die genaue kirchengeschichtliche Parallele zu der Außerkraftsetzung der reformatorischen Bekenntnisse in den Kirchen der Schweiz und in zahlreichen andern Kirchengemeinschaften ehemals reformierten Bekenntnisses. Die Forderung der Auflösung der deutschen Unionen ist nichts anderes als der Ruf nach der Wiederherstellung des Bekenntnisses, der heute durch die Kirchen der Schweiz und andere calvinistische Kirchen klingt. Jene von vielen ihrer Vertreter natürlich nicht gewollte, von andern aber seit Generationen bewußt erstrebte Bekenntnislosigkeit ist auch der tiefere Grund für die Kraftlosigkeit der Union. . . . Das ist der schwerste Vorwurf, den man der Union von ihrem eigenen Standpunkt aus machen muß, daß sie es nie in ihrer eigenen Mitte zur Einheit gebracht hat. Es gibt Unierte, die für ihre Person konfessionelle Lutheraner oder Reformierte sein wollen und es auch sind und die nur aus kirchenorganisatorischen Gründen eine gemeinsame Verwaltung der externa der Kirche wollen. Es gibt Unierte, die weder Lutheraner noch Reformierte sein wollen, sondern die sich zu einer besonderen Ausprägung des evangelischen Christentums bekennen, wobei dieser ‚unierte‘ Typus bald als höhere Einheit von lutherisch und reformiert verstanden wird, bald als ein gemeinsames Heiligtum, vor dessen Betreten man die konfessionellen Schuhe ausziehen hat. Es gibt Unierte, die mit ganzem Ernst die großen gemeinschaftlichen Dogmen von der heiligen Dreieinigkeit und von der Gottmenschheit Jesu Christi festhalten. Es gibt andere Unierte, die solche alten ‚griechischen‘ Dogmen als unzeitgemäß ablehnen. Es gibt Unierte, welche die Autorität der Heiligen Schrift allen Ansprüchen der menschlichen Vernunft gegenüber behaupten. Es gibt andere Unierte, die in der Bibel nur ein Dokument der menschlichen Religionsgeschichte sehen. . . . Wirklich, es ist die höchste Zeit, daß der Uneinigkeit zwischen den Anhängern der Union ein Ende gemacht

wird, daß die Anhänger der religion in which we all agree uns sagen, worin sie denn eigentlich übereinstimmen. . . . Was bleibt uns Konfessionellen noch übrig? Es bleibt uns kaum etwas anderes übrig, als daß wir die Unierten für einige Zeit sich selbst überlassen, damit sie, ungestört durch konfessionelle Zwischenrufe, sich nun endlich unieren, sich darüber einigen können, was sie denn nun lehren, ob sie eine Lehre, ein Bekenntnis haben und ob die Union eine Konfession ist oder nicht. . . . Schulter an Schulter werden wir für das Lebensrecht der alten aus der Reformation geborenen evangelischen Kirchen Deutschlands kämpfen gegen die Unwahrhaftigkeit der religion in which we all agree des neunzehnten Jahrhunderts. Denn wir wissen, daß nicht ein agreement über religiöse Gefühle und kirchliche Einrichtungen, sondern allein der consensus de doctrina evangelii et de administratione sacramentorum die Gemeinschaft der sichtbaren Kirche schafft."

In bezug auf Barth urteilt D. Sasse: „Denn selbst wenn man annimmt, daß es in Deutschland zu einer Union käme, was wäre damit für das Verhältnis der lutherischen und der reformierten Kirchen der Welt gewonnen? Wir hätten dann den Fessler der deutschen Unionen des neunzehnten Jahrhunderts nur in größerem Maßstab wiederholt. Das alles hat Barth nicht verstehen wollen; er hat es auch nicht begreifen können, daß weder seine Theologie noch irgendwelche Gedanken und Erfahrungen des kirchlichen Lebens der jüngsten Zeit uns einen Weg gezeigt haben, wie denn die Kluft zwischen der lutherischen und der reformierten Abendmahlslehre ohne innere Unwahrhaftigkeit auf beiden Seiten überbrückt werden könnte. Die Forderungen, die er an uns stellte, waren die Forderungen eines Mannes, der sich zur Reformation unserer Kirche berufen glaubt, einer Kirche, der er selbst gar nicht angehört, in der er kein Amt bekleidet, die er von Haus aus nicht kennt und um deren Verständnis er sich offenbar auch nicht ernsthaft bemüht hat. Aber so aufmerksam wir den Theologen Barth gehört haben, als Reformator vermögen wir ihn nicht anzuerkennen. Wir vermögen an ihm jedenfalls nicht den göttlichen Auftrag zu erkennen, unsere Kirche zu reformieren. Will er reformieren, glaubt er sich dazu berufen, dann rufe er die Kirchen seiner Heimat, dann rufe er die von der Reformation abgefallenen reformierten und presbyterianischen Kirchen der Welt zum Bekenntnis der Väter und zum Wort Gottes zurück. Wir Lutheraner wollen, soweit es in unserer Macht steht, daselbe mit den Kirchen unsers Bekenntnisses tun. Das allein ist der Weg kirchlichen Handelns, der Weg der unbedingten Wahrhaftigkeit, von dem die Kirche Christi sich niemals abdrängen lassen darf. . . . Denn noch steht zwischen der „evangelisch-lutherischen“ und der „nach Gottes Wort reformierten“ Kirche die tiefe Kluft in der Lehre von Rechtfertigung und Prädestination, von der Heiligen Schrift und dem Verhältnis von Gesetz und Evangelium, vom Sakrament des Altars, vom geistlichen Amt und von der Verfassung der Kirche. Noch haben wir es nicht zu jenem Konsensus gebracht, ohne den es nach der Lehre Luthers und der lutherischen Kirche die volle kirchliche Gemeinschaft nicht geben kann. . . . So töricht sollte kein Theolog sein, zu meinen, daß etwa deswegen, weil in der gegenwärtigen Situation unserer deutschen Kirchen die Abendmahlslehre in unsern Auseinandersetzungen keine Rolle spielt, die Frage nach der wirklichen Gegenwart des Leibes und Blutes Christi im Sakrament des Altars nicht mehr eine ganz große, Kirchen und Konfessionen trennende Frage sei: solange aber jene Kluft zwischen den Kirchen

besteht, bleibt uns nichts, als ganz ehrlich und zugleich in aller Liebe den Weg der strengsten Wahrhaftigkeit zu gehen." Die große Unwahrhaftigkeit einer Union, die im Grund keine Union ist, spricht sich in diesen Worten klar aus. Das hier Gesagte soll uns in weiterer Anwendung dazu dienen, daß wir uns hierzulande die Gefahren einer Union, die doch keine wahre Union ist, ehrlich vor Augen halten, auch wenn die Differenzen anderer Art sind als die, die zwischen Lutheranern und Reformierten bestehen. Das Wort Saffes: „Union ist Bekenntnislosigkeit“, nämlich dann, wenn Fragen der Lehre und der gesunden Praxis übergangen werden, ist ein für unsere Zeit wichtiges Wort, das beherzigt werden will. J. L. M.

Unsere Professoren. Unter dieser Überschrift richtet die „A. E. L. N.“ einen längeren Aufruf an die Professoren der deutschen theologischen Hochschulen, sich an dem Bekenntniskampf zu beteiligen. Es ist ein Ruf, der uns einen tiefen Blick tun läßt in die Gedanken, die jetzt christliche Kreise in Deutschland bewegen. Raum mangels wegen können wir nur einige Paragraphen zitieren. Wir lesen: „An alles ist der Weckruf der neuen Zeit herangetreten, an Staat und Volk; an Kirche und Schule, an Arbeiter und Bauern. Auch an die Hochschullehrer der Theologie ist der Ruf ergangen; haben sie ihn vernommen? Ja, wohl haben sie ihn vernommen; sie sind aus ihrer stillen Gelehrtenkaufe in die Arena des Geisteskampfes, des Kirchenkampfes, hinabgestiegen und haben der Kirche unschätzbare Dienste geleistet. Es war wie eine Auserstehung der großen Zeit von einst, in der die theologischen Fakultäten noch die Lehrer und Ratgeber der Kirche waren, die von der Kirche um ihr Urteil angegangen wurden, wenn sie von falschen Lehren und Wirren heimgesucht war. . . . Ein neues Fakultätenbild tritt damit vor unsere Augen, ein Fakultätenbild der Kirche. Vorbei ist die Zeit, da ein Hochschullehrer es öffentlich verneinte, zum Dienst an der Kirche verpflichtet zu sein. Wissenschaft sei Wissenschaft, die Wissenschaft sei zu pflegen, in die Wissenschaft sei der Student einzuführen. Was geht uns die Kirche, was ihr Bekenntnis an? So dachte nicht bloß der eine, so dachten viele und haben ohne Rücksicht auf die Kirche in vielen Zuhörern den Bibelglauben untergraben und sie so zum Amt im Bekenntnis der Kirche untüchtig gemacht. Die Kirche trauerte darüber; sie wurde nicht fertig damit, daß die theologischen Fakultäten nicht mehr ihre Fakultäten sein sollten; denn von diesen Fakultäten her mußte sie doch ihre Pfarrer beziehen, und sie sollte nichts dazu sagen dürfen?“

Es wird dann weiter betont, daß der Kirche doch immer einige gläubige Theologen erhalten geblieben sind, denen sie den Nachruhm bibelgläubiger Pfarrer verdanke. Darauf fährt das Blatt fort: „Die Kirche ruft in die Hörsäle hinein, in die Professorenstuben: Kirche in Not! Ihr Professoren, heraus an die Front, herauf auf die Wälle! Und was ist die Not der Kirche? Manches wäre zu nennen; eine Haupt- und Grundnot ist ihr Mangel an Theologie, ihre Hilflosigkeit und Fassungslosigkeit, als wie eine Springslut die Säkularisation in die Kirche hereinbrach, den Glauben der Väter, den Baugrund des Bekenntnisses, überschwemmend. Schon früher erlebte die Kirche Sturmfluten; man denke etwa an den Dreißigjährigen Krieg. Aber da hatte sie ihre Theologen, ihre festgeschulten Pfarrer, die wie Säulen in Schrift und Bekenntnis standen; aus den überflutenden Wassern hoben sich Männer wie Johann Arnd, Paul Gerhardt, Philippus Nicolai und wie

sie alle heißen, an denen die Sturmflut brach. Das Märchen von der Zeit der 'toten Orthodog' wird ja nur noch von theologischen Kindern geglaubt. Die Wissenschaft hat es längst erwiesen, daß es eine lebendige Zeit ohne gleichen war, eine Zeit von Heldenmännern, die Blütezeit des Kirchenliebes. Wo sind heute die Heldenmänner unter den Herolden der neuen Ära, wo die Männer klaren, theologischen Denkens? Es wäre nie so weit in der Kirche gekommen, zu solcher Verwirrung, zu solchem Sich-nicht-mehr-Verstehen, wenn ihre Pfarrer alle aus dem Stahlbad einer gesunden, straffen Theologie hergekommen wären. Viele wissen gar nicht mehr, was Theologie ist. Ins Uferlose, Schwärmerische, gehen ihre Reden und Gedanken, eine knochenlose Theologie; alles Empfindung, Entzücken, Schwimmen in Gefühlen! Gewiß sind einzelne, die man als Theologen ansprechen darf, die mit geschulten Sinnen eine wirkliche Theologie vertreten, freilich nicht die Theologie der Offenbarung. Vielmehr sind sie mehr oder minder Schüler und Fortsetzer der sogenannten 'liberalen' Theologie, die scheinbar der Vergangenheit angehört, in Wahrheit heute Auferstehungsfeste feiert, nur mit andern Vorzeichen. Aber ins allgemeine gesehen, hat die Theologie, die den Namen verdient, heute nur noch wenig Heimstätten in den Pfarrhäusern; man hat anderes zu tun, als Theologie zu studieren. Man merkt gar nicht, bis zu welchem Maß man von Luther und dem Bekenntnis der lutherischen Kirche abgeglitten ist. Man glaubt noch, darin zu stehen, glaubt es ehrlichen Herzens, betont es bei jeder Gelegenheit, und es ist doch nicht viel mehr da als Schall und Rauch. Goldmünzen bietet man aus; besieht man sie näher, so ist es Messing. Es gibt kein Wort der Schrift, keinen Artikel des Glaubens, der nicht irgendwie entleert oder umgedeutet würde. Wir wollen nicht im einzelnen nachweisen, wie diese 'modernste' Theologie bereits bis zur direkten Verleugnung der ewigen Wahrheiten gekommen ist. Nur das sei festgestellt, daß wir wieder rechtschaffene Theologie brauchen, keine Feuilletontheologie, sondern denkgeübte, männliche Theologie, wie sie Luther hatte, eine theologia saneta, die mit klarem Auge die Geister prüft und die ihr von Gott zugewiesenen Aufgaben erkennt, Aufgaben aus der Ewigkeit für die Zeit. Und dazu sollen unsere Professoren helfen. Wie das? Zunächst in den Hörsälen, diesen Brunnenstuben für das kommende Geschlecht der Prediger, diesen Schmiedewerkstätten, aus denen ein hart geschmiedetes Theologengeschlecht wieder hervorgerufen werden muß, Denker und Bekenner, die sich nicht von jedem Wind der Zeit werfen lassen. Weiter durch öffentliche Vorträge, indem sie einspringen, wo die Stürme blasen; dann durch das schriftliche Wort in Büchern, Schriften und theologischen Zeitschriften. Unsere Theologen müssen ins weite Kirchenfeld hinaus, wo die Kirche sie hört, Pfarrer und Laien, Bischöfe und Gemeinden; sie müssen ein Katheder haben, wo Tausende zu ihren Füßen sitzen. Dieses Katheder ist die Kirchenzeitung. . . . Ist es zu viel, wenn wir sagen, daß heute ein sonderlicher Gottesruf an unsere Professoren ergeht? Sie gehören mit zur ringenden Kirche. Gott hat sie an den ersten Platz gestellt; Gott ruft, die Kirche ruft. Gesegnet seien unsere Professoren, die mit ihren hohen Gaben in die Reihen treten, Aufer im Streit der Kriege des Herrn!"

Dieser dringende, die Herzen erschütternde Weckruf steht in merkwürdigem Gegensatz zu der Meinung, die man hierzulande mancherorts in lutherischen Kreisen ausgesprochen hat, nämlich daß man die theologischen Pro-

fessoren wie auch die Pastoren, die das Vereinigungswerk aufhalten wollen, beiseiteschieben und dafür Laien die führende Stellung zuweisen solle. Vieles, was hier geschrieben steht, gilt gewiß auch den theologischen Professoren unsers Landes, wo jetzt auch so manche verderbliche Stürme über die Kirche hinbrausen.

J. L. M.

Die Polizei im Dienste der deutschen Reichskirche. Sie sorgt dafür, daß die Welt wenig erfährt über die gegenwärtigen kirchlichen Zustände und Vorkommnisse in Deutschland. Man liest da z. B. in der „Ev.-Luth. Freikirche“ vom 10. März: „Mitteilung. Nummer 1 des laufenden Jahrgangs unsers Blattes ist wegen des Abschnittes im Vorwort, der sich mit Bekenntniskirche und Bekenntnisfront befaßt, polizeilich beschlagnahmt worden und kann daher nicht geliefert werden.“ Schon am 16. November vorigen Jahres las man in der „N. E. L. N.“: „Zur Notiz. Wegen des neuen Presseverbots des Reichsinnenministers sind in dieser Nummer alle Dokumente über die jüngsten kirchlichen Ereignisse weggeblieben.“ In der Nummer vom 8. März 1935 durfte das Vereinbarungsdokument der Bischöfe von Hannover, Bayern und Württemberg (Marahrens, Meiser, Wurm), das eine engere Zusammenarbeit der lutherischen Landeskirchen bei strenger Bindung an die Reichskirchenverfassung von 1933 in die Wege leiten soll, nur auszugsweise veröffentlicht werden. „Der gänzliche Abdruck des Urtextes nach dem Amtsblatt der Ev.-Luth. Kirche in Bayern vom 22. Februar wurde uns von der Zensur untersagt. Die Schriftleitung.“ Die Veröffentlichung eines Erlasses des Reichserziehungsministers Rust in der Nummer vom 22. März ist von der Zensur nicht verboten worden. „Der Erlass richtet sich an die theologischen Fakultäten und untersagt diesen jede Teilnahme an Kirchenstreit. Die evangelisch-theologischen Fakultäten haben sich jeder öffentlichen Stellungnahme zum Kirchenstreit zu enthalten, und zwar sowohl bei ihrer Lehrtätigkeit wie auch bei sonstigen mit ihrem Amt verbundenen Pflichten. Die Teilnahme, bzw. Mitarbeit an freigebildeten kirchlichen Vereinigungen ist nur nach einer durch Gesuch einzuholenden Genehmigung des Ministers gestattet. Dabei muß der Gesuchsteller sich verpflichten, daß er den staatlich anerkannten Kirchenbehörden den schuldigen Dienst leistet, und eine Erklärung dahingehend abgeben, daß die betreffende kirchliche Vereinigung für den nationalsozialistischen Staat eintritt.“ — Was für polizeiwidrige Auslassungen finden sich wohl in jener gefährlichen Nummer der „Freikirche“? Nach Amerika ist sie geliefert worden. Ist es dieser Paragraph: „So ist es — leider — auch in der ‚Bekenntnisfront‘, die sich im letzten Jahre innerhalb der ‚Deutschen Evangelischen Kirche‘ gebildet hat. In diese Front können wir uns nicht stellen, weil wir die Unwahrscheinlichkeit nicht mitmachen können, die darin besteht, daß man ‚Bekenntnis, Bekenntnis!‘ ruft und dann doch bekennniswidrig handelt und den Feinden des Bekenntnisses Raum zur Verbreitung ihrer Irrlehren gewährt“? Oder dieser Paragraph: „Es hat kürzlich einer, der nicht zur Freikirche gehört, sondern Lehrer der Kirchengeschichte an einer staatlichen Universität ist, Prof. D. Hermann Sasse in Erlangen, geschrieben: ‚Eine Freikirche kann tiefer im Herzen des Volkes, in dem sie lebt, verwurzelt sein und mehr für die innere und äußere Geschichte des betreffenden Volks bedeuten als ein mühsam aufrechterhaltenes staatskirchliches Gebilde mit vielen Privilegien, alten Formen und theoretischen Ansprüchen, die niemand mehr ernst nimmt. Es ist auch keineswegs so, daß von einer sogenannten Volkskirche

irgendwelche missionarischen Wirkungen auf das Volk ausgehen müßten. Man kann im Gegenteil von weiten Gegenden Deutschlands behaupten, daß die Volkskirche dort mehr eine narlotisierende (das heißt, einschläfernde) als eine missionierende Wirkung ausübt.' (Kirchl. Jahrbuch, 1934, S. 12.)? Ein gewöhnlicher Büttel würde hier nichts Staatsgefährliches sehen können. Der auf die Totalitätsidee des Nazistaats eingestellte Büttel hingegen kann so etwas nicht hingehen lassen.

In der jüngsten Zeit hatte die Kirchenpolizei (identisch mit Staatspolizei) alle Hände voll. Die Bekenntnissynode hatte die angestrebte und vielseitig geübte Vergötterung des Staats aufs schärfste verurteilt, und (Bericht des „Kirchenblatts“ vom 13. April) „die Verurteilung wurde als Proklamation am 10. März in allen evangelischen Kirchen Preußens, deren Pastoren die Autorität der Synode anerkennen, von den Kanzeln herab verlesen. Die Hauptstellen der Thesen der Synode lauten: ‚Wir sehen, wie unser Volk von einer tödlichen Gefahr bedroht ist. Diese Gefahr besteht in einer neuen Religion, die eine Auflehnung gegen das erste Gebot darstellt. Sie errichtet den Mythos von Rasse und Blut. Sie macht aus Blut, Rasse, Nation, Ehre und Freiheit Idole an Stelle Gottes. Die neue Religion verlangt Glauben an ein ewiges Deutschland. Nach diesem unsinnigen Glauben kann sich der Mensch selbst rechtfertigen und selbst erlösen. Eine derartige Auffassung hat nichts mehr mit dem positiven Christentum zu tun, sondern ist die Lehre des Antichrists. . . . Der Staat hat keine Souveränität von Gott. Die Kirche anerkennt die Autorität des Staates, wie sie durch Gottes Wort begründet und begrenzt ist; aber sie kann sich nicht beugen vor der Forderung des Totalitätsstaates. . . . Die Kirche ist verpflichtet, ihre im Namen Gottes getauften Angehörigen vor einer philosophischen und religiösen Erziehung zu bewahren, welche die Heilige Schrift verstümmelt und ablehnt, um die Geister für den Glauben an den neuen Mythos zu bilden. . . . Die Kirche muß darüber wachen, daß das Beten für die gesetzmäßige Autorität, das ihr durch Gottes Wort befohlen ist, nicht zu einer Vergottung und Anbetung von Macht und Menschenwerk wird. Die Kirche warnt vor einem Götzendienst, durch den wir uns den Horn und die Verdammung Gottes zuziehen würden. . . . Die geheime Staatspolizei verhaftete die hauptsächlichsten Führer der Bekenntniskirche, die Pfarrer Niemöller, Jacoby, Silberbrandt und mehrere andere, im Augenblick, als sie sich anschickten, die schon mitgeteilten Thesen zu verlesen. Bis jetzt sind rund 100 Pfarrer in Berlin und in der Provinz“ (in ganz Deutschland 700 oder mehr, nach den Berichten der Tagespresse) „festgenommen worden. . . . In der Pfarrei Niemöllers, in Dahlem, versammelten sich die Gläubigen vor der verschlossenen Kirche und begannen das Lutherlied zu singen: ‚Ein' feste Burg.‘“ (Zu den Thesen bemerkt das „Kirchenblatt“: „Erstens: Zu bewundern ist der Mut und die Kraft, mit denen hier Zeugnis abgelegt wird gegen das, was nicht recht ist, und das Antichristentum des staatlichen Totalitätsanspruchs als solches gebrandmarkt wird. — Zweitens: Das Proton-Pseudos, der erste und Grundfehler, der altpreussischen Union lag vor über einem Jahrhundert darin, daß sie sich damals vor dem Staat gebeugt und die Union überhaupt angenommen hat. Hier hätte gegolten: Principiis obsta, iudicium den Anfängen! — Drittens: Wenn der Totalitätsanspruch des Staates als antichristlich erkannt wird, so wäre

die einzig richtige Konsequenz die, daß die Kirche sich von solch einem anspruchsvollen Staate löst und frei macht. Denique tandem, endlich einmal!")

Die im Dienste der in dem Staat aufgegangenen Kirche stehende Polizei wird noch mehr zu tun haben, wenn die heute (den 26. April) in der Tagespresse veröffentlichte Nachricht auf Wahrheit beruht. "Berlin, April 25. — Nazi Germany moved to-day to eliminate the last vestiges of non-Nazi influence from the German press. A new law, effective immediately, makes the entire church press, Catholic and Protestant and all Jewish organs still existing, directly subject to Nazi control. The law, signed by Max Amann, president of the Reich Press Chamber, gives the owners and publishers three to six months' grace to bring their publications into line with the new requirements. Salient features of the legislation are: 1. No newspaper henceforth may serve interests other than those of the Nazi state. 2. No newspaper may be subsidized by any outside interests." Und in der editorischen Spalte des Blattes, dem wir diese Meldung entnehmen, heißt es: "Church publications in Germany have not given all of Hitler's policies their unqualified endorsement. So the publications will be suppressed. 'Church or professional newspapers as well as papers intended for groups of subscribers with certain interests henceforth are forbidden,' reads a new decree issued by Max Amann. . . . In view of these commands, the advice to publishers that they 'change fundamentally the attitude and purport of their newspapers,' seems to be superfluous. For if a churchpaper cannot be published by a church organization for subscribers with certain religious interests, what remains of it? It loses its identity and its appeal completely and is crushed out of existence, just as many other publications have been suppressed by the Nazi Press Chamber." Ist wirklich eine solche unglaubliche Verordnung erlassen (die allerdings dem Totalitätsanspruch nicht zuwider wäre) und wird sie durchgeführt, so werden die „Freikirche“ und die „Allg. K.-Z.“ uns bald das Genauere berichten — denn die Veröffentlichung einer staatlichen Verordnung wird die Polizei nicht verbieten — und mit dieser Veröffentlichung zu erscheinen aufhören. E.

Flagellanten in Südamerika. Wie der „Ev.-Luth. Kirchenbote“ des Argentinischen Distrikts berichtet, finden sich auch dort katholische Christen, die Flagellanten sind. Der Bericht samt den Anmerkungen des Redakteurs lautet:

„In Santiago del Estero haben ein Mann und zwei Kinder (zehn und elf Jahre alt) dem Schutzpatron der Gefängnisse, dem heiligen Stephan, ein Gelübde erfüllt, indem sie halbnackt sieben Kilometer weit gingen und sich während des Gehens mit Dornbüschen schlugen, so daß das Blut rann. Dabei waren sie umgeben von Reitern, die im Fall der Not ihnen Hilfe leisten sollten, und hinterdrein zog eine neugierige Menge von ‚Gläubigen‘, die durch Geschrei und Raketengeknall den Fanatismus immer von neuem schürten. Das Ziel war eine alte, ruinenhafte römische Kapelle. Dort angekommen, ‚beteten‘ die drei, worauf sie sich die Beine mit einem Messer aufrihten, um ihrem ‚Heiligen‘ ein ‚angenehmes Opfer‘ darzubringen. Die Menschenmenge, die dabei stillschweigend zuschaute, überließ sich nach Erfüllung des ‚Gelübdes‘ dem Tanz.

„Und das nennt sich Christentum! Ein Opfer wird doch dargebracht zur Ver s ö h n u n g. Hier muß also ein Mensch versöhnt werden durch ein Opfer! Wir schließen daher mit Recht, daß die römische Kirche die alten

Götzen der argentinischen Ureinwohner nur ersetzt hat durch ihre Heiligen und daß nun diesen zu Ehren dieselben Praktiken geübt werden, die von den Heiden ihren Götzen zu Ehren veranstaltet wurden. — Beklagenswerte Menschen! Auch für sie ist Christus am Kreuz gestorben, und auch sie hat er mit seinem e i n e n Opfer Gotte versöhnt. Ihr lutherischen Christen, diese Leute sollen durch e u ch das Evangelium hören! Auf!"

Abendmahlsgemeinschaft zwischen lutherischen Finnländern und den Anglikanern. Hierüber berichtet die „N. E. L. N.“: „Der Kreis von Vertretern der lutherischen Kirche Finnlands und der anglikanischen Kirche in England, der mit der Untersuchung der Möglichkeiten einer Annäherung der beiden Kirchen beauftragt war, hat soeben einen Bericht über die Ergebnisse seiner Arbeit veröffentlicht. Nach vorausgehender Prüfung der in der Auffassung beider Kirchen bestehenden Abweichungen der gegenseitigen Glaubenslehre wie auch der gemeinsamen kirchlichen Gebräuche ist er zur Feststellung gekommen, daß diese sich in bezug auf die wichtigsten Lehresätze einig sind. Auf Grund dieser Feststellung empfehlen nunmehr die anglikanischen Vertreter der Gruppe die Zulassung der Mitglieder der Kirche von Finnland zur Abendmahlfeier ihrer Kirche. Freudig haben sie davon Kenntnis genommen, daß erstere bereits Kommunikanten anderer Kirchen die Beteiligung am Abendmahl gestattet habe. Sollte fortan etwa der finnländische Erzbischof von Turku oder der Erzbischof von Canterbury die gegenseitige Entsendung eines Bischofs zur Vornahme bischöflicher Weihenhandlungen veranlassen, so wird eine solche Bitte erfüllt werden. Zu den Konferenzen, die auch den Vertretern anderer Kirchen offenstehen, sollen die Bischöfe gegenseitig eingeladen werden.“ Diese Bereitwilligkeit der finnischen lutherischen Kirche zur Abendmahlsgemeinschaft mit Anglikanern ist eine weitere böse Frucht der liberalen Stellung, die man in Finnland schon seit Jahren einnimmt, eine Stellung, die konfessionelle Lutheraner nur beklagen können. Hier wäre gewiß ein sehr wunder Punkt, auf den die lutherischen Weltkonvente warnend und strafend den Finger legen dürften.

J. L. M.

Beurteilung der bekannten Christusstelle bei Tacitus im Licht der Schallanalyse. Die „N. E. L. N.“ schreibt: „Es ist bekannt, daß gewisse Kritiker (Artur Drews, Smith u. a.), entgegen den herkömmlichen und durchaus gesicherten Anschauungen, die Anfänge des Christentums möglichst spät ansetzten und sie bis in die Zeit des zweiten Jahrhunderts hinaufrücken wollten. Von den außerchristlichen Quellen sind, abgesehen von dem jüdischen Geschichtschreiber Josephus, dessen Zeugnis von Christus (*Antiq.* 18, 3, 3), wo nicht völlig, so doch zum Teil unecht ist (vgl. Schürer, *Neutest. Zeitgesch.*, S. 286 f.), drei Stellen bedeutsam: Suetonius, *Claudius*, cap. 25 (Christus, der Stifter einer religiösen Sekte unter den Juden), Tacitus, *Annales* 15, 44 (unter Pontius Pilatus gekreuzigt) und Plinius, *Epistolarum* 10, 97 (nachmals von seinen Anhängern göttlich verehrt). Von der Tatsache ausgehend, daß Interpolationen zugunsten des werdenden Christentums zu finden sind, haben jene neueren Kritiker alles, was das Christentum im ersten Jahrhundert bei außerchristlichen Schriftstellern bezeugt, als unecht ausgeschieden, so auch die wichtige Tacitusstelle (wir führen sie nur in der gegebenen deutschen Übersetzung an): „Also schob Nero, um das Gerücht niederzuschlagen, Schuldige vor und bestrafte mit ausgesuchtesten

Estrafen diejenigen, die ihrer Laster wegen verabscheut waren und die das Volk Christen nannte. Der Name leitet sich von einem Christus her, der unter der Regierung des Kaisers Liberius durch den Statthalter Pontius Pilatus hingerichtet worden war. Eine Weile unterdrückt, brach der unheilvolle Aberglaube von neuem wieder hervor, nicht allein in Judäa, dem Ursprungsland dieses Übels, sondern auch in der Weltstadt Rom, wo von allen Orten des Erdkreises alles Greuliche und Schändliche zusammenströmt und seine Orgien feiert.' Es ist von großem Interesse, daß der Leipziger Schallanalytiker Eduard Sievers, über die Stelle befragt, die sich bekanntlich auf die erste Christenverfolgung unter Nero nach dem Brand Roms bezieht, unter 1. 7. 26 die folgende Antwort gegeben hat: 'Bisher hatte ich die Tacitusstelle über den Ursprung des Christennamens klanglich nicht geprüft; es bedarf aber nur eines einfachen Augenblicks, um den, der hören kann, zu überzeugen, daß klanglich nicht der geringste Anlaß zu der Vermutung gegeben ist, die Stelle könnte nachträglich interpoliert sein. Im Gegensatz, die Ausschaltung würde zugleich eine Störung des natürlichen Ablaufs der Rede hervorgerufen haben, die sich leicht in derselben Weise aufdecken ließe, wie ich es für eine andere bekannte Tacitusstelle (über den Ursprung des Germanennamens) in den „Beiträgen“ zur Geschichte der deutschen Sprache und Literatur 2, 49 (1925), S. 429 ff., versucht habe, wo wirklich ein Stück Text ausgefallen ist.'"

Über den Wert der Schallanalyse für die Feststellung der Authentie eines Textes gehen die Meinungen noch immer auseinander; doch hat sie Prof. Sievers im Interesse der Apologetik für die Beweisung der Echtheit namentlich der Evangelien gegen die modernen höheren Textkritiker entschieden positiv vertwertet. Ist auch die Echtheit der Tacitusstelle für uns gläubige Christen als Beweis dafür, daß Christus wirklich gelebt habe, von geringer Bedeutung, so interessiert sich die Apologetik doch immerhin dafür, ob ungläubige Kritiker mit ihren Interpolationsstheorien innerhalb und außerhalb der Schrift recht haben oder nicht. Daß sie auf der ganzen Schlachtlinie von tüchtigen Gelehrten durch geltende Vernunftgründe hin geschlagen worden sind, hat auch für uns biblisch-gläubige Theologen Wert. Der Streit gegen die Schrift ist eben die Klimax der Unvernunft. J. T. W.

Wenig lutherische Pastoren in Rußland. Wie Dr. Neu in der „Kirchlichen Zeitschrift“ mitteilt, nimmt die Zahl der lutherischen Pastoren in Rußland reizend schnell ab. Vor einem Jahr gab es deren noch zweiundsechzig, heute sind es nur noch vierunddreißig. Es sind freilich noch mehr Pastoren da, „aber sie können nicht amtieren; sie sitzen in Gefängnissen, in Verbanntenlagern, und auch sonst wird ihnen jede Ausübung ihres Amtes unmöglich gemacht“. Trotzdem daß Rußland nun Mitglied des Völkerbundes geworden ist, geht die Verfolgung der Kirche fort. Die Führer wollen gänzlich mit der Religion aufräumen. Daß ohne Prediger und Lehrer nicht bloß die russische Jugend im allgemeinen, sondern auch gerade die von Lutheranern abstammenden Jünglinge und Jungfrauen verrotten und als Heiden sich entwickeln, wo nicht das Elternhaus noch etwas Schutz gewährt, ist nur zu klar. „Wann endet diese Nacht?“ A.

Dr. Barnhouse in the Orient.—A correspondence from Bangkok, Siam, published in the *Christian Century* contains the following news item: "Dr. Donald Barnhouse, Philadelphia Fundamentalist, has arrived on his

world tour undertaken for the purpose of visiting all the Presbyterian mission-fields. He reports that more than six thousand persons have contributed to the financing of the trip because they want to know whether they should continue to give money to the Presbyterian Board of Foreign Missions. Dr. Barnhouse is accompanied by a secretary, who notes down whatever may be of interest in the conferences held with missionaries; but he declares that he will not write a book after the tour is finished. Perhaps his most striking statement was that he would rather see the Presbyterian Church contribute to the support of opium dens than have the money go to two colleges in China (which here shall be nameless); for, said he, opium destroys only the body, while these colleges are destroying both soul and body." We are not in a position to pass on the merits of the cause which Dr. Barnhouse represents. In general every observer will have to admit that Modernism has become a grave menace to Christian missions.

A.

Gandhi on Birth-Control.—The views of Mr. Gandhi on birth-control were elicited by an Indian lady in a recent interview and, with his approval, published in the press. Those who know his views on the subject and the uncompromising position he takes on the subject of self-control in the life of men and women will notice that there has been no change in his attitude. The Indian lady asked: "On discussing very freely the question of birth-control with many a married woman, I find in many cases, especially in the case of those with large families, that motherhood is often thrust upon them. Woman has no freedom in the real sense of the word if she has no right over her body. So for the sake of the mother, whose health is drained away by the bringing forth of too many children, and for the sake of children themselves may not birth-control through contraceptives be resorted to as the next-best thing to self-control, which is too high an ideal for the ordinary man or woman?"

In answer to this Mr. Gandhi replied: "Do you think that the freedom of the body is obtained by resorting to contraceptives? Women should learn to resist their husbands. If contraceptives are resorted to, as in the West, frightful results will follow. Men and women will be living for sex alone. They will become soft-brained, unhinged, in fact, mental and moral wrecks, if not also physical. Then, while I believe man to be the worse sinner, woman is not very far behind him. Woman is not always the victim. She should realize her majesty and train herself to say no when she means it." The interviewer stated that there was already too much of sex indulgence and asked whether the introduction of contraceptives would make much difference. To this Mr. Gandhi replied: "Undoubtedly there is already much of sex indulgence and even sex perversion. But contraceptives would be putting the cap on them. They will give a status to intemperate connection which it does not enjoy now.

"Contraceptives which are being tried in the West are leading to hideous immorality, and I am sure that after a few years the Westerners themselves will realize their mistake."

P. Oomman Philip, in the Christian Century.

A.