

11-1-1934

Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

J. T. Mueller

Concordia Seminary, St. Louis

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

Mueller, J. T. (1934) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 5 , Article 102.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol5/iss1/102>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

„Vereinigung mit der U. L. C.? Von verschiedenen Seiten ist an die Schriftleitung des ‚Kirchenblattes‘ die Aufforderung gekommen, sich einmal über eine etwaige Vereinigung mit der Vereinigten Lutherischen Kirche auszusprechen. . . . Es liegt uns persönlich ganz fern, dieses Sehnen zu beurteilen. Wir möchten gerne selber noch den Tag erleben, an dem das Luthertum Amerikas geeint dasteht und mit vereinten Kräften seine gottgegebene Aufgabe in der Kraft des Heiligen Geistes erfüllt. Aber dieses Zusammenarbeiten darf nicht auf Kosten der Wahrheit zustande kommen. Es muß auf der inneren Überzeugung ruhen, daß wirklich Einheit vorhanden ist. . . . Zwar hat die Vereinigte Lutherische Kirche gute Grundsätze der Kirchen- und Amtszucht aufgestellt, aber die Durchführung derselben liegt in den Händen der einzelnen Synoden, und es ist unvermeidlich, daß sich da beträchtliche Unterschiede bemerkbar machen. Wir brauchen ja nur daran zu denken, daß manche Synoden es dulden, daß Pastoren Glieder der Freimaurerloge sind. . . . Man wird es uns nicht als Rechthaberei und Pharisäertum auslegen, wenn wir uns nicht imstande sehen, die Frage, ob zwischen der Vereinigten Lutherischen Kirche und unserer Amerikanischen Lutherischen Kirche Glaubenseinigkeit besteht, rundweg zu bejahen. Wir wittern nicht überall und fortwährend Modernismus; aber wir können doch nicht übersehen, daß innerhalb der Vereinigten Lutherischen Kirche gewisse Unterschiede in der Lehre vorhanden sind, die es schon innerhalb der Vereinigten Lutherischen Kirche zu Zusammenstößen kommen lassen und die noch viel unerträglicher werden würden, wenn wir mit der Vereinigten Lutherischen Kirche verbunden wären. Ganz zweifellos tun wir den konservativeren Kreisen in der Vereinigten Lutherischen Kirche einen besseren Dienst, indem wir auf diesen Mangel hinweisen, als wenn wir ihn übersehen und so täten, als wäre er nicht da.“

Das ist die feste lutherische Stellung. Die Stellung aber, die in folgenden Sätzen gekennzeichnet ist, ist nicht haltbar: „Ob wir aber nicht doch schon eine gewisse Koordination — wir verstehen darunter eine zielbewußte Einsehung der Kräfte und Vermeidung aller Doppelarbeit und Reibung — auf bestimmten Gebieten kirchlicher Arbeit eintreten lassen können, das ist unser Erachtens nicht von vornherein zu verneinen. Wo solches Zusammenstehen bereits vorhanden ist, z. B. in manchen Zweigen der Inneren Mission, hat man bisher nur günstige Resultate gehabt, soweit wir unterrichtet sind.“ (Kirchenblatt, 25. August 1934.) Der Editor des *Lutheran* würde hierzu sagen, was er schon am 2. August gesagt hat: „The phenomenon has attracted the attention of the more thoughtful minority that associations of editors, educators, mission boards, and so on articulate *sub rosa*, with mutual benefits to all concerned. Not illogically such folk inquire why the bodies stand aloof officially while their official agencies affiliate.“ E.

A Notable Testimony against Unionism. — The *Lutheran Herald* reports: „A very notable testimony against ‘union meetings’ has recently come from a group of pastors within the United Lutheran Church of America (U. L. C.). The New Jersey Conference (79 pastors) of that

church-body, at a meeting held on April 10, passed the following resolution: 'Resolved, That the New Jersey Conference of the United Lutheran Synod of New York memorialize synod to consider the advisability of instructing the Executive Committee to take all necessary steps to prevent the participation of the pastors and congregations of synod in any religious service whatsoever (local, union, civic, social, etc.) which is not positively, openly, definitely, and entirely Christian or which does not present and testify, through both the worship and the speakers, to the truth of the Gospel as perfectly revealed by Jesus Christ, recorded in the canonical Scriptures of the Old and New Testaments, and accepted by the Evangelical Lutheran Church, as witnessed in her Confessions, which form the *Book of Concord.*' May we not welcome this as a first necessary step in a sound Lutheran movement to throw off the impediments which in the past have obstructed the union of Lutheran church-bodies in our country? A true union is antiunionistic in every sense of the term; it demands unity and uniformity both in confession of the truth and in practise of the truth. More power to the spirit that moved this protest! J. T. M.

Remembering Martin Luther.—Under this heading a reader of the *Sunday-school Times* writes the following, proving that our Lutheran witness, clear, definite, and strong especially in the past decade, has not been in vain. From Coral Gables, Fla., Elizabeth Williams Sudlow suggests:—

"More and more Sunday-schools are observing Reformation Sunday. It is chosen to commemorate the nailing of the Theses on the door of the church at Wittenberg by Martin Luther, which was the birth of the Reformation. This occurred on October 31, 1517, and as the birthday of Luther is celebrated less than two weeks from this date, a Sunday in between the two might be observed as Reformation Sunday. Martin Luther was born November 10, 1483. While we usually associate him with the Reformation of the Church, sometimes we overlook the other things with which his name is linked. It was Luther who first translated the Bible into German, completing the work in 1534. He was also a poet and wrote many hymns. Two of these are frequently used to-day; one in particular is known to every man, woman, and child who has ever attended Sunday-school. This is the Christmas hymn 'Away in a Manger, No Crib for His Bed.' A second one is 'A Mighty Fortress Is Our God.'

"A program built around the life and work of this great man is most appropriate for a November Sunday. Use the two hymns referred to and others if you can find them in the church hymnal. Have some one who is capable of giving a brief sketch of the period in which Luther lived tell of the influence this man had on the world of his day and what it has meant to us. Perhaps this subject might be divided into several sub-topics, each person dwelling on one phase of the Reformation period.

"It seems as though something should be done to keep alive in the minds of our boys and girls the work of this great man Martin Luther."

J. T. M.

An Encouraging Word about Parochial Schools.—Speaking of the agencies that the Church employs in educating its children in the Word of God, the *Lutheran Standard* of September 8 writes: "Which are these agencies? We begin with the parochial school, the day-school. Even

though we can find no rubric 'parochial schools' in the statistics of our Church that are published in the 1934 almanac, it remains a fact that the parochial school is not entirely extinct in our church-body. The latest statistical report shows 46 parochial schools, with 80 teachers and 2,471 pupils. All honor to this remnant of what was once a large host! Mere tributes to the Christian day-school do not solve our problem of Christian elementary education, but it will do no harm, and it may encourage those parish-schools that remain, if we call attention to the incalculable contribution that the parochial school has made to the development of the Lutheran Church in America. The Rev. Paul Koenig of St. Louis, a pastor of the Missouri Synod, read a comprehensive paper on 'Elementary Christian Education in the Missouri Synod' before an Intersynodical Conference on Christian Elementary Education. From that paper we note that the parochial-school system is still holding its own in the Missouri Synod; in fact, there was a gain of 19 schools from 1932 to 1933. This body has at present 1,377 schools, with about 80,000 pupils. 'The large majority of these schools,' writes Pastor Koenig, 'have eight grades, fifteen have nine grades, and one has ten grades.' More important than the number of such schools in the Missouri Synod is the results they have achieved. 'Graduates from our schools certainly are well-indoctrinated, interested members of their Church, all things being equal; they remain true to their confirmation promise to a much larger degree, according to statistics, than the members won through other agencies, although the home is frequently the deciding factor, so far as faithfulness on the part of the children is concerned.'

A.

Modernism in the Encyclopedia Britannica.—In the *Sunday-school Times* Ernest Gordon, in his religious and missionary news department "Survey of Religious Life and Thought," shows that Modernism has invaded even the venerable *Encyclopedia Britannica*. He writes: "Attention is called in the *Bible League Quarterly* to a distinct turn to the left in the theology of the *Encyclopedia*. The first edition, that of 1771, speaks of Jesus Christ as the 'Son of God and Savior of mankind, who descended from heaven and took upon Himself the human nature in Judea.' This statement comes from a time when Modernism, under the name of Deism, was even more powerful in England than it is to-day. This early writer adds: 'The systematic part of the Christian religion has three principles from which all other dogmas are derived: 1. the existence of God in three persons; 2. the necessity of a Mediator or Redeemer; 3. the real appearance of the Redeemer, or Messiah, on earth.' In edition after edition the same position was taken, even to a date as late as 1926, when the thirteenth edition was published. With the fourteenth edition, however, a change occurred. The author of the article 'Jesus Christ' is Dr. C. Anderson Scott, Professor of the New Testament in Westminster College, Cambridge, England, a Presbyterian institution. He goes so far as to say: 'There is nothing in these three gospels (the synoptics) to suggest that their writers thought of Jesus as other than human.' And again: 'Jesus never refers to Himself as the Son of God, and the title, when bestowed upon Him by others, probably involves no more than the acknowledgment that He was the Messiah.' Of the miracles of Christ Dr. Scott says: 'There can be no doubt that the evangelists believed that those things happened

as they describe them. . . . But there is equally no doubt that many of them would be differently described and differently accounted for by modern observers, who are as eager to find out secondary causes as earlier observers were ready to do justice to the primary one.' It is a pity that the great *Encyclopedia*, which for one hundred and sixty years has gone through the successive waves of unbelief, should in our own day, when the destructive criticism is cracking at so many points, at last succumb to the old opinions."

J. T. M.

The Plague of Modernism.— In *The Second Coming of Christ* Henry W. Frost draws this appalling picture: "Second, the temptations of the Church. As related to the professing Church of Christ a new thing has happened to us. In the old days our temptations came from the world and not the Church. In these present days they come from both the world and the Church; for now it is not only true that the Church is in the world, but also that the world is in the Church, and the beguilements of the Church are more alluring and ensnaring than those of the world. In former times, for instance, we were assured that the man in the pulpit would point out to us the way of life and tell us how to walk in it. But now it is not always so. On the contrary, it is often true that our foes are those of our ecclesiastical household, and we frequently find that the most dangerous man in the community is the clergyman who stands behind an authoritative Bible, but occupies himself in denying its most essential truths. Such a man, if listened to, may leave us with clean lives, but will give us befouled spirits, wherein we have no right thoughts of God, His holy Word, the way of salvation, and the true meaning of this life and that which is to come. And the wreckage of such a life is greater than that which the sordid world can ever produce. Personally I have come to fear the Church more than the world. The world has to do with outward things, the Church with inward; the world, largely, is related to physical matters, the Church to spiritual; the world, generally, can be recognized in its approach and assault, the Church is deceiving, having a smiling face, an outstretched hand, and a siren voice, and seemingly is friendly in all its bearings. It is therefore the gravest possible question which may confront a man in these modern and modernistic days as to where he shall worship and to what preacher he shall listen. The result is with many of us that we are forced to be separatists at the very time when we yearn most for large and generous fellowships. And the further result is, being cut off from old-time intimacies, that we find ourselves alone and lonely, with a heartache which is almost beyond enduring. Many Christians in these times are anticipating the moan of the martyred ones beneath the altar and crying out, 'How long, O Lord?' Rev. 6, 9—11. But many more are not, because they do not understand the danger which confronts them and the evil which has prevailed against them. Knowing something of the state existing in the Church at large, I give it as my deliberate opinion, as related to professing Christians, that where the world is slaying its thousands, the Church is slaying its tens of thousands. And the end is not yet!" (P. 248 f.) "A friend of mine had a large junior class in a prominent church of the city where she lived. She was a Fundamentalist and was teaching her children to believe in the whole

Word of God, including the miracles of the Old Testament. As she attended the services of the church and listened to the preaching of her minister, she discovered that he had taken up with Modernism. For this reason she felt that she ought to talk with him and offer to retire from her position. She took this course, and the interview proved a frank one. She told her pastor that she was teaching the Old Testament as well as the New as absolutely true, including all of the old-time miracles and then offered to withdraw from her class. The minister listened to her with patience and was very courteous. When she had finished, he said, 'Don't give up your class and go right on teaching the Old Testament stories as true; for they will do your children good. Afterwards they will come into the church, and there I will lighten their darkness by telling them that these stories are nothing but legends.' This minister is now in a high and influential position in the denomination to which he belongs. . . . A well-known evangelist was asked by the minister of a large and wealthy congregation to hold a Sunday evening service in his church. The evangelist attended the morning service and heard the pastor preach on the subject of divine orderliness, in which he pointed out the fact that God, in things large and small, was always orderly. At the conclusion he confirmed his remarks by citing the fact that Christ, on the morning of His resurrection, paused before He came forth from the tomb and folded the grave-clothes which had been about His body and the napkin which had been about His face. After the service the evangelist told the minister that he was delighted with his sermon and especially delighted with his using the last illustration, this because he had understood that he did not believe in Christ's physical resurrection. The minister answered, 'You are quite right; I don't believe in Christ's resurrection.' The evangelist was astonished and said, 'How, then, could you use the illustration about the grave-clothes and napkins?' The minister, without a flicker of his eyelids, answered, 'Oh, that illustration is a classical one, and I knew of nothing better to suit my purpose.' And this minister holds a conspicuous position in his denomination and is high in the councils of American Christendom." (P. 196 ff.)

All of this is delightful reading to Jewry. In *Chiliasm* (antichiliasmic) Abraham Kuyper writes, p. 33: "Years ago a learned and presumptuous chief Rabbi wrote to some one who had boasted of the conversion of a few Jews: 'These bigoted and short-sighted Christians trouble themselves to snatch from us a soul here and there and then rejoice most royally when they have done so. They are not aware, however, of our missionary endeavor, on their own premises, better, more fitting, and more effective, as far as results are concerned, than theirs. We take from them one salient after another. The time is not far off when all those among the Christians who are truly civilized will no longer need the Christ and be able to get along without Him as well as we can. The time is approaching very rapidly when the great majority of Christians shall come to our conception of God and return to our monotheism. The future is ours. We convert *en masse*, and that unnoticed.' Does not this statement of that chief Rabbi contain an appalling truth? We succeed at times in bringing a few Jews into our churches; who shall count the thousands and the

tens of thousands in the various parts of the world who because of the influence of the Jewish spirit of Liberalism as manifested in the daily press have been led back to a life without the Messiah?" "We convert *en masse*" — with the help of our faithful allies, the Modernists. E.

Inspiration as Interpreted by Modernists. — When a reader of the *Christian Century* recently asked for a definition of inspiration, Prof. Herbert L. Willett of the Divinity School of Chicago University, writing in the Question Box of the paper mentioned, replied as follows: "There is no satisfactory definition for inspiration in the Biblical sense of the term. Other works have well merited the distinction as marked by some high degree of beauty or power. But the inspiration of the Bible is just that unique combination of qualities and effects which is not to be found identically elsewhere. It is a body of writings, consisting of narrative, preaching, priestly instruction, wise reflection, poetic composition, tradition, myth and legend, epistles, biographies, and apocalyptic hopes, all of which, of varying character and value, were the external expression of an inward spirit which found its most exalted interpretation in the life and teachings of Jesus. Its claim to the term *inspired* lies chiefly in its power to inspire those who expose their lives to its influence. Inspiration is that quality in the Scriptures which causes an elevation and intensification of human life, enabling it to experience and express something of the nature of that larger life on which it is dependent. In these basic values one knows of no body of literature which compares with the Bible, produced either in ancient or modern days." This means that, according to the view of Modernism, the poor sinner who is looking for a message directly from God on the question "What must I do to be saved?" will be looking in vain if he goes to the Bible. What he finds there may be beautiful and stirring and uplifting in a humanistic sense, but is not the very Word of God. A.

II. Ausland.

Im Banne der Union. Man protestiert innerhalb der Reichskirche ernstlich gegen das päpstliche Regiment der Kirchenobrigkeit, man läßt auch Amtsentsetzung und allerlei polizeiliche Maßregelung über sich ergehen, aber das eigentliche Übel — die in der Reichskirche geltende Union — erkennt man nicht, und von Separation ist darum nicht die Rede. Man protestiert gegen die Beschlüsse der Nationalsynode vom 9. August. „Die Reichskirchenregierung hat die Nationalsynode dem Sinn und Wortlaut der Verfassung zuwider umgebildet und von der so umgebildeten Nationalsynode sich die Ermächtigung geben lassen, offenkundige Rechtsverletzungen rückwirkend für rechtsgültig zu erklären.“ (Erklärung von D. Mißhaus, D. Laible, Landesbischof Marburgens, Hannover, Landesbischof Wurm, Württemberg, und andern.) Man protestiert gegen den von der Nationalsynode geforderten Diensteid. Das Gesetz lautet: „Die Geistlichen haben folgenden Diensteid zu leisten: Ich, N. N., schwöre einen Eid zu Gott, dem Unwissenden und Heiligen, daß ich als ein berufener Diener im Amt der Verkündigung . . . dem Führer des deutschen Volkes und Staates Adolf Hitler treu und gehorsam sein werde . . .; weiter, daß ich die mir anvertrauten Pflichten des geistlichen Amtes gemäß den Ordnungen der Deutschen Evangelischen Kirche und den in diesen Ordnungen an mich ergehenden Weisungen ge-

wissenschaft wahrnehmen werde. . . . So wahr mir Gott helfe!" (M. E. L. N., 24. August.) Dagegen protestiert der Landesbischof Meiser, Bayern: „Die Vereidigung auf den Führer stellt die Geistlichen und Beamten der Deutschen Evangelischen Kirche unter Ausnahmerecht gegenüber den übrigen öffentlichen Beamten. . . . Die sehr ernstesten theologischen Einwände gegen den vorgesehenen Eid behalten wir uns vor gesondert geltend zu machen.“ Darmster Bekenntnissynode: „Die gesamtkirchlichen und gemeindlichen Pflichten sind im Ordinationsgelübde erschöpfend geregelt. Ein neuer Eid, der sich auf diese Gebiete bezieht, würde den Ernst des Ordinationsgelübdes zerstören. In diesem sehen wir und bedürfen keines neuen Eides.“ Mit Recht weigern sich diese und viele andern, ihr Gewissen eidlich „den Weisungen“ der Kirchenobrigkeit zu unterwerfen. Man ist noch nicht so weit gekommen wie jene Mecklenburger Pfarrer, die in einem Aufruf neulich erklärten: „Darum bezeugen wir frei und offen aus unserm an Christus allein gebundenen Gewissen, daß wir in dem Führer unsers Volkes Adolf Hitler den uns von Gott gesetzten und bevollmächtigten höchsten Oberherrn auf Erden anerkennen und daß wir ihm darum ohne jeden Vorbehalt ganzen Gehorsam auf allen Gebieten dieses Erdenlebens — auch auf dem sogenannten Kirchlichen — schulden. Wir bekunden, daß darum im letzten er allein Recht und Macht hat, kraft göttlichen Auftrags auch unserer Kirche Recht und Ordnung zu geben nach seinem Ermessen.“ (M. E. L. N., 27. Juli.) Man protestiert gegen die zum Teil gewaltsam betriebene „Eingliederung“ der Landeskirche in die Reichskirche. Der Reichsbischof hat am 25. Juli dem Reichskanzler berichtet, daß „von den 28 zersplitterten Landeskirchen, die in Deutschland zur Zeit der Machtübernahme vorhanden waren, bisher 22 in die Evangelische Reichskirche aufgegangen sind, bei drei weiteren Kirchen die Eingliederung im vollen Gange ist, während ein Rest von drei Kirchen verbleibt“. Es handelt sich bei dieser Eingliederung um die „Unterstellung der Bischöfe unter den Reichsbischof“ (Erklärung der theologischen Fakultät Halle-Wittenberg), um die „Übertragung der kirchenregimentlichen und gesetgeberischen Befugnisse von den Organen der Landeskirchen auf die der D. E. N.“ (D. Fleisch, Hannover.) Erklärung der hannoverschen Landeskirche: „In der Frage der Eingliederung der Ev.-Luth. Landeskirche Hannovers in die bekennnismäßig nicht gebundene Deutsch-Evangelische Kirche hat unser Landesbischof D. Marahrens den evangelisch-lutherischen Bekenntnisstand unverfälscht vertreten. Dagegen hat die Mehrheit des Kirchen senates den bekennnismäßigen Standpunkt unserer Landeskirche nicht gewahrt, sondern ein Eingliederungsgesetz beschlossen, das den Bekenntnisstand gefährdet, weil eine klare Abgrenzung der übertragenen Befugnisse nicht möglich ist.“ (M. E. L. N., 1. Juni.) Entschließung der bairischen Landessynode vom 23. August: „Die bairische Landessynode bedauert, daß die völlig unmögliche Haltung der derzeitigen Reichskirchenregierung die wirkliche Einigung der Deutschen Evangelischen Kirche verhindert, weshalb zur Zeit eine Eingliederung nicht in Frage kommt. . . . Die Landessynode stellt fest, daß ihr Landesbischof, der unerschütterlich auf dem Boden des Bekenntnisses steht, von Anfang an ehrlich und aufrecht bemüht war, an dem Bau einer wirklich einigen Deutschen Evangelischen Kirche auf dem Boden der Reichskirchenverfassung in aller Treue und Hingabe mitzuarbeiten.“ — „Es gibt heute nur noch drei Landeskirchen, die noch nicht eingegliedert sind: Bayern, Württemberg und die reformierte Landeskirche Hannover.“ —

Ein summarischer Bericht über die obig geschilderten Zustände in englischer Sprache wäre hier wohl am Platz: "A further step toward the nazification of the German Church, which seems almost to exhaust the possibilities in that direction, has been taken by merging into the national Church the churches of the separate states by conferring on Reichsbishop Mueller the synod's power to legislate for the Church and by exacting from all pastors an oath of allegiance and obedience to Hitler and to the laws of the Church, which now means the orders of Mueller as directed by Hitler. [?] It was not to be anticipated that such a complete destruction of the liberty of the Church would be accomplished without strong resistance on the part of those ministers and congregations which have hitherto consistently resisted the encroachments of the State. The protests were loud and clear, especially against the assumption of supreme ecclesiastical authority by Bishop Mueller. That there will be resistance, subject to whatever penalties may be imposed, but quite certainly including loss of pastorates, is imminently probable. Pastors protest that as citizens they do not object to taking an oath of allegiance to the State, or even to *der Fuehrer*; but they object to taking such an oath as pastors, and especially they object to swearing to obey the future as well as the present laws of the Church when these are now to be decrees of the *Reichsbishop*. While non-joining German pastors are reported by the Associated Press to be going to jail in considerable numbers, the government is said to have relaxed its repressive measures sufficiently to permit petitions of protest against *Reichsbishop* Mueller's autocratic rule of the Church to be circulated more freely than would have been allowed a few weeks ago. The Bavarian Evangelical Lutheran Synod has voted unanimously against allowing itself to be merged in a national German Church. And as Paul appealed to Caesar, so the insurgent members of the pastors' emergency league have appealed to Hitler, professing their willingness to swear allegiance to him and to the State, but petitioning him to release them from the requirements of an oath to support a church organization dominated by Mueller." (*The Christian Century*, August 22; September 5.)

Diese Männer protestieren entschieden gegen Vergewaltigung und gewissenbedrückende Gesetze. Aber es wird kaum eine Stimme laut gegen die gewissenbedrückenden Zustände, die die Union mit sich bringt. Und man denkt nicht daran, aus der unierten Reichskirche auszutreten. Entschieden weist Landesbischof Meiser von Bayern einen solchen Schritt ab. Auf jener Synode vom 23. August erklärte er, daß „eine Eingliederung nicht in Frage komme, weil kein Zutrauen zur derzeitigen Reichskirchenleitung mehr da sei. Wenn alle Vollmacht auf den Reichsbischof übertragen sei, der gar nicht in der Lage sei, die bayerischen Verhältnisse zu überschauen, so sei das Papalismus, nicht aber Aufbau der Gemeinden nach evangelischen Grundsätzen. Auch wäre diese Neugestaltung nur Etappe auf dem Weg zu neuen Zielen, und wo im letzten Stadium das lutherische Bekenntnis bleiben werde, könne man sich ausmalen“. Also los von der Reichskirche, die das Bekenntnis gefährdet? O nein! Der nächste Satz lautet: „Ausdrücklich sei festzulegen, daß die bayerische Kirchenleitung auch keine Freikirche anstrebe. Redner sei vielmehr der Hoffnung, daß die bay-

rische Landeskirche mit gutem Gewissen in der Reichskirche bleiben könne.“ (N. E. L. N., 7. September.) So ist die Mehrzahl der lutherischen Führer gefangen im Banne der Union. Sie können nicht sehen, daß eine Reichskirche, die Lutheraner und Reformierte und Unierte umfaßt, nicht im Einklang mit Gottes Wort und dem Bekenntnis ist. Sie können ja auch mit gutem Gewissen in den Bekenntnissynoden mit den Reformierten Bekenntnisse ablegen. Ja — und da liegt eigentlich der Schade — die lutherischen Landeskirchen selbst sind nichts anderes als unionistische Vereinigungen. Die Positiven haben sich verbrüderet mit den Liberalen — und können den Bann nicht brechen. Da sollten sie nicht so viel von Bekenntnis und Wahrheit des lutherischen Bekenntnisses innerhalb der Reichskirche reden. Ihre Kirche ist keine Bekenntniskirche. „Lutherische Bekenntniskirche ist nicht da, wo über gewisse Stämme und Landschaften der Name lutherisch gesetzt wird, sondern nur da, wo Gemeinden mit ihren Predigern das lutherische Bekenntnis wirklich bekennen im Gehorsam gegen das Wort der Schrift, also auch in Scheidung von allem, was dem Bekenntnis widerstreitet.“ (Ev.-Luth. Freikirche, 24. Juni.) — Was wird der am 25. August gegründete „Lutherische Rat“, der unter Führung der Bischöfe Marahrens, Meiser und anderer „die Sache des lutherischen Kirchentums im neuen Deutschland kraftvoll vertreten“ will, in dieser Sache tun? E.

Die missourischen Independentisten. In dem in der „N. E. L. N.“ vom 29. Juni veröffentlichten Artikel „Confessio Barmensis“ bespricht Prof. D. Elert auch den vierten Artikel der „Theologischen Erklärung“ dieser sogenannten Bekenntnissynode. Der Artikel lautet: „Die verschiedenen Ämter in der Kirche begründen keine Herrschaft der einen über die andern, sondern die Ausübung des der ganzen Gemeinde anvertrauten und befohlenen Dienstes. Wir verwerfen die falsche Lehre, als könne und dürfe sich die Kirche abseits von diesem Dienst besondere, mit Herrschaftsbefugnissen ausgestattete Führer geben oder geben lassen.“ Dazu bemerkt D. Elert: „Dieser Artikel zeigt die Fingerabdrücke von mindestens drei Redaktoren: erstens eines reformiert-kirchlichen Theologen — von diesem stammt der Anfang (ein lutherischer Bekenntnistheolog hätte nicht von ‚verschiedenen Ämtern‘, sondern vom kirchlichen Amt gesprochen); zweitens eines missourischen Independentisten (ein lutherischer Bekenntnistheolog hätte ‚Kirche‘ statt ‚Gemeinde‘ gesagt); drittens eines Vertreters einer bischöflich verfaßten lutherischen Kirche. Die Beteiligung dieses Dritten bestand möglicherweise nur darin, daß man auf ihn Rücksicht nehmen mußte. . . .“ Auf die Berechtigung dieser Kritik wollen wir hier nicht eingehen, auch nicht darauf, ob die Vertauschung von „Kirche“ mit „Gemeinde“ auf missourischen Independentismus hindeutet. Aber dafür muß man D. Elert dankbar sein, daß er in dieser Verbindung überhaupt den Ausdruck „missourische Independentisten“ gebraucht. Dieselbe Bezeichnung wird auch in einer späteren Nummer der „N. E. L. N.“ gebraucht. Es ist nötig, daß in gegenwärtiger Zeit die Kirche Deutschlands immer wieder auf das aufmerksam gemacht wird, was D. Elert als missourischen Independentismus bezeichnet. HOFFENTLICH fragen recht viele, was er damit meint. Er meint diese Lehre: „Auch die ganze Kirche auf Erden hat keine Gewalt, einem Christen oder mehreren ein dieselben verbindendes Gesetz zu geben. . . . Jeder Christ und jede christliche Kirche hat Macht, sich selbst Ordnungen aufzulegen und dieselben ent-

weder frei zu ändern, zu bessern oder aufzuheben.“ (Thesen D. Walthers vom Jahre 1864 über Kirchenordnung und Kirchenregiment, gegen die Breslauer gerichtet. Lehre u. Wehre, 55, S. 1.) „Die Synode ist ihren Mitgliedern gegenüber keine Kirchenobrigkeit mit gesetzgebender, zwingender Gewalt und in betreff der Selbstregierung der einzelnen Gemeinden nur ein beratender Körper. Es hat daher kein Beschluß der Synode, wenn derselbe den einzelnen Gemeinden etwas auferlegt, was nicht dem Worte Gottes gemäß oder ihr für ihre Verhältnisse ungeeignet erscheint, bindende Kraft.“ (§ 7 der Konstitution der Ev.-Luth. Synode von Missouri, Ohio und andern Staaten.) „Item, Christus gibt das höchste und letzte Gericht der Kirche, da er spricht: ‚Sag's der Kirche!‘“ (Schmalk. Artikel, „Von der Gewalt“ usw., § 24.) Das ist der sogenannte missourische Independentismus: Die Gemeinde ist die eigentliche Inhaberin aller Kirchengewalt. Es ist gut, daß D. Clert von missourischem Independentismus redet. Mancher mag weiter nachforschen und erkennen, daß es so etwas in der lutherischen Kirche und im lutherischen Bekenntnis gibt. Er wird dann erkennen, daß diejenigen theologischen Führer, die romanisierend von der Kirchengewalt lehren, D. Clert und viele andere, in dem gegenwärtigen Kampf gegen den Papismus des Reichsbischofs schlechte Führer sind. (Was den Ausdruck „Independentismus“ betrifft, so verweisen wir auf die von D. Walther gegebene Begriffsbestimmung: „Nicht jene reine lutherische Lehre, daß jede christliche Gemeinde an sich selbständig und unabhängig ist, ist also im üblen historischen Sinne eine *i n d e p e n d e n t i s t i s c h e*, wie man sie jetzt oft schilt, sondern die, daß jede christliche Gemeinde unabhängig sein und bleiben sollte. Jene wahrt für wichtige Gewissensfälle die christliche Freiheit, diese greift dieselbe an und verstößt wider die Liebe.“ [Die rechte Gestalt usw., S. 22.])

Was die Warmer Bekenntnissynode betrifft, so steht es von vornherein fest, daß ihr Kampf ein verfehlter und aussichtsloser ist. Ihr entschiedener Protest gegen die päpstlichen Antriebe des Reichskirchenregiments ist freilich berechtigt. Aber sie hat eine falsche prinzipielle Stellung eingenommen. Sie steht nicht auf dem festen Boden des klaren Gotteswortes. Sie ist keine B e k e n n t n i s s y n o d e. Sie ist ja, wie D. Clert ihr mit Recht vorwirft, aus Reformierten, Unierten und Lutheranern zusammengesetzt. Und in ihr haben Positive und Liberale sich die Hand gereicht. Was für ein Bekenntnis kann eine solche Bruderschaft ablegen? und zu welchem kirchlichen Bekenntnis sich bekennen? Was wird im ersten Paragraphen bekannt? „Jesus Christus, wie er uns in der Heiligen Schrift bezeugt wird, ist das eine Wort Gottes, das wir zu hören, dem wir im Leben und im Sterben zu vertrauen und zu gehorchen haben.“ Aus dieser Formel (in der, um D. Clerts oben gebrauchten Ausdruck zu verwenden, deutlich der Fingerabdruck Prof. D. Warths zu sehen ist) kann sich der Bibelgläubige vielleicht zur Not seinen Glauben an die alleinige Autorität des Schriftwortes herauslesen. Der Liberale kann sich aber viel leichter s e i n e Meinung herauslesen. E.