

7-1-1934

Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

J. T. Mueller

Concordia Seminary, St. Louis

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

Mueller, J. T. (1934) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 5 , Article 64.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol5/iss1/64>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Das allgemeine geistliche Priestertum und das Predigtamt. Daß sich in bezug auf den Unterschied zwischen diesen beiden termini noch manche Unklarheit findet, auch inmitten der lutherischen Kirche in Amerika, geht hervor aus einem Synodalreferat von G. Kolb, betitelt „Die Großtat der freiwilligen Unterordnung innerhalb der lutherischen Frömmigkeit“, das sich in der Märznummer der „Kirchlichen Zeitschrift“ findet. In diesem Referat wird unter andern ausgeführt: „Wenn wir Könige und Priester heißen, wenn die Kirche ein königliches Priestertum und ein priesterliches Königtum ist, so sollte so viel klar sein, daß damit nicht die Unterordnung in der Kirche aufgehoben ist und auch nicht der Unterschied zwischen amtlichen und nichtamtlichen Christen. Diese Begriffe erleiden demnach eine Beschränkung. Im vollen Sinn wären sie ja auch ganz unvollziehbare Vorstellungen. Nicht nur wäre der Ausschluß der Frau vom Predigtamt eine Vererbung ihrer königlichen und priesterlichen Rechte (?), jedes Amt in der Kirche wäre eine Degradierung der diesem Amt unterstellten Priester und Könige. Sind alle Könige, wo nehmen sie ihre Untertanen her? Etwa von den Heiden? Sind sie alle Priester, wo bleibt die Gemeinde? Wenn der ganze Leib Auge wäre, wo bliebe das Gehör? Oder sind es nur Namenkönige, Priester ohne Gemeinde und Könige ohne Land? Solche Könige sind entweder alt und krank oder ein Opfer widriger Umstände und dann Gegenstand des Mitleids. Sollte das die Herrlichkeit des Christenstandes sein: pensionierte oder verjagte Könige und Priester oder geistig und wissenschaftlich nicht ausgebildete Könige und Priester, die wegen eigener Untüchtigkeit die Funktionen ihres hohen Berufs bezahlten Helfern überlassen müssen? Doch nicht! Wenn nicht, dann bleibt nur ein Weg übrig, und das ist die einfache Beobachtung, daß dieser Name im vollen Sinn nur einzelnen Christen gelten kann. So haben z. B. die Apostel die Verheißung, daß sie die zwölf Geschlechter Israels richten werden. Ähnlich steht es mit den Wundergaben. Mark. 16 klingt, als ob jeder Christ auf Schlangen und Ottern treten könnte, ohne Schaden zu nehmen. Wir wissen, daß nur einzelne das konnten. Ein guter Christ mag keine einzige Wundergabe haben, aber weil er der Kirche angehört, die diese Gaben hat, hat er auch Anteil dran. In diesem Sinn sind wir Könige und Priester. Es ist offenbar so; in der Kirche sind wir alles, ohne die Kirche sind wir nichts. Der geistliche Charakter der Christen und der Kirche ist mit diesen Ausdrücken recht drastisch veranschaulicht und will ganz genau so verstanden sein, wie er im Alten Testament verstanden wurde. Weil sie dorten einen König und einen Priester hatten, waren sie ein priesterliches Geschlecht und ein königliches Priestertum. An diesem Glanz hatte jeder teil, der zum Volk gehörte. Genau so steht es mit der Kirche. Die Herrlichkeit des einzelnen — und das ist, was beschrieben werden soll, nicht Amtsbefugnisse — liegt in der Herrlichkeit des Ganzen, und je reicher das Amt in der Gemeinde ist, desto herrlicher und reicher ist die Gemeinde und jeder einzelne Christ.“ (S. 140 f.) — Das ist gute, sogar interessante Philosophie, aber keine gute Theologie. Nicht nur 1 Petr. 2, 9, sondern noch viele andere Stellen kom-

men hier in Betracht, und diese hat der Autor augenscheinlich nicht genauer angesehen. Das allgemeine Priestertum aller Christen betätigt sich fortwährend, nicht nur bei Männern, sondern auch bei Frauen und Kindern, in der gegenseitigen Belehrung und Ermahnung, im Hausgottesdienst u. dgl. m. Ein ander Ding aber ist es um das Predigtamt von Gemeinschafts wegen. Da hat Gott die Ordnung getroffen, daß eine Gemeinde einen Prediger oder Pfarrherrn wählen und berufen soll. Mit der Einführung eines solchen Predigers begibt sich kein Christ der Rechte seines allgemeinen Priestertums, aber er legt die öffentliche Verwaltung der Gnadenmittel in die Hände dieses berufenen Dieners am Wort. (Vgl. Pieper, *Christl. Dogmatik*, III, 501 ff.; Hönede, *Ev.-Luth. Dogmatik*, IV, 175 ff.; sowie diese Zeitschrift, II, 23 ff.)

A Plea for Eucharistic Vestments. — The following excerpts from an article appearing in the *Living Church*, May 26, by the Rev. H. C. Hastings of Trinity Church parish, New York City, show why some Episcopalians advocate the use of eucharistic vestments. "One purpose of this article, as the writer conceives it, is to show the average layman where, without too large an expenditure of money, the enrichment of worship might begin to the greatest advantage. Let us assume that the parish church is already completed. It may have its good points in architecture; or it may be architecturally ugly. The most direct way to add to it the holiness of beauty is to improve the church's most important service, the Eucharist; for there God is nearest. To enrich that service is to touch the hem of His garment. The most secularly minded vestryman or the most efficient Martha senses a mystery about the Sacrament of the Altar which sets it apart from all other services. If a parish priest, by his own devotion and by long and patient teaching, has helped the more reverent of his people to realize that the service of the altar is more than a 'Communion service,' such a priest may be interested in this article, and some of his laity may be interested. Otherwise neither he nor they need read any more of it. For eucharistic vestments will not seem fitting for a service which is only a Communion. Surplice and stole are quite sufficient for administering Communion, even in the practise of advanced Catholics. But if Churchmen, clerical and lay, by pondering the *Prayer-book* words, have come to realize that the Holy Eucharist is an offering of sacrifice and has always been so regarded by the universal Church, the traditional vestments of that sacrifice will seem desirable to prove that they, priest and people, are offering to God the worship that Christ commanded His apostles to offer and which has been offered throughout the centuries since. They will want to use eucharistic vestments because they are as old as the truths of the service itself and not innovations in the Episcopal Church. The chasuble, the maniple, the stole, the girdle, the alb, and the amice are but slightly modified and enriched survivals of the ordinary Eastern clothes worn by the apostles and their early successors, worn at home, on the street, and at the services of the primitive Church. The symbolism attached to these vestments, respectively, is a growth of later periods; helpful, but less important than the antiquity of their origin. A working equipment of eucharistic vestments for any parish would consist of five sets in the church colors. Each set would consist of five articles made of silk or other fabric, twenty-five articles in all. These five sets could be

made by competent local talent at a total cost of \$100, perhaps less. Even one of these sets would do more to bring art into the service of God than any other similar expenditure of money. The eucharistic sacrifice would be emphasized and the Lord's own service lifted into its place of distinction as no other form of art could do it. For \$200 these five colored sets (twenty-five articles in all) in silk could be purchased from some of the less expensive vestment-makers. . . . Here it may be necessary to state plainly that the white linen chasuble is a High-church subterfuge which the writer, with many another Anglican Catholic, has always been inclined to consider a dishonest compromise for which there is no tradition and less real occasion. The writer would rather wear surplice and stole at the Eucharist for some years, if necessary, until he had been able by his teaching to do away with his people's bugaboo fear of aping Rome and then begin wearing colored silk of stuff vestments than try to fool or lull people into indifference by wearing a white linen vestment, which, with the alb below it, looks from the pews so much like a long surplice that no one is likely to be offended. . . . Albs and amices can be made from a pattern by any good sewer. They do not always have to be made from linen if it really cannot be afforded. Some of us have worn them made from muslin and have not thought we were dishonoring God. The principle and tradition of vestments for the Mass are of more importance than their material or the expertness of skill in their makers. Useful chasubles can be made of linen dyed in the proper colors. . . . Any parish can make use of more than the requisite sets of five colors. There should be, if possible, more elaborate sets for the great festivals. Where there are enough clergy for solemn masses, tunics and dalmatics, in colors to match the celebrant's chasuble, will be needed for the other sacred ministers. A church with more than one altar ought to have complete sets of vestments for each altar; for it will often happen on week-days, especially in larger churches, that several priests may want to offer their masses at the same or almost the same time. Any parish that has begun to honor God the more with eucharistic vestments will have use for several copes for the different church seasons on such occasions as processions, solemn evensongs, and for weddings and funerals. The procedure of an important parish in a Southern city is not to be commended. After the church had been altered and improved, they seemed to feel the need of decorating their rector; so a cope was bought, the only vestment evidently they could think of that could have no implication of 'Romish doctrine.' He looked very well in it, and nobody was offended. . . . Eucharistic vestments, especially, as any priest who has worn them for years knows, are an inspiration to reverence not only to himself, but to those who assist him at the altar and to those who work in his sacristy. They are fitting climaxes to his patient teaching about the purpose and art of worship. They teach through the eye — always more sensitive than the ear. They help materially to teach Episcopalians what many of them have but dimly surmised, that their Church is a true part of the Catholic Church and not a Protestant denomination." The concluding paragraph reads: "And, lastly, vestments as a part of the handmaidenship of art to worship should follow and supplement the most patient and reiterated teaching of the meaning and purpose of the eucharistic sacrifice. Vestments must be an

act of love in that high privilege of joining with Christ in His offering of Himself to the Father, when 'we here offer and present ourselves, our souls and bodies, to be a reasonable, holy, and living sacrifice.'" E.

Lutheran Union Once More. — In the *Lutheran Herald* of April 17 a lengthy editorial deals with the question which many people regard the great topic of the hour, the union of Lutheran synods. One paragraph we should like to quote: "Furthermore it may be stated that confessional unity in America has been attained to a greater degree than among Lutherans in any other part of the world. All these three large bodies [the United Lutheran Church, the American Lutheran Conference, and the Synodical Conference] subscribe to the Book of Concord. There is furthermore a remarkable agreement in confessions recently written dealing with differences in the Lutheran Church in America. The Washington declaration of principles of the United Lutheran Church is a thoroughly confessional document in agreement with the Minneapolis Theses of the American Lutheran Conference. We have no objection to the doctrinal position expressed by the Synodical Conference in its *Brief Statement of the Doctrinal Position of the Missouri Synod*. But all do not agree to these statements. Some say there is doctrinal unity sufficient for union or cooperation; others say there is not. Especially is the claim made that there are in practise flagrant violations of the officially confessed faith. These violations are not confined to one body only. It is safe to state that such violations will always be found in a large organization; but when and under what conditions do such violations nullify the confession of the whole body? We shall not now and here make up a catalog of the sins of the different groups or try to sit in judgment on any one. The American Lutheran Conference has a committee at work on fellowship with other church-bodies, and we happen to be a member of this committee. The committee, we think we can say, tries to bring about meetings of representatives of the different groups to meet as soon as possible." Naturally we are gratified to read the remark of the editor of the *Lutheran Herald*: "We have no objection to the doctrinal position expressed by the Synodical Conference in its *Brief Statement of the Doctrinal Position of the Missouri Synod*." Concerning the other official statements which are mentioned our chief complaint has always been that they are not comprehensive enough, not covering all the points of controversy. That people who stand on the Lutheran Confessions, but differ with one another on points of doctrine, should meet to discuss their differences and to seek to compose them on the basis of the Holy Scriptures has always been the position of the Missouri Synod, as many a chapter in its history will bear out. But it will be admitted by all, we trust, that unity of the spirit rather than external union must be the object of all negotiations of the kind under discussion. A.

Catholic Gains in 1933. — With respect to Catholic statistics for the United States, the *Commonweal*, the Roman Catholic liberal organ, reports as follows: "According to the figures compiled by the official *Catholic Directory* for 1934 from the reports supplied by the dioceses of the United States, the Catholic population shows an increase in the last year of 54,191 over the figure reported in the *Directory* for 1933. The figure now stands at 20,322,594. Of these figures no less a number than 49,226

has been gained through conversions. This figure is 8,955 more than the number reported in 1933. It is to be noted that each year since 1931 the number of conversions has greatly increased. In 1932 there was an increase of 741 more than the number for 1931. In 1933 the increase over the previous year was 957. In other words, in the last year the increase was numbered in thousands instead of hundreds." The parochial schools of Roman Catholicism in our country are attended by 2,224,553 and the high schools by 182,708 pupils.—The number of conversions to the Catholic Church is alarmingly large. What, however, we ask, has become of the natural growth of the Roman Catholic Church? Should not, with so many accessions from the outside, the increase have been several times as large? The glamor of Rome's ceremonies undoubtedly attracts many people who are not informed on the true essence of religion, but evidently great numbers of her own children refuse to bear her yoke any longer and leave the fold.

A.

The Southern Methodists in Conference.—In the first half of May this large church-body held its quadrennial in Jackson, Miss. A clipping lying before us says that the board of finance of this communion closed the year without debt and was able to report to the convention that \$212,010 was on hand for distribution among the institutions and organizations dependent upon it. A report on the convention by Dr. I. L. Holt of St. Louis, published in the *Christian Century*, states that the conference decided to resume at once negotiations for union with other Methodist churches; that the educational requirements for entrance into the ministry be raised from two years in college to four years in college; that the presiding elders be required to return to the pastorate after serving four years (in order to prevent the formation of cliques); that women be denied the right to ordination as ministers; that the episcopal office be considered an office for life, not for a term of years (a movement had been launched to change the rule "Once a bishop, always a bishop"); that the Board of Temperance and Social Service, with headquarters in Washington, D. C., be discontinued; that Bishop Cannon be retained as an effective bishop of the Church (the bishop had become so obnoxious that a considerable number of delegates demanded he be deposed, but the majority voted for his remaining in the bishop's office), etc. The conference occupied itself very much with social and economic questions. Did it not learn its lesson when prohibition collapsed? Alas! some people never will learn.

A.

Rechtfertigt Luthers Definition der Taufe die Kindertaufe? Im *Watchman-Examiner* bringt der bekannte Mennonit John Horch unter dem Titel "Infant Baptism in the Reformation Period" einen kurzen dogmengeschichtlichen Beitrag zur Kindertaufe, der den Zweck verfolgt, die antibaptistische Stellung gegen die Kindertaufe, die außer den Baptisten auch die Mennoniten teilen, zu rechtfertigen. Es wundert uns, daß John Horch, der doch sonst gewöhnlich so klar und historisch korrekt schaut, sich hier in allerlei historischen Unwahrheiten ergeht. Wir heben nur einiges heraus. Horch schreibt: "This [nämlich: "Some of the prominent leaders in the state churches wrote learned treatises attempting to show that in the final analysis all who rejected infant baptism were Munsterites"] is all the more surprising since clearly neither Luther nor Zwingli was able

to find a definition for Baptism which was satisfactory from the viewpoint of infant baptism or which, in other words, would make the baptism of infants justifiable." Das gilt wohl von Zwingli's Definition der Taufe, die Horst auf englisch so wiedergibt: "Baptism is a rite laying definite obligations on those who accept it and indicating that they are resolved to mend their lives and follow Christ." (Zwingli's Werke, 4, S. 231.) Aber es paßt nicht auf Luther's Definition der Taufe, wie wir gleich sehen werden. Von Luther schreibt Horst: "Luther based his principal argument for infant baptism on the supposition [*sic!*] that infants are believers. He was, however, unable to explain what constituted the faith of infants or what he meant when speaking of it. Luther wrote: 'Baptism should be administered to no one except those who personally believe, and no one should be baptized except on his own faith.' Now, if we cannot prove that infants believe for themselves and have faith, then my honest judgment and advice is straightway to cease, the sooner the better, and nevermore baptize an infant.'" In diesen Sätzen über Luther finden sich drei historische Unwahrheiten. Die erste ist, daß Luther's Definition der Taufe die Kindertaufe nicht rechtfertigt; die zweite, daß Luther's Hauptargument für die Kindertaufe die Annahme gewesen sei, Kinder seien Gläubige; die dritte historische Unwahrheit findet sich in der inkorrekten Verwertung der beiden letzten Lutherzitate. Betrachten wir die Sache etwas näher. Zunächst rechtfertigt Luther's Definition der Taufe die Kindertaufe sehr fein. Als Antwort auf die Frage „Was ist die Taufe?“ definiert Luther die Taufe, wie folgt: „Die Taufe ist nicht allein schlecht Wasser, sondern sie ist das Wasser in Gottes Gebot gefasset und mit Gottes Wort verbunden.“ Was aber Luther mit „Gottes Gebot“ und „Gottes Wort“ meint, zeigt er sehr klar, wenn er zur Bestätigung seiner Aussage nicht nur „Matthäi am Lezten“, sondern auch unter der nächsten Frage: „Was gibt oder nützt die Taufe?“ weiter „Marci am Lezten“ anführt. Mit andern Worten, nach Luther's Definition der Taufe hat dies Sakrament sowohl Gottes Gebot wie auch Gottes Verheißung, und darum „wirkt sie [die Taufe] Vergebung der Sünden, erlöset vom Tod und Teufel und gibt die ewige Seligkeit allen, die es glauben, wie die Worte und Verheißungen Gottes lauten.“ Luther definiert die Taufe daher als ein Gnadenmittel, wodurch Gott alle Menschen selig machen will. Sie ist somit eine heilige Handlung, die für alle Menschen verordnet ist und worein Gott für alle seine segensreiche Verheißung gelegt hat. Luther sagt: „An Gottes Wort und Gebot liegt es alles.“ „Gottes Ordnung und Wort läßt sich nicht von Menschen wandelbar machen noch ändern.“ „Wer die Taufe verwirkt, der verwirkt Gottes Wort, den Glauben und Christum, der uns dahin weist und an die Taufe bindet.“ „Also auch wenn wir nicht mehr hätten denn diese Worte: ‚Gehet hin und taufet‘ usw., müßten wir's dennoch als Gottes Ordnung annehmen und tun. Nun ist nicht allein das Gebot und Befehl da, sondern auch die Verheißung. Darum ist es noch viel herrlicher, denn was Gott sonst geboten und geordnet hat; Summa, so voll Trosts und Gnade, daß [es] Himmel und Erde nicht kann begreifen.“ Es steht daher keineswegs so, daß Luther keine Definition für die Taufe gehabt hätte, die die Kindertaufe rechtfertigte. Sowohl Gottes Gebot als auch Gottes Verheißung in der Taufe rechtfertigt nach Luther die Kindertaufe sehr wohl.

So ist es auch ferner nicht wahr, daß Luthers Hauptargument für die Kindertaufe die „Annahme“ gewesen wäre, Kinder seien Gläubige („the supposition that infants are believers“). Diese Aussage ist historisch ebenso unrichtig wie die, daß Luther das genus maiestaticum gelehrt habe, um mit der realis praesentia im Abendmahl durchkommen zu können. Die Schriftwahrheit, daß keine Kinder glauben können, hat Luther allerdings oft und gewaltig betont. Er schreibt: „Der fremde Glaube hilft nicht zur Seligkeit, wenn auch zwei Christenheiten dastünden. Das Kind muß selbst glauben an Christum.“ (XI, 1721.) Wiederum: „Jesus segnete die Kindlein; folglich haben die Kinder auch den Glauben.“ (IX, 1865.) Oder: „Wir wissen, daß die Kinder glauben, denn wir haben von ihnen ein gewiß Wort Christi: ‚Lasset die Kindlein zu mir kommen‘ usw.“ (VII, 1731.) Aber daß die Kinder glauben können, war nicht Luthers Hauptargument für die Kindertaufe, sondern sein Hauptargument war, wie gesagt, Gottes Gebot und Verheißung. Luther schreibt: „Da die Kinder zu Christo kommen sollen, so muß man sie der Mittel und Zeichen nicht berauben, dadurch Christus auch in ihnen wirkt.“ (XI, 1176.) Und: „So nun die Kinder bedürfen, daß sie wiedergeboren werden, und sonst das Reich Gottes nicht sehen können, warum wollte man ihnen doch die Taufe versagen?“ (XIII, 687.) Oder: „Die Kinder wurden beschnitten im Alten Testament, also können sie auch getauft werden im Neuen; denn beide Zeichen haben die Verheißung der Gnade und des ewigen Lebens.“ (XXII, 547.)

Es steht auch nicht so, daß Luther nicht imstande gewesen wäre, „to explain what constituted the faith of infants or what he meant when speaking of it“. Der Glaube der Kinder war für Luther kein anderer Glaube als der der Erwachsenen, nämlich das Hinnehmen der im Evangelium angebotenen Gnade (fides directa). Luther schreibt: „Daß der Glaube kommt aus dem Hören des Wortes und auch die Kinder das Wort Gottes hören, wenn sie zur Taufe gebracht werden, so empfangen sie folglich den Glauben.“ (XXII, 546.) Luther wußte aber auch etwas von der fides reflexa. Er schreibt: „Gott kann, wie bei den Christen im Schlafe, so auch in derselben Weise in der ganzen Zeit der Kindheit den Glauben in den Kindern erhalten.“ (XV, 2802.) Ja, Luther sagt: „Je geringer die Vernunft ist in den Kindern, desto größer ist ihre Fähigkeit, den Glauben anzunehmen.“ (XXII, 546.)

Die beiden angeführten Lutherzitate sind allerdings genuin, aber der Schreiber stellt sie so dar, daß sie dem Leser gerade das Gegenteil von dem, was Luther betonen wollte, in den Sinn geben. Was Luther sagen wollte, ist doch dies: „Gewiß können die Kinder glauben. Wenn das nicht aus der Schrift klar und deshalb wahr wäre, dann allerdings hinweg mit der Kindertaufe! Denn jeder muß auf seinen eigenen Glauben getauft werden.“ So aber, wie jene Worte dastehen, erwecken sie den Eindruck, als hätte Luther in dieser Sache Zweifel gehegt; wenigstens scheint dies aus dem Zusammenhang hervorzugehen. Kurz, wir haben es nötig, daß wir selbst bei Luther nachlesen, ob er wirklich das gesagt hat, was die Widersacher von ihm behaupten. Luther und Zwingli gehören ebenso wenig zusammen wie Luther und Münzer samt den Anabaptisten; in beiden Fällen besteht dieselbe weite, tiefe Kluft. Aber Zwingli und die Baptisten, die Mennoniten und ihre Vorgänger, die Anabaptisten, gehören in der Tat zusammen. Zwischen ihnen besteht die höchste Glaubenseinigkeit; beide ver-

werfen nämlich die Taufe als Gnadenmittel. Nur waren Mäuger und Konferten konsequenter als Luthers schweizerische Opponenten; erstere bewarfen die Kinder taufe als unnütz, ja als schädlich, während letztere sie beibehielten, ohne sich doch eigentlich einen Vers daraus machen zu können, weshalb man die Kinder taufen sollte. So kam Zwingli schließlich zu der Definition der Taufe, die Horst oben zitiert, einer Definition, die er sich nicht aus der Schrift geholt hat, sondern aus seiner Vernunft und die daher gegen die Schrift ist.

J. L. W.

Callahan's Tolerance Code. — P. H. Callahan, national Catholic and prominent Louisville civic leader, has composed a "tolerance code," which the *Louisville Spokesman* has termed "one of the finest pieces of writing on religious tolerance that it has been our privilege to read in a long while." The *N. C. J. C. News Service* (News Service, National Conference of Jews and Christians) quotes the tolerance code as follows: —

"Tolerance does not mean that I believe that your religion is as good as mine, that it does not matter what a person believes; tolerance does not mean that I or you must surrender a single tenet that we hold as true, that we must whittle down our respective beliefs and convictions, reduce them to a common denominator, make them a colorless, tasteless, unacceptable general concoction.

"Tolerance means, in the first place, that I go on the assumption that you are sincere in your belief that your religion is the right one; it means that we will accord to each other the right to believe whatever we wish so long as our beliefs will not interfere with the commonly recognized decencies and generally accepted proprieties; it means that we, who are of different faiths, are more anxious to understand one another than to refute one another, we are more desirous of appreciating one another's views and difficulties than we are of criticizing or condemning one another; it means that, when we judge one another, we shall judge with the greatest consideration and charity; it means that under given circumstances we will agree to disagree in the matter of religious beliefs, but that we are resolved not to make life miserable for one another, we are resolved not to put up barriers between us, we are not going to deprive one another of civic or social rights or privileges just because we happen to entertain different ideas in regard to the supreme Maker of us all.

"Tolerance means more than all that: It means that we are going to have a high regard for one another's intentions; that we will not question one another's sincerity of purpose; that we will respect one another for being true to our convictions; that we will be anxious to cooperate with one another in all efforts that will make for civic, economic, or social betterment."

About the same time that P. H. Callahan composed his "tolerance code" Assemblyman Albert D. Schanzer (Democrat, Brooklyn) introduced into the New York State Assembly a bill which, if enacted, will require the regents of the University of the State of New York to prescribe courses of instruction in tolerance in the public schools of the State. The bill further provides that similar courses of instruction shall be prescribed and maintained in the private schools of the State and that all children attending classes in the fifth or higher grades shall receive such instruction. The purpose of the bill is described as follows: —

"The purpose of the bill is to inculcate in our citizenry at an early and impressionable age a spirit of tolerance on the part of one individual for another. Children, while still young, should be taught that the character and integrity of each individual is all that counts; that social station, difference of ancestry and religious belief, should not lead to prejudice or discrimination; that all people have good intentions; and that, so long as they comply with the laws of the State and the country in which they live and reside, they are entitled to the courtesy and consideration of their fellows."

The key for the solution of these tolerance codes and bills may be found in the words which Bernhard S. Karmatz of Philadelphia, newly elected president of the Young People's League of the United Synagog of America, addressed to the members of this league about the same time when the tolerance code was composed and the tolerance bill was introduced. He said in part: —

"At this crisis in world affairs, when a program of hatred propaganda has been let loose by the destructive elements in every country, religious youth of all denominations must stand united to combat this hatred. The youth of the Church and the synagog must be the torch-bearers of civil and religious liberty so that religious institutions will be symbols of freedom and future generations will be immune to racial or religious bigotry."

An interesting, though pernicious, application of the principle of this new tolerance is found in an invitation which the Rev. Dr. Hulburt A. Woolfall, rector of St. Peter's Episcopal Church, St. Louis, extended to Rabbi F. M. Isserman of Temple Israel to deliver a Holy Week address. Said the Rev. Dr. Woolfall: "I wanted Rabbi Isserman to give his own testimony as to the leadership of Jesus. He gave a splendid address, and he gave evidence that we cannot permit these differences of opinion to divide us." Said the Rabbi: "If Jews and Christians, Catholics and Protestants, keep on quarreling among themselves, they may give an opportunity to the champions of the new barbarism, who seek to uproot the Jewish-Christian standards and seek to plunge humanity back not merely into the dark, but into the primitive ages. The common challenge to Jew and to Christian is to build the kingdom of God. Where others agitate for war, we must agitate for peace. Where others emphasize tribal kinship, we must emphasize universal brotherhood. Where others stress the things that divide, we must stress the things that unite. Jesus has had a profound influence on humanity. It has been a Jewish influence." Formerly we condemned this syncretistic spirit as that of Freemasonry, and we opposed Freemasonry for that very thing. To-day "Christian" sectarianism goes far beyond the unionistic practises of Freemasonry. That is the "new barbarism" in religion, which is far more deadly than the "new barbarism" which Rabbi Isserman fears. It is the "new barbarism" predicted by Christ in Matt. 24, in which His warning words occur: "And then shall the end come," Matt. 24, 14.

J. T. M.

Some Roman Catholic News. — The *Commonweal*, liberal Roman Catholic weekly, reports that "Pope Pius told three hundred German pilgrims, members of Catholic youth associations, that he would do all he could to protect them whenever necessary because they were fighting

nobly for the glory of God and the Church." Quite probably the prediction of those papers will turn out to be correct which say that the Pope and Hitler will bury their differences by means of a compromise. — More alarming is the following item relayed in the *Commonweal*: "A United Press dispatch from Berlin states that six hundred German Lutheran pastors have petitioned the Holy Father to be admitted into the Catholic Church on dogmatic grounds." Is Germany experiencing a nineteenth-century Oxford Movement? We recall that it was dissatisfaction with the course of the government which made Keble and Newman launch their movement at Oxford in 1833. While the vagaries of *Reichsbischof* Mueller do not excuse, they at least explain this alarming defection to Roman Catholicism if the above dispatch should prove true.

One more item from the *Commonweal*: "From October 10 to 14, 1934, the Thirty-second International Eucharistic Congress will be held in Buenos Aires, the capital of Argentina. Over half a million people from other countries are expected to visit the city during these days, and the attendance of the vast numbers of the faithful as well as the beautiful setting for the devotions will make the congress renowned throughout the world. Every two years the Catholic Church displays its fervor in ceremonies known as the International Eucharistic Congresses. In them join the highest ecclesiastical dignitaries of the world, outstanding personalities in the civil, military, artistic, and scientific professions and the vast number of the anonymous faithful who are desirous of showing honor to the Sacrament of the Holy Eucharist. The prime objective of these congresses is precisely to pay tribute to that Sacrament in which Catholicism confesses the real presence of our Lord Jesus Christ." What a pity that the Sacrament as Rome has it is a caricature of the institution of Christ! Some interesting historical data are submitted: "The first Eucharistic Congress took place in the city of Lille, France, June 28, 1881. It was the result of the zeal and enthusiasm of a pious woman, Mlle. Marie Marthe Emilie Tamisier, who with heroic constancy worked for many long years in preparation for it." "Her thought was to 'save France by the Eucharist.'" From this seed developed the idea of "saving the world by the Eucharist." When in 1932 the congress was held in Dublin, it is estimated that 1,200,000 persons accompanied "the Sacrament in its triumphant march through the streets" of the city. A big affair, but—without the Gospel!

A.

II. Ausland.

„Erklärung der preussischen Vereinslutheraner. In der Hauptvorstandssitzung der ‚Vereinigung der Evangelisch-Lutherischen innerhalb der preussischen Landeskirche‘ zu Berlin am 25. April d. J. wurden folgende Entschliessungen gefasst: A. über die ‚Deutschen Christen‘: Die Evangelisch-Lutherische Vereinigung in Altpreußen steht fest auf dem Boden des biblisch-reformatorischen Lutherbekenntnisses. Von diesem Standpunkt aus müssen wir feststellen, daß die Maßnahmen und Verlautbarungen der Kirchenregierung einen Geist atmen, der mit diesem Bekenntnis schlechterdings nicht zu vereinigen ist. Wenn trotzdem erklärt wird, das Bekenntnis werde nicht angetastet, so ist es offensichtlich, daß man dort unter Bekenntnis etwas anderes versteht, als im Wort der Heiligen Schrift und den Zeugnissen

der Reformation gegründet ist. Ebendestwegen halten wir es für ausgeschlossen, daß Mitglieder von uns gleichzeitig Mitglieder jener Hilfsorganisation der Kirchenregierung sind, die sich 'Deutsche Christen' nennt. Ein Ausschluß solcher Mitglieder kommt für uns nicht in Frage; wir würden ihn für unbrüderlich halten und nicht im Sinne unseres Bekenntnisses. Wir wollen nicht denselben Fehler begehen, den wir bei den andern bekämpfen. Wir bitten aber unsere Mitglieder, sich auf Herz und Gewissen zu prüfen und dann eine klare Entscheidung zu treffen. — B. über die Union. Wir Lutheraner in der evangelischen Kirche der altpreussischen Union sind seither in der Union geblieben, nicht nur um des Zusammenhalts der Kirche willen, sondern vor allem, weil den lutherischen Gemeinden das Recht ihres lutherischen Bekenntnisses durch die Kirchenverfassung verbrieft war. Wenn jetzt die Kirchenerneuerung unter der Parole 'Zurück zu Luther!' vollzogen werden soll, so wollen wir, daß dann auch ganze Arbeit gemacht werde. Wenn das Glaubensgut Luthers wirklich zum Glaubensgut des deutschen Volkes werden soll, so kann das nicht in einer vom Unionsgedanken erfüllten Atmosphäre geschehen. Dazu bedarf es einer festen und klaren Bekenntnisstellung, nicht aber eines 'unionistischen Breies'. Wir lehnen daher eine Ausdehnung der Union über ganz Deutschland ab und fordern für uns eine lutherische Kirche mit lutherischem Kirchenregiment und lutherischen Bischöfen, die ihre Stellung vom evangelisch-lutherischen Bekenntnis herleiten und in ihm nicht eine überlebte dogmatische Spitzfindigkeit, sondern die Grundlage unserer Kirche sehen, (Apost. 4, 12." (A. G. L. R. Z. vom 11. Mai.) Ist es diesen unierten Lutheranern ein Ernst mit ihrer Erklärung, so bleibt ihnen bloß eins übrig: sie müssen aus der Union austreten. Sie hätten das längst tun müssen. Der „unionistische Brei“ in der Gestalt der preussischen Union war nicht weniger ekelhaft als in seiner jetzigen Gestalt. Was sie aber bisher versäumt haben, muß jetzt geschehen. Sie „fordern eine lutherische Kirche“ mit lutherischem Bekenntnis und lutherischem Kirchenregiment. Wer soll sie ihnen denn geben? Sie sollen sich es nehmen! Das ist ihr gutes Recht und ihre heilige Pflicht. Fordern sie für sich eine lutherische Kirche vom Staat, so können sie lange darauf warten. — In Hamburg geht es unter dem neuen Bischof Tügel wenig erbaulich her. Da die geistigen Mittel versagen, ruft man immer lauter nach dem braecium saeculare. Es ist kein schöner Brief, den Bischof Tügel an den Leiter der großen kirchlichen Gemeinschaft am Holstentwall, Friedrich Heitmüller, geschrieben hat, weil dieser aus der Kirche ausgetreten ist (Hamburg. Kirchengtg. vom 24. April). Nach allerlei persönlichen Invektiven droht Tügel mit dem Staat: „Haben Sie sich überlegt, wie gerade heute Ihr Schritt auf das Volk in unserer Stadt wirken muß? Ich möchte beinahe behaupten, daß Sie mit Ihrem Vorgehen die öffentliche Ruhe und Ordnung gefährden, und behalte mir auch vor, bei den staatlichen Stellen meine Bedenken anzumelden. Sie können nicht sagen, daß Sie mit Ihrem Werk nun noch „Gemeinschaft“ im früheren Sinne darstellen; denn Gemeinschaft hat nur einen Sinn als Sammlung gläubiger Kreise irgendwie innerhalb der Landeskirche. Sie bilden mit dem, was Sie heute tun, eine Freikirche, und zwar keine der bisher anerkannten, sondern eine neue, deren Farblosigkeit über alle Begriffe geht. Wie Sie das vor dem Staat Adolf Hitlers, vor der neuen Volksgemeinschaft und vor der höchsten Instanz, nämlich vor Gott, der unserm Volk eine neue Stunde volkskirchlicher Gefundung geschenkt hat,

verantworten können, ist Ihre Sache. Ich glaube, daß auf Ihrer Lösung von unserer Kirche, der noch viele Ihrer treuen Gemeinschaftsglieder angehören, kein Segen ruhen wird. Gottes Mühlen mahlen langsam, aber sicher; das werden auch Sie mit Ihrem Werk erfahren. Ja, diese Mühlen mahlen; wer zwischen die Mahlsteine kommen wird, wird die Zukunft zeigen." (A. E. R. B. vom 4. Mai.) Der Staat wird den Protestierenden und Fordernden nicht gutwillig die Erlaubnis zur Bildung einer lutherischen Freikirche geben. Sie müssen sich ihr gutes Recht nehmen. E.

Controversy among Presbyterians in Scotland. — Scottish Presbyterians are engaged in a serious debate on the question whether women should be permitted to become pastors or not. From the *Christian Century* we take the following account: —

"The controversy about woman ministers is still raging merrily. Rev. Vera Kenmore refused to reconsider her resignation as pastor of Partick Congregational Church in spite of the majority in her congregation requesting her to do so; rather, the vote being close, she shortened her term of office and closed her ministry there on March 25, having preached to a crowded church all month. It has since been announced that the Central Hall in Glasgow has been engaged and that as an experiment she will conduct services there, commencing next Sunday. About fifty members of her former congregation have seceded (a number which may eventually be doubled); these will be the nucleus of the new worshipping unit. The newspapers have been deluged with letters pro and con. The three chief arguments now brought forward are: 1) the *disruptive* force that woman pastors can become (witness the dissension in Mrs. Findlay's church), 2) the isolation in its orders of any Church which opens its ministry to woman from all the older conservative denominations, and 3) that, motherhood being a full-time calling, it is as illogical to expect to combine it with the pastorate as it would be for a physician to try to practise law and medicine at once." What of the Scriptures?

A.

Jews Plan Settlement Near Haifa. — The Jewish national fund, in cooperation with the Palestine Economic Board, has worked out a plan for a grand-style settlement north of Haifa, to be laid for approval before the Palestinian government. Three zones are provided for in the plan — agricultural, residential, and industrial. The dwelling quarters will be protected against the smoke from the industrial zone by a wooded belt, 250 [?] miles wide. This region has already been freed from malaria.

Two hundred deunums have been reserved for small industries, to represent an investment of over one and a half million dollars and which will employ about 1,200 workers. All the ground owned by the national fund is considered as belonging to the Jewish nation and is therefore never sold, but only leased. Small capitalists and settlers are thus relieved from the otherwise very heavy obligation of investing the greater part of their means in land. The rent paid by them is only four per cent. of the ground value. — *Christian Century*.

Is the Caste System in India Crumbling? — On account of the importance which the caste question has for all Christian missions in India, our own included, we are glad to reprint a little item from the

News Bulletin of the National Lutheran Council having to do with this matter: —

"A few years ago the Wesleyan Mission in Haidarabad, India, announced the baptism of fourteen caste persons. Now there are already 7,234 persons belonging to the upper castes who have been baptized. Among them there were 1,400 in 1932 over against 5,924 Pariahs, or people without caste, baptized in the same year. In spite of strong persecution on the part of landowners and village schools they have remained faithful. The membership of the mission is now made up of Brahmans, goldsmiths, farmers, fishers, weavers, shepherds, tailors, carpenters, blacksmiths, cooks, launderers, masons, and many other castes."

A.

Schreckliche Lage in Rußland. Kaum glaublich sind die Nachrichten, die kirchliche und andere Blätter über die Lage in Rußland mitteilen. Im „Kirchenblatt“ vom 5. Mai 1934 behandelt ein Artikel, überschrieben „Sterbendes Rußlanddeutschtum“, dieses herzerregende Thema, und wir entnehmen demselben einige Angaben. Immer mehr wird es bekannt, daß in Rußland ein Hungersterben vor sich geht, wie es Europa wohl selten erlebt hat. „In Norka, einem der größten Dörfer an der Wolga, das im Jahre 1912 noch 14,236 Seelen zählte, sind nach Mitteilungen von dort nur noch fünfzehn Prozent der früheren Einwohner nachgeblieben. Schilling hat allein im letzten Jahre 750 Seelen verloren (es zählte im Jahre 1912 3,500 Einwohner); Neu-Walzer, das vor Ausbruch des Weltkriegs noch 1,500 Seelen zählte, ist ganz ausgestorben. Gud zählte vor dem Kriege etwa zehntausend Seelen; nach den letzten Berichten sollen vor Weihnachten im ganzen noch neunzehn Familien in dem großen Dorf zurückgeblieben sein. Alle andern sind entweder am Hunger oder am Hungertypus gestorben, oder sie sahen sich genötigt, die Heimat fluchtartig zu verlassen. Sie sind wohl zum großen Teil in der Fremde gestorben, und die übrigen irren heimatlos im weiten Rußland umher. In Weided (Talowka), mit über 7,000 Seelen vor dem Kriege, sind in der Zeit von Januar 1933 bis zum 7. August 975 Menschen verhungert. Hier sind in einer einzigen Straße in 48 Familien 155 Menschen umgekommen. Ganze große Familien sind ausgestorben.“ Georg Dreith schreibt in der „Weltpost“: „So könnte man von Haus zu Haus, von Gasse zu Gasse gehen oder von Dorf zu Dorf; nirgends ist Friede, nur Jammer, Qual und Elend. Auf den einst lachenden Dörfern spielt nicht mehr die lachende Sonne in die freudigen Gesichter; eine dunkle Wolke lagert über der alten Heimat. Daher laßt uns alle helfen, um wieder etwas Sonnenschein zu bringen!“ Herr, erbarme dich!

A.

Aus der Ukraine. Der „Lutherische Herald“ bringt folgende erfreuliche Mitteilung aus einem Bericht des N. B. N. L. C.: „Unter den Ukrainern von Galizien ist eine lutherische Kirche im Entstehen. Es geht auch hier langsam und durch große Schwierigkeiten, die zaghafte Seelen entmutigen könnten; aber immer größer wird die Zahl derer, die evangelische Botsverkündigung nach lutherischem Brauch und Bekenntnis begehren. Es fehlt aber an Gotteshäusern, an Pastoren und an lutherischer Literatur in der Landessprache. Es erfordert Zeit und Mittel, diesem Mangel abzuhelpfen, und die Geduld der eifrigen Arbeiter und der heilsbegierigen Seelen wird

oft auf eine harte Probe gestellt. Indessen aber ist doch eine wirkliche Erweckung unter der ukrainischen Bevölkerung bemerkbar, ein aufrichtiges Suchen nach dem lebendigen Christus. Steter Fortschritt in der Versorgung mit Predigern und in der Übersetzung lutherischer Literatur ist zu verzeichnen. Tausende drängen sich herzu in der gewissen Zubericht, daß sie in der Kirche der Reformation eine wirkliche geistliche Heimat finden werden. Die Aufgabe, die hier unserer Kirche gestellt wird, ist von solcher Größe und Bedeutung, daß sich das Luthertum in allen Ländern dafür interessieren und sich daran beteiligen sollte. Die Unterstützung, die bisher diesem Werke geworden ist, hat bereits reiche Früchte getragen. Gott selbst hat hier unserer Kirche eine Tür aufgetan; wer könnte es verantworten, wenn der Kleinglaube oder die Gleichgültigkeit zögern und die Arbeitswilligen hindern würde, mit dem vollen Segen des Evangeliums einzudringen?" A.

Die Freimaurerei in Zahlen. Ministerpräsident Göring hat eine Anordnung erlassen, die die Auflösung der Freimaurerlogen in Preußen erleichtern soll, da bei der jetzigen durch die nationale Bewegung geschaffenen Einheit des deutschen Volkes keinerlei Bedürfnisse mehr für die Erhaltung dieser Logen zu erkennen seien. Die Gesamtzahl der Logen in der Welt wird heute mit rund 25,000 angegeben, mit etwa 2.5 Millionen Brüdern. 16,000 Logen mit 1.5 Millionen Brüdern entfallen davon allein auf Nordamerika, über 6,000 mit rund 400,000 Brüdern auf Europa. In Deutschland gibt es acht Großlogen mit 550 Tochterlogen und fünf unabhängige Logen. Frankreich besitzt zwei Großlogen mit 600 örtlichen Logen, während der Großorient von Italien vor seiner Auflösung 500 Logen zählte. Diese Zahlen geben einen kleinen Einblick in die Bedeutung und Reichweite der Logenbewegung. Dabei darf man allerdings nicht die tiefgreifenden Unterschiede innerhalb der Logenbewegung übersehen. Während beispielsweise die englisch-amerikanische und die nordisch-deutsche Gruppe der Freimaurerei an einem Gottesglauben festgehalten hat, ist die romanisch-französische Gruppe ausgesprochen freidenkerisch und kirchenfeindlich.

(Lutherischer Heraldb.)

Profitable Business. — A dispatch from Rome conveys the news that the Holy Year, which ended April 2, has been extended by the Pope to last another twelvemonth. We are told that it is to be given over to world-wide prayer. In order to obtain the jubilee indulgences, it will not be necessary to journey to the Holy City, but the benefits of the *annus sacer* will be dispensed even to those who will merely visit four churches to be designated by the bishops and there say the proper prayers. We do not wish to toy with people's convictions; but does not the action of the directors of the Century of Progress exposition come to mind at once, who are so enamored with their venture that they decided to invite the American public and all other interested persons to be their guests for one more season, of course if they duly pay the admission charge? The dispatch from Vatican City informs us that the prayer which is prescribed by the Pope will ask chiefly for the "return of all dissidents to the unity of the fold of Christ." The coming summer, then, will see many of the faithful traveling greater or lesser distances, according to the degree of their ardor, and whatever may be the underlying motive for instituting these migratory devotions, we can be sure the coffers of the hierarchy will not be the worse for them.

A.