

11-1-1933

Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

Theo. Laetsch

Concordia Seminary, St. Louis

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

Laetsch, Theo. (1933) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 4 , Article 118.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol4/iss1/118>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

Theological Observer. — Kirchl. Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Progress of the Work of the Norwegian Synod. — Writing on the convention of the Norwegian Synod held last summer, the *Lutheran Sentinel* writes: "Sixteen years ago the Norwegian Synod was reorganized after having been dissolved by the great majority which entered the merger of 1917. The majority took all the property with it into the merger and denounced the few who for conscience' sake refused to compromise on doctrine as being unfaithful, stubborn, and having no right to exist as an independent church-body. At the reorganization meeting there were sixteen pastors and delegates from five congregations. At this time there are thirty-eight pastors and professors in active service and fourteen retired or without calls. Sixty-five organized congregations and several mission-stations are now being served by our pastors, a junior college and high school is maintained, and there are more Christian day-schools established than at any time in the history of the synod. When we consider these figures, there is no reason to feel despondent with regard to the progress made and to forget the blessings which God has bestowed upon our Church since its reorganization." All this must be very heartening to those who would like to see conservative Lutheranism prosper.

Atheism in Colleges and Universities. — In the July issue of the *Anglican Theological Review* we find the following remarkable characterization of the young men and women of our colleges and universities in an article written by Theodore Otto Wedel, entitled "College Students and God": —

"Most young men and women of our colleges still come, to be sure, from Christian homes. They have gone to Sunday-school and bring with them rudimentary churchgoing habits. But all this means very little. The effects of secular education have at last come full circle, and religious culture, while not totally absent, belongs in those dim caverns of memory where are stored things heard, but heeded not. The ignorance of even the intelligent college student regarding the historic documents and symbols of religion is simply amazing. His cultural ignorance is astonishing in all fields, no doubt, in our day of chaotic high-school curricula, where no field of knowledge can be safely assumed for all students except perhaps an echo of *The Lady of the Lake* and *Julius Caesar*. Yet even ignorance can be climactic, and it is so when it comes to the Bible or Christian doctrine. He may easily know more of the Punic wars than of the kings of Israel, more of the gospel according to Lenin than of the Gospel according to St. John. The former is studied somewhere in a classroom under discipline, and with the respect accorded to objective learning. The latter belongs to the outgrown world of the Sunday-school and of piety, which the student would not be found reading for fear of shame and a self-conscious blush. It may readily happen that a student can give you a sympathetic account of totemism or of the Koran, studied in a course in anthropology or history, yet be totally ignorant of the significance for religion of the Catholic Mass and have never heard of the Epistle to the Hebrews.

Among the more widely read or among students coming from fundamental homes, allusions to Christian doctrines like that of original sin or the atonement or the incarnation will not meet with an ignorant stare; but even by them they are often either dismissed with a shrug or else remain in an untouchable holy of holies. Ignorance is the prevailing state with the large majority. Liberal preachers in the college chapel may still try to win applause by fighting the theological battles of a past generation and thunder against a religion of dogma or appeal for the reconciliation of religion and science; but for the most part their eloquence is wasted. Modern youth knows no religious dogmas, and the crusader for liberty is speaking of a prison-house most of them have never known. In the world of their moral thinking students are likewise without rule or guide. They know a few of the Ten Commandments and all the rules according to the college dean. They are sheltered by the habits of youth acquired in still decorous American homes. They have behind them, after all, two thousand years of Christian civilization, with all its long-rooted fear of sin and nurturing of things that are pure and of good report. Their sophistication is usually a pretty thin veneer. Yet all the inhibitions, even where they are still operative, are largely unconscious and can vanish overnight in the stress of temptation. They are no longer part of a fixed view of life. They are not anchored, as were the older moral laws, in an institution which commands obedience and reverence. They belong to a morality without mystical sanctions." (Pp. 200—202.)

The author suggests a way out of this chaos. Sad to say, his way will lead only the deeper into unbelief and only the farther away from the knowledge of the true God and salvation. We read on page 213: "While this wild, living world of ours is hungry for dogma, for a fixed and authoritative view of life setting bounds to chaos, the very word dogma has become anathema. Use it carelessly once, and you have lost your hearing. Appeal to the Bible or to Mother Church, to priest or prophet or even saint, and you are talking into the east wind. The modern spirit will bow before no authority except its own experience. We must be positivists or nothing. We must travel over again, in a world outwardly how changed, the road which led the early Church to *its* dogma, to *its* Nicene Creed, and *its* formula of Chalcedon. And this is a great venture of faith, a venture the necessity for which the Church has as yet, I think, scarcely realized. Yet if, as I am firmly convinced from my own adventurings, such a voyage of rediscovery will bring us to the same doctrine of the incarnation as that with which historical Christianity conquered the pagan world, the venture of faith will be worth all its cost. I believe that the way for many a modern intellectual to the Christian faith lies by way of Plato and of Buddha. Both of them were free observers of life, bound by no book or institution; yet they found the peace which passeth understanding; and had they lived to hear the good news of the Gospel, they might have been the first to come forward with the cry 'My Lord and my God.' The modern man thinks that he, too, must travel a road of his own choosing. Very well, let him do so. Let him be 'modern,' but with a thoroughness compared with which the canting of our smart radicals will look antediluvian, discovering, however, that he has merely traveled round the world to discover himself at home."

That way salvation certainly does not lie. That is the direct way to doubt and unbelief and to rejection of God's Word and to ultimate damnation. Paul suggests quite a different way, 2 Cor. 10, 4. 5. It is certain that the early Church did not arrive at the Nicene Creed by traveling the road of its own experience or that of philosophy. It followed the Scriptures, in which it recognized God's revelation to mankind spiritually dead and ignorant of all matters pertaining to its salvation. And to this day only he who is bound by the Bible can find that peace which surpasses all understanding, which neither Plato nor any other man can by his own reason know or desire or find. The only way out of the chaos of doubt and unbelief is to return to the authority of the most high God, to His Word, revealed in Scripture.

T. L.

How Old Is the Human Race? — Here is a gem from the *Literary Digest* of August 19, which shows what an enormous portion of credulity, not to say gullibility, is presupposed by anti-Biblical "science." Note the refreshing *naïveté*, with which cock-sureness and uncertainty change rôles. (All the following italics our own.)

"Man is no 'recent experiment' on this earth, as many anthropologists have *believed*. He *may* in fact be 20,000,000 years old instead of a mere million or so.

"This is the *opinion*, at any rate, of Sir Arthur Smith Woodward, eminent British anthropologist, who told the International Geological Congress at Washington recently that human fragments found a few months ago by Dr. L. B. S. Leakey in Tanganyika Territory, Southeastern Africa, not only indicate great antiquity for men of modern type, but also suggest that the birthplace of human beings was in Africa.

"Both of these ideas run counter to *opinions formerly held*. It had been *believed* that mankind first reached human or semihuman status shortly before or during the glacial periods, about 1,000,000 years ago.

"The age of the Tanganyika finds is determined by the bones of other animals, now extinct, associated with them. Determination of the age of these depends in turn *upon a long chain of circumstantial evidence*. It is *possible* that the associated animals did not become extinct in Africa as quickly as elsewhere, in which case Sir Arthur's chronology *might be wrong*.

"However, a theory attributed to the late Dr. W. D. Matthew lends support to it. *If* each race of animals evolved at a single center, a succession of waves of increasingly differentiated genera *very likely* radiated outward from that center. The latest and highest types would be found in the actual place of evolution, surrounded by rings of less advanced types of lower and lower degree.

"By this *theory*, if *homo sapiens* began at a center in Africa, the Pilt-down man, Javan man, and Peking man (all of whom were living at the same time, about 1,000,000 years ago, at the extreme edges of Europe and Asia) [Question: How do we know that?] *may have* been the displaced remote offshoots of early stages in evolution at the center.

"*On the same supposition* the second offshoot was *probably* Neanderthal or Mousterian man, who was very widely distributed throughout Europe 500,000 years or so ago. [Why so positive?] The British anthro-

pologist believes that the Neanderthal men died out without descendants. All the men of to-day in his opinion are the progeny of a still later wave.

"The question is by no means settled despite the weight of Sir Arthur Smith Woodward's opinion. The matter partly depends, of course upon what stage in the evolutionary process is to be called the beginning. . . .

"In view of the renewed interest in this fascinating question the Field Museum of Natural History, Chicago, chose an auspicious time to open its new 'Hall of the Stone Age of the Old World.' The principal feature is a series of eight dioramas containing life-size restorations of the prehistoric ancestors of the human race, with settings reproducing the caves, *roche* shelters, lake dwellings, and other primitive habitations they once occupied.

"The exhibits represent results of years of research, several museum expeditions and intensive collecting of archeological material. The life-size figures of various types of prehistoric men in characteristic attitudes are the work of the sculptor Frederick Blaschke. The first of the dioramas represents a scene of the Chellean period, approximately 250,000 years ago; the last, a group of Swiss lake-dwellers, who lived almost at the dawn of recorded history."

T. L.

The Laymen's Foreign Missions Inquiry — of 60 A. D. — It was published (or republished) in the *Living Church*, August 19, 1933. Here it is: —

The Laymen's Committee, sponsored and financed by the generosity of the Church of Laodicea, has just released its far-reaching findings. All first-century-minded thinkers who are not in bondage to the remote past and to literalistic conceptions of religion will find solace and strength in its stirring words. To rethink missions is the supreme task of all who would meet the problems of to-day.

The report strongly emphasizes the poor quality of *personnel* which so hinders progressive work.

"The idea of sending ignorant Galilean fishermen as messengers in this intellectual age is absurd," said the report. "These men of no scholarship, scarcely literate, lacking in grace of manners and person, prone to petty bickerings, are *totally* unequipped to face the intelligentsia.

"They are very credulous peasants, with no special background, and are utterly scorned by the rich, powerful, and learned citizens and scholars, through whom alone our message can be extended.

"And a 'convert,' with all the implications thereof, who calls himself by the nickname of 'Paulos,' is probably the worst of these products of indiscriminating selection. A good physical examination would have debarred him (this is an age of *mens sana in corpore sano*); and so would a psychological test, as he exhibits a persecution mania and numerous inhibitions and complexes. A proselyte Jew is naturally offensive to Jews, yet he continually preaches to them.

"To let a man of such physical ugliness work with such admirers of beauty as the Greeks is folly, only surpassed by the sending of such a denominationally trained man with only Tarsus and Gamaliel education, both unaccredited schools, and no degrees, to reason with Stoics and Epicureans. And this hook-nosed Jew even undertakes to speak to Romans as though they were not the rulers, but merely some of his own class

and race. Tact and diplomacy seem to be absent from his personality. He is even said to have quarreled with the original leader of the Church in an Antioch street. Yet non-Christians must form their impressions of our faith from such!"

The final section of the report deals with the basic purposes of the average missionary: —

"To-day we are menaced by the possibility of barbarian invasion and servile uprisings. A lower-class movement for Communism is growing. And instead of resisting this revolutionary tendency, many of these missionaries teach the possession of all things in common. And two specifically, Matthew and Brother James, have written documents arousing class hatred and manifesting anything but love for the rich. An upheaval in the social structure would destroy the efficient, prosperous, and liberal benevolence-giving church of Laodicea and all other churches which represent modern thought and the people to whom God in His infinite wisdom has given the riches of the world.

"To preserve modern society from Communists, radical plebeian and agrarian demagogues requires a united front. *We should disregard non-essentials and walk together in love.* Jews and Mithraites, Pythagoreans and Stoics, all who believe in any form of religion, must stand together against the red tide of irreligion.

"Instead of cooperation, though, we find these missionaries still harping on Jesus as the Messiah, His death, His resurrection, and similar concepts, which, even if historical, are unimportant. By insisting on His impossible ethics, when not liberally interpreted by scholars of the scientific mind set, they are doing nothing to aid the cause of universal religion.

"If these Christians of this type do not join in a syncretistic movement to share with all other religions and fight with them the common foe of materialism, we predict the Christian movement will die out in a century.

"Facing the future bravely, we, on rethinking the whole subject of missions, insist the Church must continue to support missions, but with radically changed *personnel*, program, and purpose, and keep as its goal the brotherhood of all faiths and all creeds.

(Signed.) "THE LAYMEN'S COMMITTEE."

"Rethinking Missions" Judged by the Bible Union of China. —

The Bible Union of China is an organization of missionaries who still cling firmly to the essentials of the Word of God. While we must differ with them on many important subjects, we rejoice to see that they size up the "Laymen's Foreign Missions Inquiry and Appraisal" so correctly. The following "Statement and Criticism" is quoted from the *Chinese Recorder*, July, 1933: —

"The Executive Committee of the Bible Union for China, an organization with a membership of over one thousand missionaries desiring to stand loyal to the Bible and the Evangelical faith, wish to record their emphatic dissent from the main recommendations of the laymen's Foreign Mission report entitled *Rethinking Missions*. We believe that this book heads up the boldest and most determined attack which Christian missions have experienced in modern times. It is too sadly true, as stated in their foreword, that the proposals in this book lie in well-recognized directions of advance and that they call less for innovations than for the emphasis

and encouragement of tendencies already present in the field and at home; but whilst in the past the attitude of Modernists towards evangelical missionaries has been, 'Let us build with you, for we seek your God as ye do,' they now come out into the open with a demand for a centralized autonomous control at the home base, in full authority over the whole missionary movement, the result of which would be the speedy elimination of those missionaries remaining loyal to the old standards.

"We wish to express our earnest desire that friends of missions at home and Chinese leaders in the field should rightly discern the extent to which this 'Appraisal' represents the rank and file of the Christian laymen of America, the proportion of churches and missionaries in China immediately related to the survey, and the religious viewpoint of the majority of the members of both the Inquiry and Appraisal commissions. As a help to this discernment we would call attention to the following facts:—

"1. Only three of the fifteen members of the Appraisal Commission could be classed as business and contributing laymen in the popularly understood sense of that word, the rest being ministers, philosophers, women, etc. It is moreover uncertain what translation will be given to the term *layman* in Chinese. If it is 'ordinary believer' (*ping hsin-tu*) or 'American church-member' (*Mei-kuo chiao-yu*), a decidedly untrue conception will be conveyed to the Chinese Christian of the kind of people who have made the survey and promulgated their findings.

"2. The seven denominations and boards which the report speaks of as 'cooperating in this inquiry' cannot accurately be said to be responsible for the selection of the membership of either commission or, of course, of its findings. Much less can the rank and file of these denominations be understood as instituting, furthering, or approving them.

"3. It might be supposed that the scope of the inquiry and appraisal would be confined to the mission-work under the purview of the seven boards announced as sponsoring the commissions. But the general impression that the 'entire enterprise' was being weighed is given not only in the appraisal itself, but by the newspaper publicity, the issue of the report as the 'religious book of the month,' the arrangement made by the commission for the issue of a large edition and translation of *Rethinking Missions* at a very cheap price through the commercial press of China, and the evident intent to secure the broadest sort of study of the appraisal. This is obviously unfair to the majority of church-bodies interested in mission-work in China, which had no relationship to the whole affair. It would seem to be a fact that only about one-sixth of the missionaries in China are connected with the seven boards said to have sponsored the appraisal.

"4. There were few, if any, of the members of either commission that were sympathetically interested in the aims and evangelistic emphasis of the distinctively conservative church groups and missions and of the conservative majority elements in some of the denominations sponsoring the appraisal. The conclusions of such a commission could not therefore in any real sense be regarded as impartial appraisals even of the missions supposed to have been studied. A notable indication of the partisan attitude referred to is the scant reference to the conservative evangelistic

and Bible-study emphasis in the Korean field, even though several of the denominations there sponsored the appraisal.

"5. The introductory discussion of the theological, religious, and psychological bases of Foreign Mission work, which occupies fully one-third of the report, was evidently written not as the result of a survey, but from preconceived ideas, which an insistent and aggressive liberal minority of educators and social workers took this opportunity of spreading. This section of the report seems, to say the least, decidedly out of place in what purports to be an impartial appraisal.' The spirit of this section pervades the whole appraisal; and it is especially significant that it is this which has brought forth the severest criticism from mission board officials and church and mission organizations.

"The published report not only proposes a drastic revolution in missionary methods, but is also an open rejection of the Gospel-message itself as set forth in the New Testament. It disparages the Gospel which has been proclaimed from the beginning of missions as commissioned by our Lord Jesus, as no longer suited to the world's needs. It clearly implies that the Spiritual statement that the Lord Jesus Christ is the only Way of salvation must now be considered as obsolete (pp. 8. 35) and advocates that Christian missionaries should now unite with heathen religionists in 'a common quest for the truth' (p. 31). We wish to affirm our unshaken and, by God's grace, unshakable conviction that there is but one 'unknown God' whom we are to make known to those who ignorantly worship and that the 'foolishness of preaching' so disparaged by this report is the God-appointed method which alone is indispensable, whatever be the type of missionary service.

"We desire to reaffirm the truth that the Christian missionary's message is not indeed after man, neither was it received from man. It is essentially God's own message, to which man can add nothing and from which he may take nothing away. We would reemphasize the fact that the Gospel of God is set forth in the New Testament in language of unmistakable clearness. It is given under the authority of the Son of God Himself, and rejection of it carries with it a rejection of His authority. To substitute for it 'another' message only perverts the divine utterance and leaves the sinner under the power of his sin. This Gospel of God, 'once for all delivered to the saints,' has during the past century been preached throughout the whole world, and with what blessed results may be known to every one who sincerely desires to know. Christian missions can and do fearlessly challenge an honest appraisal of these results. From India, China, Japan, Korea, Africa, New Guinea, the islands of the Pacific, and other countries a mass of incontestable evidence is available to prove the power of the Gospel to deliver men from the power of sin, to purify their lives, and to bring in its train incalculable blessings upon society by the reform of evil customs and cruel practises. We deny the implication made in the report (p. 31) that heathen religions are not at the root of corrupt Oriental customs and society and that Christianity is not responsible for the blessings and conditions which have been the heritage of those who have lived in happier lands. Such a book as *Mother India* is an incontrovertible piece of evidence of the former position, and the latter hardly requires proof.

"We desire to affirm again our whole-hearted faith in the entire Gospel-message as contained in God's infallible Word, in the deity of our Lord Jesus Christ, in His incarnation and His substitutionary atoning death for man's sin, and in His bodily resurrection. We see this Gospel working in China to-day with its old-time power, on every hand meeting men's need as nothing else on earth can.

"We protest against this open attempt on the part of those who are obviously advocating 'another gospel' in order that their 'new conception of the scope and aims of missions' (p. 231) may be achieved, to take control of the present-day missionary enterprise and turn it into channels which are fundamentally out of harmony with New Testament teaching and apostolic practise and with the aims and ideals of those whose labors and sacrifices have laid the foundation of modern missions.

"We would urge all who love our Lord Jesus Christ and value His Gospel, all members of mission boards, and all church leaders definitely to repudiate the partisan and disloyal findings of this unrepresentative commission and to refuse all moral and financial support to such schemes as may be instituted to further them. Moreover, we would call all Christians everywhere to take full cognizance of these revealed aims of what we believe to be a minority group engaged in an aggressive campaign for the promotion of modernist principles and methods and to take their stand on the Lord's side for the defense of the truth. Shanghai, April 20, 1933."

FR. BRAND.

Desperate Polemics. — It is admitted that none ever gave the papists so much trouble as Martin Luther. No one was ever so successful in exposing papal frauds, papal tyranny, and papal weakness as Martin Luther. It is therefore not so difficult to understand why the papists have attacked Luther from almost every conceivable angle. The most unreasonable inventions have been fabricated in order to besmirch his character. Luther's works and writings have been combed again and again and subjected to the most unreasonable treatment in order to prove that he taught immoral, godless doctrine. They have put the worst construction upon his words and expressions. They have told the most improbable stories concerning his life and death. They have insinuated the most shameful suspicions concerning anything in his career that seemed to lend itself to serve their purpose. And although all these slanders have been repeatedly and successfully refuted, they continue to spread them more or less stealthily, hoping that they will always find some one who will believe the worst. Lately a certain Mr. Hollis published a *Life of Erasmus*, in which he takes occasion to repeat some of these silly accusations against the great Reformer. He does it in a most adroit, sly, and insinuating manner. Thus on page 275 of this book he remarks, as if by the way, that the theory of Luther's partial insanity has been accepted by modern scholars such as Grisar. Think of it—Luther insane! Luther, the most reasonable man, the most brainy man who lived on this earth for a thousand years; Luther, whom lawyers, princes, kings, states, cities, consulted in their most difficult problems; Luther, who advised thousands safely and correctly! Luther insane, the only man who, as far as we know, wrote an elementary book of instruction which retained its ascendancy in the elementary schools for over four hundred years! Luther, to whom the

world owes its system of public libraries, public popular elementary education, and who properly may be called the father of all modern literature and learning! We haven't the least doubt that there are millions of people who would say that, if Luther was insane, they would thank God for the same kind of insanity, even as Abraham Lincoln told those who accused U. S. Grant of tipping, "Won't you tell me what kind of whisky he drinks? I want my other generals to drink the same kind." Do such polemics not show how desperate the enemies of Luther have become? After all, even the Romanists will find that between the sanity of Ignatius Loyola and that of Martin Luther it is safer to choose that of the latter.

S.

Receipts of the Presbyterian Church in the U. S. A. — The fiscal year of this church-body, usually referred to as the Northern Presbyterians, ends on March 31. Statistics are now published showing the receipts of this Church during the last fiscal year. The total contributions of local churches amounted to \$38,634,203, which was \$9,002,517 less than what was contributed last year. Donations given by people now living for the various official benevolence agencies total \$5,768,304, which sum was \$1,997,961 below that given last year. Since these Presbyterians number 1,968,788 communicant members, we must say that the contributions, though smaller than last year, were certainly not inconsiderable.

A.

Ein Grund des Niedergangs des Deutschen. Es mag kaum noch einen Zweifel haben, sich darüber klar zu werden, woher es kommt, daß das Deutsche hierzulande so im Niedergang begriffen ist. Doch kann vielleicht hier und da der folgende Paragraph, dem „Christlichen Apologeten“ entnommen, noch etwas nützen: „Nebenbei bemerkt, liegt ein Grund dafür in dem Umfande, daß so viele junge Leute zu Hause nichts hörten und lernten als den Dialekt der Eltern und sich vor dem Gebrauch desselben andern gegenüber, die einen andern Dialekt hatten, fürchteten. Der Redakteur erlebte es auf einer größeren Zusammenkunft von Vertretern deutscher Jugendvereine (meist Biergeborener) in Cleveland, daß (weil nur Deutsch gesprochen werden sollte) ein zum Reden aufgeforderter junger Mann im urdigsten Schweizerdialekt sprach. Die meisten lächelten, weil sie ihn nicht verstanden. Dann kam eine junge Tochter, die Plattdeutsch redete, weil sie nicht Hochdeutsch konnte. Und nun nickten die Schweizer. Die Sache war ebenso peinlich wie komisch. Endlich vereinigte man sich auf das einzige Verständigungsmittel: Englisch.“

J. T. W.

Another Witness for the Demise of the Evolutionary Theory. — Among Presbyterian ministers Dr. David De Forest Burrell occupies an honored position and is frequently mentioned. A report of a sermon of his recently delivered in New York appeared in the *Christian Century* and is of more than usual interest to all who hold to the doctrine of creation as taught in the Scriptures. We quote: "Speaking as guest preacher at the Marble Collegiate Church last Sunday morning, Dr. David De Forest Burrell of the First Presbyterian Church of Williamsport, Pa., stated that the theory of evolution had suffered a more complete collapse than is generally realized. He said that the president of the British Academy of Sciences had recently asserted that we had come to the end of the evolutionary theory and that the only alternative was that of

creation. Dr. Burrell stressed particularly that Christian philosophy does not identify the universe with God. It is interesting to note how many of our preachers have been influenced by the writings of Jeans and Eddington." A.

II. Ausland.

† D. Otto Willkomm †. über den Lebenslauf und das kirchliche Wirken dieses „ältesten Freundes unserer Synode in der Deutschen Freikirche“ (geboren am 30. November 1847 in Ebersbach, Sachsen, gestorben am 5. August 1933) hat der „Lutheraner“ vom 19. September ausführlich berichtet. Aus dem Nachruf, den die „Ev.-Luth. Freikirche“ vom 20. August ihm, „einem der Väter unserer Freikirche“, widmet, sei folgendes mitgeteilt: „Von 1873 bis 1876 arbeitete er unter den Tamulischen Ostindiens im Segen, indem er viele zur Gerechtigkeit wies, welche Christus durch seine stellvertretende Genugtuung der ganzen Sündertwelt, auch den Tamulen, erworben hat. Um Gottes Wort rein und lauter zu behalten und Lehren zu können und sich des schriftwidrigen Unionismus zwischen reiner und falscher Lehre nicht teilhaftig machen zu müssen, trat er zusammen mit den Missionaren Zücker, Zorn und Grubert im Jahre 1876 aus der Leipziger Mission und der Sächsischen Landeskirche aus. Das Lesen in den Symbolischen Büchern der Lutherischen Kirche hatte die genannten vier Zeugen der Wahrheit davon überzeugt, daß die missourische Kirche die Lehre der Schrift rein und lauter lehrt. Gerade in jenen Jahren, seit 1871, beginnt die Geschichte unserer sächsischen Gemeinden, da 1871 die erste sächsische Landessynode die Beseitigung des alten Religionseides der Pfarrer beschloß. . . . So hat Gott unsern Willkomm benützt, um bahnbrechend für unsere Freikirche zu sein, der er achtundzwanzig Jahre lang mit großem Eifer und großer Treue als Präses gedient hat, wie er auch die Beziehungen unserer Freikirche zu andern rechtgläubigen Kirchengemeinschaften gefördert hat. Seit 1882 nahm er sich der Dänischen Freikirche von Herzen mit Rat und Tat an. Erwähnt sei noch, daß seine Amerikareise Ende der achtziger Jahre Bedeutung gehabt hat für die Festigung unserer Beziehungen zu den Lutheranern im Auslande. Selbst im Ruhestand hat er noch schriftstellerisch viel gewirkt, ja sogar als das erlöschende Augenlicht ihn daran hinderte, hat er durch Diktat und auf Blindenpapier gearbeitet und trotz eintretender großer Schwerhörigkeit mit dem Hörrohr dem gelauscht, was ihm über das Wohl und Weh der Kirche vorgelesen und berichtet wurde. . . .“

D. Willkomm als Bekenner und Zeuge der Wahrheit. Der in der vorstehenden Mitteilung erwähnte Austritt Willkommens und seiner Gesinnungsgenossen aus der sächsischen Landeskirche war ein Bekenntnisakt, eine Glaubensstat, die es wohl wert ist, daß wir jetzt, nach fast sechzig Jahren, uns die Einzelheiten ins Gedächtnis zurückerufen. In der Leipziger Mission fanden sich in den siebziger Jahren des vorigen Jahrhunderts eine Anzahl Missionare, denen es in bezug auf Treue gegen das Bekenntnis ein rechtschaffenere Ernst war. Sie hielten gemeinsame Konferenzen ab und behandelten auf diesen gründlich die Grundlehren unserer Bekenntnisse, um so im Bekenntnis immer mehr Klarheit und Einigkeit zu gewinnen. Sie waren schon damals etwas mit unserer Synode bekannt; denn als einer der vier später ausgetretenen Missionare während seines Studiums in Leipzig sich durch die damals ziemlich allgemein vorgetragene Lehre von Kirche und Amt nicht durchfinden konnte, hatte ihn der damalige Missions-

direktor Harbeland auf Balthers bedeutsame Schrift „Die Stimme unserer Kirche von Kirche und Amt“ hingewiesen und ihr gesagt, daß er da die biblisch-lutherische Lehre vorgetragen finde. Während nun die Missionare in Indien fleißig forschten und Lehre trieben, erschien im Jahre 1875 in der „Allgemeinen Evangelisch-Lutherischen Kirchenzeitung“ ein Artikel, in welchem treue Lutheraner, und ganz besonders „Missouri“, heftig angegriffen und geschmäht wurden. In dem Artikel wurden die Lutherischen allerorten gewarnt, sich vor „Missouri“ zu hüten, sich von „Missouri“ nicht berücken und vergewaltigen zu lassen. Daraufhin gaben fünf Missionare, E. Schäffer (der jedoch später wieder zurücktrat), Fr. Zuder, C. M. Jörn, A. Grubert und O. Willkomm, eine Erklärung ab und zeigten, daß es ein falsches Zeugnis sei, wenn behauptet werde, erstens, daß „Missouri“ nicht für lutherische Lehre streite, sondern für neue, missourische Lehren“, und zweitens, daß „Missouri“ „um selbstgemachter Glaubensartikel willen freventlich Spaltung und Trennung anrichte“. Diese entschiedene, mannhafte Erklärung schloß mit den Worten: „Wir aber alle, soviel unser teures Bekenntnis mitbekennen, wollen laut rufen: ‚Die Schwert des Herrn und Gibeon!‘ und wollen mit eintreten in den großen Kampf, wollen Mitzeugnis ablegen gegen jeden Abfall von der Wahrheit und mit den Sieg erlangen. Das walte Gott! Amen.“ (Lutheraner 32, Nr. 3.) Durch diese Erklärung bekannnten sich die Missionare vor aller Welt zu unserer Synode als ihres Glaubens Genossen und erklärten sich bereit, die Schmach, die um des Bekenntnisses willen auf unserer Synode lag, mit auf sich zu nehmen. Sie waren, obwohl sie alle aus deutschen Landeskirchen stammten, zu der Überzeugung gekommen, daß unsere Synode nichts anderes wolle als bei der Lehre der Kirche der Reformation verbleiben und darum nur mit denen Kirchengemeinschaft halten könne, die mit ihr desselben Glaubens seien und diesen Glauben auch durch die Tat bewiesen. Aber die Missionare ließen es nicht bei dieser Erklärung bewenden, sondern richteten auch ein längeres Schreiben an die Missionsbehörde in Leipzig, worin sie in ganz ruhiger, sachgemäßer und gebührender Weise, aber doch zugleich mit voller Entschiedenheit und Beharrlichkeit forderten, „daß der Mission eine Stellung gesichert werde, daß dieselbe weder nach Schein noch Wesen Kirchengemeinschaft . . . mit solchen habe, welche irgendeiner Bekenntnismehrheit . . . offen widersprechen“, und sie baten in wirklich herzbeleglicher Weise („Wir demütigen uns und fallen Ihnen zu Fuß und umfassen Ihre Knie und bitten Sie flehentlich“), daß die Missionsleitung „die reine, volle, lautere Wahrheit bekenne, sich von allem Widerpart scheidet und sich an die Spitze der so bekennenden Mission stelle“. Sie fügten aber hinzu, daß, wenn ihrer Bitte nicht Gehör gegeben werde, sie um Entlassung aus dem Missionsdienste bitten müßten, und daß sie in diesem Falle, weil sie gewissenhalber nicht anders handeln könnten, nicht mit Weib und Kind im fernen Lande ins nackte Elend gestoßen würden, sondern daß man sie in Frieden ziehen lassen und ihnen die Mittel zur Heimreise gewähren wolle, schlossen aber mit der Versicherung, daß sie bereit seien, um Jesu Namens willen auch alles zu dulden. (Lutheraner 32, Nr. 9.) Ihre Bitte wurde nicht gewährt; sie wurden einfach aus dem Missionsdienst entlassen und wären in die größte Not gekommen, wenn unsere Synode, zu der sie sich ja bekannt hatten und mit der sie im Glauben völlig einig waren, sich ihrer nicht angenommen hätte. So kam es, daß Zuder und Jörn im Jahre 1876 nach Amerika

namen und in unserer Synode ein Pfarramt übernahmen. Grubert und Willkomm kehrten aus besonderen Gründen nach Deutschland zurück. Grubert starb bald darauf, und Willkomm trat in die sich damals bildende Freikirche ein und hat, wie in jungen Jahren, so dann sein ganzes langes Leben hindurch fest und unerschrocken die biblisch-lutherische Wahrheit bekannt und bezeugt und sich auch immer zu unserer Synode bekannt und die Schmach, die gerade in Deutschland oft an dem Namen „Missouri“ hängt, willig um der Wahrheit willen getragen. Das soll, da er nun nach einem arbeitsreichen, aber auch reichgesegneten Leben zur Ruhe des Volkes Gottes eingegangen ist, in der Geschichte unserer Synode ihm nicht vergessen werden. R. F.

Kaiserswerth Deaconess Institution a Hundred Years Old.— Protestant circles throughout the world are this year observing the centennial of the founding of the famous deaconess mother house at Kaiserswerth on the Rhine by Theodore Fliedner. Born in 1800, Fliedner in 1823 and 1824 had made trips to Holland and England and there had seen something of the work done by women for the unfortunates in hospitals and prisons. What he observed there made a deep impression on him. He realized that work of that nature was very much needed in Germany, where especially the prisons presented a most deplorable sight. Having visited the countries mentioned again in later years, he was confirmed in the conviction that remedial societies and institutions were needed. On September 19, 1833, in a garden-house, he founded his Refuge for Discharged Female Convicts. In order to do the work among the outcasts of society properly, trained workers, he saw, were needed, and so he conceived the idea of reestablishing the diaconate which existed in the early Christian Church. By entering on this work, he laid the foundation for our schools of deaconesses and the splendid service which they are rendering our Church. An article in the *Lutheran* points out that there are now nine motherhouses of deaconesses in this country within the boundaries of the Lutheran Church. In this connection it might be mentioned that the Rauhe Haus of Hamburg, founded by Wichern, is likewise this year observing the hundredth anniversary of its founding. A.

Prof. Hermann Wirths nordische Heilbringer-Religion. Unter dieser Überschrift verbreitet sich polemisch über den genannten Gegenstand Prof. D. Julius Richter (Berlin-Steglitz) in dem von ihm herausgegebenen Missionsblatt „Neue Allg. Missionszeitschrift“. Neben der „rabiaten Christentumsfeindschaft des Tannenbergbundes der Mathilde Lubendorff, der schwärmerischen, manchmal geradezu fanatischen germanischen Religion der Nordisch-Religiösen Arbeitsgemeinschaft und der nebelhaften, aber auf sorgfältigsten religionsgeschichtlichen Studien beruhenden Bestrebungen des Tübinger Indologen Prof. Hauer“ bedeutet die nordische Urreligion Prof. Hermann Wirths, die gegenwärtig den größten Zulauf findet, einen weiteren feindlichen Angriff auf das Christentum. Prof. Wirths These lautet etwa so: Wenn man die Gestalt des Heilbringers an der Hand der vorgeschichtlichen Denkmäler und Symbole in die Urzeit zurückverfolgt und dann wieder vorwärts mit der Symbolik des Christentums in Verbindung setzt, so ergibt sich die überraschende Entdeckung, daß die christliche Symbolik reiflos aus der vorgeschichtlichen Urreligion stammt. Der Anspruch des Christentums, daß Gott sich nur einmalig und ausschließlich in Christo ge-

offenbart hat, muß daher bestritten werden. Reiner und größer ist die Offenbarung Gottes in der Urreligion; ja das Christentum kann nur als eine zeitlich bedingte „Tochterreligion“ dieser Urreligion angesehen werden. Prof. Wirth ist somit Stünder einer neuen „Konfession“ und fordert jedermann auf, seiner Religion, die seiner Meinung nach die Urreligion der Menschheit ist, in freier Selbstentscheidung zu folgen. — Schlagend weist D. Richter die Unhaltbarkeit dieser „hypothetischen nordischen Urreligion“ nach. Den Hauptpunkt seiner Besprechung faßt er in vier Thesen zusammen: „1. Heilbringer-Mythen und -Erzählungen finden sich in verschiedenster Form auf dem ganzen Erdenrunde, und zwar sehr häufig ohne jede Beziehung auf den Jahreslauf-Mythos. 2. Aber auch Mythen vom Jahreslauf, meist in der Form von sterbenden und wiederauflebenden Göttern oder Heroen sind weit verbreitet. Sie verdanken ihren Ursprung meist nicht der Lust am Fabulieren oder der religiösen Versenkung in den Lebensprozeß des ‚Stirb und werde‘, sondern dem magischen Wunsch, entweder sich durch Zauber die geheimnisvolle Kraft in der Natur anzueignen oder durch Zauber den Naturprozeß zu verstärken. 3. Bei Kulturvölkern haben diese Naturmythen die Neigung, sich in Mysterien zur Erlangung der Vergottung und des ewigen Lebens zu vertiefen. 4. Mit den geschichtlichen Heilstatfachen des Lebens Jesu haben diese Naturmythen schlechterdings nichts zu tun. Daß die Lebensgeschichte Jesu, Geburt, Leidenszeit, Kreuzestod, Auferstehung, die Dauerüberlieferung des Heilbringer-Jahresmythos aus der Steinzeit darstelle, davon kann gar nicht die Rede sein. Im Christentum handelt es sich eben nicht um einen Mythos, sondern um ein im hellen Licht der Geschichte verlaufende Lebensgeschichte eines Menschen von Fleisch und Blut, bei der sich schon die älteste Christenheit leidenschaftlich gegen den Versuch wehrt, sie in ein mythisches Scheinerleben aufzulösen. Prof. Wirth mag recht haben, daß, als ein Jahrtausend später das Christentum zu den germanischen und nordischen Völkern kam, eine Menge von Symbolen aus ihrer heidnischen Vergangenheit benutzt wurde, um sie christlich zu reinterpreten, oder auch — und in noch viel größerem Umfang — daß heidnische Symbole, Sitten und Gebräuche in weitem Umfang unter der christlichen Oberfläche fortwucherten. Aber das ändert an der schlechthinnigen Selbständigkeit und Eigenart unsers christlichen Glaubens nichts. Ich betone zum Schluß nochmals wie zu Anfang, daß wir mit den wissenschaftlichen urgeschichtlichen Forschungen Prof. Hermann Wirths nichts zu schaffen haben. Es handelt sich für uns um eine Abwehr des von ihm für eine verlorne nordische Urzeit entworfenen Bildes einer Heilbringerreligion und ihre Präsentation an die Gegenwart, an uns Christen des zwanzigsten Jahrhunderts, daß diese hypothetische altnordische Jahreslaufreligion das Urbild und der Ursprung unserer christlichen Religion sei. Dagegen müssen wir auf Grund des Zeugnisses der Heiligen Schrift einerseits und der Religionsgeschichte der Menschheit andererseits Verwahrung einlegen.“ Schon deswegen kann die christliche Religion nichts mit einer „urnordischen Heilbringer-Religion“ zu tun haben, weil ihr „wertvollster Wesenskern“ das gerade Gegenteil von dem ist, was alle heidnischen Mythen doch eigentlich zu Religionen gestaltet, nämlich daß trotz aller übernatürlichen „Heilbringer“ der Mensch selbst sein eigener Heilbringer bleibt und von seinem eigenen Tun alles Heil hier wie drüben abhängig ist. Nur die christliche Religion kennt einen eigentlichen Heilbringer, und ihr Charakteristikum war es je und je, daß sie

alle falschen „Heilbringer“ verworfen hat. Wo sie hingelangte, mußten die Eleusinischen Mysterien, die Thammuz-Ischlar-Mythen, die phrygischen Frühlingsfeste usw. als Teufelsbetrug und Satansverehrung hinfallen. Das war die hohe Anforderung, die das Christentum an alle stellte, die ihm beitraten. „Tochterreligion“ ist das Christentum nie gewesen, sondern immer nur „Königinreligion“, und zwar „Königinreligion“ im Sinne von absoluter Religion.

J. T. W.

„Die Deutsche Evangelische Kirche.“ „Das Verfassungswerk der Deutschen Evangelischen Kirche“ ist nun fertiggestellt und wurde am 11. Juli veröffentlicht. Diese Kirche umfaßt nun sämtliche bisherigen Landeskirchen. An ihrer Spitze wird ein Reichsbischof stehen, dem ein geistliches Ministerium beigegeben ist, das aus drei Theologen und einem rechtskundigen Mitglied sich zusammensetzt. Auch eine Nationalsynode ist vorgesehen, die 60 Mitglieder zählen soll, von denen zwei Drittel von den deutschen evangelischen Landeskirchen aus den Synoden und Kirchenleitungen entsandt werden, während das andere Drittel durch die „Deutsche Evangelische Kirche“ berufen wird aus Persönlichkeiten, die sich im kirchlichen Dienst hervorragend bewährt haben. Die Verfassung der Reichskirche ist durch Reichsgesetz vom 14. Juli anerkannt und bestätigt worden. Ein Vorspruch steht an der Spitze der Verfassung, der folgenden Wortlaut hat: „In der Stunde, da Gott unser deutsches Volk eine große geschichtliche Wende erleben läßt, verbinden sich die deutschen evangelischen Kirchen in Fortführung und Vollendung der durch den Deutschen Evangelischen Kirchenbund eingeleiteten Einigung zu einer einigen Deutschen Evangelischen Kirche. Sie vereint die aus der Reformation erwachsenen, gleichberechtigt nebeneinanderstehenden Bekenntnisse in einem feierlichen Bund und bezeugt dadurch: „Ein Leib und ein Geist, ein Herr, ein Glaube, eine Taufe, ein Gott und Vater unser aller, der da ist über allen und durch alle und in allen.“ Aus diesem Vorspruch geht im Zusammenhang mit den Bestimmungen der Verfassung selbst klar hervor, daß die neue Reichskirche mehr sein will als ein bloß äußerlicher Bund von Kirchen; sie will Kirche sein. Darum soll auch nicht ein Jurist oder Verwaltungsbeamter, sondern ein Reichsbischof an der Spitze stehen. Und in der Verfassung heißt es (Art. 4, Abschn. 1): „Die Deutsche Evangelische Kirche will die in ihr geeinte deutsche evangelische Christenheit für die Erfüllung des göttlichen Auftrags der Kirche rüsten und einsetzen. Sie hat deshalb von der Heiligen Schrift und den reformatorischen Bekenntnissen her sich um eine einheitliche Haltung in der Kirche zu bemühen und der kirchlichen Arbeit Ziel und Richtung zu weisen.“

„Und zum andern geht auch das aus dem Vorspruch und der Verfassung klar hervor: Die Einigkeit, von der hier die Rede ist, ist etwas anderes als die Einigkeit, die vom lutherischen Bekenntnis gemeint und gefordert wird. Denn das lutherische Bekenntnis bezeichnet nicht nur die Römischen, sondern auch die Reformierten als solche, die „anders lehren“ und deshalb nicht als Augsburgische Konfessionsverwandte anerkannt, sondern ausdrücklich verworfen werden (vgl. Art. 10 der Augsburg. Konf.). Zu der von Melancthon geänderten Augsburger Konfession, in der er u. a. die Worte wegließ: „Derhalben wird auch die Gegenlehre verworfen“, hat sich die lutherische Kirche nie bekant; vielmehr hat sie sich von ihr ausdrücklich losgesagt. Siehe auch den 7. Artikel der Konkordienformel, in dem die reformierte Lehre vom heiligen Abendmahl als grundstürzender Irrtum verworfen wird. Die

Verfassung der Reichskirche aber erkennt ausdrücklich das lutherische, das reformierte und das unierte Bekenntnis als 'gleichberechtigt' innerhalb der Kirche an. Es wird auch niemand mit Grund behaupten können, daß in den 28 Landeskirchen, die in der Reichskirche zusammengeschlossen sind, 'einträchtiglich nach reinem Verstand das Evangelium gepredigt' werde, wie es doch das Grundbekenntnis der lutherischen Kirche, die ungeänderte Augsburgische Konfession, als nötig zu wahrer Einigkeit der christlichen Kirche im 7. Artikel ausdrücklich unter Verufung auf Eph. 4 fordert. Es hat sich also hinsichtlich der Stellung der evangelischen Volkskirchen in unserm Vaterlande zu Schrift und Bekenntnis nichts geändert. Nur insofern hat sich die Lage geklärt, als nun auch von den lutherischen Landeskirchen das reformierte Bekenntnis und die Union als kirchlich gleichberechtigt offiziell anerkannt worden sind. Denn auch die Führer der lutherischen Landeskirchen haben der Verfassung der Reichskirche ausdrücklich ihre Zustimmung gegeben.

„Wer erkennt hat und in seinem Gewissen davon überzeugt ist, daß das lutherische Bekenntnis nicht nur geschichtliche Bedeutung hat, sondern die reine und ungeschälte Darlegung des göttlichen Wortes und Willens ist, weil es in allen Stücken der Lehre mit der Heiligen Schrift als der einzigen Regel und Richtschnur übereinstimmt, der wird diese kirchliche Entwicklung um unsers lieben Volkes willen nur mit Schmerz und ernster Besorgnis ansehen können. Als unsere Väter das Konfessionbuch, worin die Bekenntnisschriften der lutherischen Kirche zusammengesetzt sind, herausgaben, lasen sie es, damit 'künstlich nicht unreine Worte' in die Kirche einbringe, sondern eine lautere Erklärung der Wahrheit auch auf unsere Nachkommen gebracht werden möchte', und versicherten in bezug auf die ungeänderte Augsburgische Konfession vom Jahre 1530: 'dabei wir auch vermittels der Gnade Gottes bis an unser seliges Ende gedenken zu verharren und vor dem Richterstuhl unsers Herrn Jesu Christi mit fröhlichem, unerschrockenem Herzen und Gewissen zu erscheinen'. Gott verleihe uns gleiche Erkenntnis und gleiche Standhaftigkeit im Bekennen und erhalte uns und unsern Kindern sein liebes Wort unverkürzt!' (Ev.-Luth. Freikirche.)

Präsident O. Werf, Mitglied der Synode der Ev.-Luth. Freikirche in Sachsen u. a. St., schreibt in seinem Blatt „Kur selig“: „Nachdem die Verfassung der neuen Deutschen Evangelischen Kirche von den Vertretern der Behörden aller Volkskirchen einstimmig angenommen worden und durch ein Reichsgesetz staatlich anerkannt worden ist, ist sie nunmehr in Kraft getreten. Damit ist die neue Reichskirche, zu der sämtliche 28 Volkskirchen zusammengesetzt sind, die lutherischen, reformierten und unierten, nunmehr Tatsache geworden. . . . Merkwürdig ist, daß in der neuen Reichskirche das lutherische und das reformierte und das unierte Bekenntnis gleichberechtigt zusammengesetzt werden. Daß man in Deutschland neben dem lutherischen und reformierten auch noch ein drittes, aus der Reformation erwachsenes, das unierte Bekenntnis, hatte, hat man bisher gar nicht gewußt. Aber das bleibt auch minder wichtig. Diese Namen bei den einzelnen Volkskirchen: lutherisch, reformiert, uniert, waren ja auch bisher nur leere Worte und sind jetzt recht inhaltlichere Worte. Damit mögen sich denn die weiter beschäftigten und herumstreiten, die solche Wortstreite lieben. . . .

„Artikel 1 der neuen Verfassung spricht sich über den Bekenntnisstand der neuen Kirche so aus: Die unantastbare Grundlage der Deutschen Evan-

gelischen Kirche ist das Evangelium von Jesus Christus, wie es uns in der Heiligen Schrift bezeugt und in den Bekenntnissen der Reformation neu ans Licht getreten ist. Hierdurch werden die Vollmachten, deren die Kirche für ihre Sendung bedarf, bestimmt und begrenzt.' Dieser Bekenntnisparagraph ist einstimmig von allen Landeskirchen angenommen; weder die 'Deutschen Christen' noch ihre Gegner bei den Wahlen, der Bekennerbund oder die jungreformatorische Bewegung oder wie sie sich nennen, haben daran etwas auszusetzen gefunden. Während vor zehn Jahren, als die preussische Kirchenverfassung beraten und beschlossen wurde, die Positiven noch versuchten, den Bekenntnisparagraphe der Verfassung einigermaßen schriftgemäß zu gestalten, während damals darüber noch ein Kampf entstand, ist jetzt keine Rede mehr davon gewesen. Der Bekenntnisparagraph der neuen Reichskirche ist so formuliert, wie es sich der kirchliche Liberalismus längst gewünscht hat — das Evangelium von Jesus Christus ist nur als Grundlage, nicht als Richtschnur für die Kirche genannt; es ist durch keinen Zusatz (etwa Evangelium von dem für uns gekreuzigten und auferstandenen Christus) näher biblisch bestimmt, sondern ganz zweideutig und unbestimmt gelassen, so daß sich jeder darunter denken kann, was er will. Es ist nicht die Heilige Schrift Alten und Neuen Testaments als Grundlage der Kirche genannt, sondern nur das in ihr 'bezeugte' Evangelium. Es sind nicht die Bekenntnisschriften der reformatorischen Kirchen (Katechismus usw.), weder im allgemeinen noch namentlich, als Grundlage der Kirchen mehr genannt. Hier hat der kirchliche Liberalismus, der alle Grundwahrheiten des christlichen Glaubens leugnet, an entscheidender Stelle einen völligen Sieg errungen, ohne daß ihm von allen den 'Lutheranern' und 'Positiven' und 'Bekennerbünden' und den Gemeinschaften in den Landeskirchen auch nur einer widersprochen hätte. Hier herrscht also augenscheinlich von den Bekennerbünden der Gemeinschaften und den Vertretern der jungreformatorischen Bewegung bis zu den kirchlich Liberalen und bis zu den 'Deutschen Christen' hin eine völlige Einigkeit. . . .

„Mit den 'Deutschen Christen' ist in den Landeskirchen, was Lehre und Glauben, was die Stellung zur Schrift, auch zum Alten Testament, und zu den lutherischen Bekenntnissen anbelangt, durchaus nichts Neues hinzugekommen, wie das heute selbstamerweise viele denken. In den Landeskirchen und in der Reichskirche kommt jetzt nur zur Vollendung, was sich seit Jahrzehnten in ihnen entwickelt hat und was einmal zur Vollendung kommen mußte. Diejenigen Christen, die aus Glauben und Gewissen diese Entwicklung nicht mitmachen können, die bei dem alten Evangelium und dem alten lutherischen Bekenntnis bleiben wollen und müssen, die auch an uns jetzt viel mit Fragen herantreten, seien deshalb mit allem Ernst auf eins hingewiesen: Es hat für sie gar keinen Zweck, etwa jetzt mit dem Bekennerbund oder einer andern Gruppe gegen die 'Deutschen Christen' zu kämpfen. Denn da ist ja gar kein Glaubenskampf. . . . Für diejenigen Christen, die die Entwicklung der Landeskirchen und der neuen Reichskirche aus Glauben und Gewissen nicht mitmachen können, die bei der reinen Lehre des Wortes Gottes Alten und Neuen Testaments und bei dem alten lutherischen Bekenntnis bleiben wollen und müssen, bleibt heute nur eine Möglichkeit, daß sie sich nach Gottes Wort von der neuen Reichskirche scheiden und geschieden halten, daß sie sich in einer selbständigen wirklichen Bekenntniskirche, in wirklichen Bekenntnisgemeinden, um Gottes Wort sammeln. . . .“