

9-1-1933

Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

J. T. Mueller

Concordia Seminary, St. Louis

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

Mueller, J. T. (1933) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 4 , Article 96.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol4/iss1/96>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Lutheran Unity.—Every true Lutheran desires it, prays for it, works for it, and will crucify his flesh in order to attain it. When we hear men pleading for Lutheran unity, our heart goes out to them. Addressing several synodical conventions, President Knubel addresses this plea to the Lutheran Church of America:—

“The United Lutheran Church in America desires first of all and above all else the consolidation of the Lutheran Church in America. . . . We are impelled and compelled to this by the unanimity of Lutheran devotion to the Gospel of Christ. It is for Christ’s sake, for His Gospel’s sake, that we seek the solidarity of American Lutheranism. That is the kind of unionism in which our soul delights. We are impelled and compelled also by the experiences of the last fifteen or twenty years. The ever-increasing process of American Lutheran merger, cooperation, and mutual consideration during these two decades has not been simply the work of men. We do not believe that the will of God in this respect has gained all of its ends as yet, and we will the will of God. We are impelled and compelled furthermore because the Lutheranism of the United Lutheran Church in America has become very dear to us. We hold it, not merely by inheritance, not merely by study of its values, but as something that has kept us and that has been tested through storm and fire. . . . The storms and diseases of rationalism, of revivalism, of legalistic and legislative Puritanism, of Fundamentalism and Modernism have swept about us. We were exposed to them because our pastors and people were always using the language of the land. We believe that as a result we are more deeply rooted in our faith than otherwise would be possible and that nothing can tear us out of it. That faith is our most precious possession. Once more, we are impelled and compelled in favor of American Lutheran solidarity because of all that we have gained from other Lutheran groups as they came later to these shores. Those who know the history of our Church in this land know that those gains were definite. We desire the richness of additional impartation from them which will be possible by closer contact. The United Lutheran Church in America desires first of all the consolidation of the Lutheran Church in America. The United Lutheran Church in America seeks in the second place the purity of Lutheranism in America. Let us frankly recognize that no one group of Lutherans is perfect, and that each knows its own faults better than the others know those faults. Yet much as we may know our own faults or those of others, let us be sure that the real dangers to pure religion are always subtle and often unrecognized. One of our greatest dangers as American Lutherans can, I believe, be described in various ways. For instance, the Gospel of Christ is a wonderfully harmonious thing. As a consequence, if we exaggerate some part of it, we can make the whole seem horrible. . . . The same idea may be described in a second way. The center of the Gospel declares a man is saved alone by the free grace of God in Christ. The worst heresy is that a man can by his own good deeds make himself pleas-

ing, acceptable, to God. There are, however, thousands of forms of this heresy. I do not believe that a Christian while on earth is ever fully free from it. Christ releases us from one form of it, and we with our proud human tendency to trust ourselves are soon entangled in some other form of the same thing. If now the Church emphasizes strongly to Christians one form of this danger, she leaves them the easy prey to all other forms of the same heresy. That one form has become exaggerated in the eyes of Christians, and they become dangerously blind to other forms. Just one more description of the idea. Wherever there is great unanimity of life, as in a true family, dissensions will arise at times over single offenses and will throw into obscurity all of the rich, loving unity which binds that family. The single offense becomes exaggerated out of all proportion to the whole. With the help of these suggestions I hope to make my meaning clear. In the American Lutheran family there have been dissensions. Offenses have arisen at times, and as a result we hear certain terms used which are reminders of these dissensions and offenses. Calvinism, predestination, lodgism, unionism, exclusivism, liberalism, such are some of the words which the initiated understand and of which even the laity has partial knowledge. The danger is that these terms and the things for which they stand become more or less definitely exaggerated until they appear as definite tests of Lutheranism. They are nothing of the kind. If we must have specific tests, then the tests are the evangelical conception of God, the evangelical conception of life, and the willingness to trust just that Gospel for the redemption, the reformation, of mankind. The terms that have been mentioned are at the worst single offenses in the family unity; they are single forms of a heresy of which in some form all are guilty. . . . Let us be done with small tests of Lutheranism. Let us be done with exaggerated parts that disfigure the whole. Let not the glory of Lutheranism, which is the glory of the harmoniously pure Gospel, become a discord to the ears of others and to our own ears because we exaggerate single notes." — *The Lutheran*, June 8, 1933.

It is, after all, a plea, not for Lutheran unity, but for Lutheran union on the basis of unionism. Lutheran unity will never be brought about by ignoring the doctrinal differences among the various Lutheran synods. Much as we deplore the state of disunion existing between us and the United Lutheran Church, brought about, among other things, by the unionism it practises, tolerating, for instance, the denial of Verbal Inspiration in its midst; much as we deplore that we are charged with sinful exclusivism and sometimes with Calvinism, much more we would deplore the accomplishment of a Lutheran union which had been brought about by ignoring the weighty doctrinal differences which separate us. Why should we refuse to meet and discuss, openly and thoroughly, these differences? It will take longer to arrive at the desired goal in this way, but it will bring about a real and lasting union. E.

The Difference between Unionism and Syncretism. — May a Christian partake of a Hindu sacrament? Mrs. Harper Sibley says the Christian may do so. She did it herself. And she is proud of it. She told of it in a speech at a meeting held in connection with the notorious Laymen's Foreign Missions Inquiry. She was one of the appraisers sent to the Orient on that mission. She attended the All-India Women's Con-

ference and went "on an all-day picnic with 400 Indian women. We went to a place where at the noon hour we could ascend a high mountain where the Hindu temples were. There we were to witness the great ceremony of the feeding of the white eagles. These sacred birds live near Madras, but are supposed to bathe every day in the Ganges, although one young man who belonged to those educated college graduates told me on the side that of course he did not believe that, but the common people did, and it was right that they should. We have all heard that kind of thing expressed in our own country. . . . After a little while the priests went forward and tapped on the great rock, which was like a great altar on that mountain top, and these white eagles — really white hawks — came down from a tall tree, and there they fed them on the rock. And then at the end of the ceremony those Hindu priests said, 'Will all orthodox Hindus come forward and receive the sacred food?' I had not realized that they had a ceremony so much like our own sacrament, and there was a moment of terrific suspense, and then a woman from the back of the group said, 'There are no such distinctions here. We are all one, and either we all come forward, or no one will come forward.' And the Mohammedan woman who stood next to me — she was not yet out of *purdah* because she wore the *burka* — said, 'I am going forward, are you?' I said, 'I had not thought of it. I don't know whether we will be welcome.' She said, 'That does not matter. I believe we should share in these religious experiences.' And so in a few minutes, after a consultation of those Hindu priests on that altar rock, the priests came down among us and offered to us their sacred Hindu food, — to Hindu, to orthodox, to outcaste, to Mohammedan, and to Christian they offered the Hindu food." Mrs. Sibley, by the way, acted in line with the principles avowed by the Appraisal Commission. Its report points out as one of the outstanding requirements of the future "the necessity that modern mission make a positive effort, first of all, to know and understand the religions around it and then to recognize and associate itself with whatever kindred elements there are in them," and Mrs. Sibley found in the ceremony of feeding the white eagles a sacrament akin to the Christian Sacrament. — Now, the *Living Church* of June 3, in reporting this incident and censuring, rather mildly, the syncretistic mixed communion indulged in by Mrs. Sibley, a churchwoman, draws a parallel between her act and the intercommunion occasionally practised by members of the Episcopal Church and members of other Protestant churches. And the comparison is not far-fetched. The unionist would be in a difficult position if, while advocating mixed Communion, he would condemn Mrs. Sibley's act. The best he could do would be to show that, while Mrs. Sibley looks upon most (if not all) doctrines of the Christian religion as matters of indifference, he merely treats many of the Christian doctrines as matters of indifference. In other words, the difference between unionism and syncretism is that syncretism is a gross form of unionism — unionism a mild form of syncretism.

E.

Unionism — Liberalism. — We are not the only ones who declare that unionism spells Liberalism. The "unitists" (term used by Charles Macfarland) say so, too, and say it complacently. A report made for the Institute of Social and Religious Research, entitled "Church Union in

Canada," one of the objects of which was to give those interested in Church unity a picture of what happened in Canada when in 1925 the Methodist and Congregational churches and a large section of the Presbyterian Church formed the United Church of Canada, says: "It is thus [the basis of union prohibiting "any test of membership other than those laid down"] inevitable that the United Church should not only be liberal in its outlook at the present moment, but must by its very nature remain so. It possesses the strength that liberal churches of to-day possess, namely, an attractiveness for those who, while deeply religious, resent most creedal formulations as antiquated shackles on the intelligence and who insist on the spirit as opposed to the letter." — The report also says: The movement "had a bad start when it carried less than 70 per cent. of the former Presbyterian Church into the union and left in the wake of its triumphant consummation a legacy of bitterness which separated and broke churches, communities, and the nation at large into fighting factions. The bitterness is gradually dying, but its fires are far from dead in many hearts." — The report further states: "The return to ritualism is of course not the product of church union alone, but simply an expression in Canada of the prevailing tendency throughout Protestantism; but it has been accentuated and underscored in the United Church because of church union." E.

Verbal Inspiration. — "The same contributor in a book review takes a 'fall-out' on the Lutheran position on verbal inspiration of the Bible." (The reference is perhaps to the statement: "If you really wish to learn about the sublime unity of the Word of God and get a glimpse of the marvels of inspiration (not verbal), but, after all, infallible, see how all God's Word reaches its climax and finds its completion in the final book of the Bible." (*The Lutheran*, June 15, 1933.) "He does not seem to be satisfied with the clear statements of the Holy Spirit. Jesus says: 'He that heareth you heareth Me.' How this can be true unless we have the very words of Jesus cannot well be comprehended. 'Teaching them to observe all things whatsoever I have commanded you' requires His very words, His every word. How the Bible can be called the Word of God when it is not His Word verbally is on a parity with the 'yom' question, even more preposterous. Let us, then, be honest and not say: The Bible is God's Word, but that it only contains God's Word — where and when? Let the reader suit himself." (See statement by C. M. Jacobs in the *Lutheran*, Jan. 12, 1933, p. 20: "In Lutheran theology the two — 'the Word of God' and 'the Scriptures' — are not equated.") "Holy men of God spake as they were moved by the Holy Ghost." Speaking, as we know it, is done in words, single words, one following the other. The Holy Ghost moved the holy men of God to speak what they spoke; why becloud this with so-called human wisdom that is worthless? The serpent in Eden first questioned verbal inspiration: 'Yea, hath God said?' The serpent knew the importance of verbal inspiration in God's plan and knows it better to-day than a good many ministers in the Church. The first discussion about God's Word thus was about verbal inspiration. There are very many passages besides the well-known ones that contend for verbal inspiration. . . . H. W. Saeger." (In "Open Letters," *The Lutheran*, July 20, 1933.)

E.

Vereinigung der reformierten Kirche in den Vereinigten Staaten mit der Evangelischen Synode von Nordamerika. Daß diese Vereinigung diesen Herbst zustande kommen soll, haben wir schon früher unsern Lesern unterbreitet. Treffliche Worte redet der „Lutherische Herald“ über das Projekt. Er schreibt:

„Es ist nur natürlich, daß sich in der reformierten Kirche, die ein klares Bekenntnis hat, Widerspruch dagegen erhebt. Wie aber steht es mit der Evangelischen Synode? Nominell bildet sie ja schon eine Union, das heißt, eine Vereinigung von Lutheranern und Reformierten. In Wirklichkeit aber dürfte, ebenso wie in Preußen und andern deutschen Ländern, je nach seiner Herkunft der eine Teil in Lehre und Kultus der lutherischen, der andere der reformierten Richtung angehören und nur ein verhältnismäßig kleiner Rest aus Gegenden stammen, in denen die sogenannte absorptive Union Fuß gefaßt hatte, das heißt, die Union, in der die Bekenntnisunterschiede ganz verwischt sind. In welchem Größenverhältnis die einzelnen Teile in der Evangelischen Synode zueinander stehen, entzieht sich natürlich unserer Kenntnis. Wenn wir deutsche Verhältnisse zum Maßstab machen dürfen, müssen wir annehmen, daß die Lutheraner weitaus die Mehrheit bilden.“

„Wenn also die Evangelische Synode Anschluß sucht, wäre es da nicht das Geratene, wenn sie täte, was ernste Christen in den unierten Kirchen Deutschlands ersehnen und erstreben? Wäre es nicht richtig, wenn die Reformierten mit den Reformierten, die Lutheraner mit den Lutheranern und die Bekenntnislosen mit der von Kongregationalisten und Universalisten gepflanzten ‚Freien Kirche‘ Verbindung suchen würden?“

„Wir Lutheraner würden uns zu einer Vereinigung grundsätzlich ähnlich so stellen wie die vorhin erwähnten Wortführer im reformierten Lager. Auch uns ist das Bekenntnis, in dem wir den Ausdruck und das Zeugnis der reinen Lehre des Wortes Gottes sehen, heilig. Daraus machen wir kein Geßl. Mit Luther sprechen wir: ‚Hier stehen unsere hellen, klaren Worte, ohne alles Dunkeln und Mäusen.‘ Verfassungsfragen und dergleichen aber sind uns Nebensache. Und wir glauben, daß die Mehrzahl der Pastoren und Gemeinden in der Evangelischen Synode um ihrer lutherischen Herkunft und ihres lutherischen Erbes willen uns näher steht als irgendeine andere Gruppe außerhalb der lutherischen Kirche. Wir würden es begrüßen, wenn die, die eines Glaubens mit uns sind, in nähere Verbindung mit uns treten würden. Jedenfalls sollte man, ehe man zur Entscheidung kommt, auch diese Möglichkeit ins Auge fassen. Es ist ein wichtiger Schritt, den die beiden Kirchenkörper zu tun gedenken, wahrscheinlich der folgenschwerste in ihrer Geschichte; er könnte auch für beide Teile verhängnisvoll werden. Mit Recht fragt Amos, der Prophet (Kap. 3, 3): ‚Mögen auch zween miteinander wandeln, sie seien denn eins untereinander?‘“

Church-Meetings in May. — The Presbyterian Church in the U. S. A. (Northern) held its annual convention in Columbus, O., 838 delegates being present. The new Moderator, Dr. John MacDowell, was not the candidate of the Fundamentalists, led by Prof. J. G. Machen, but is described as a “middle-of-the-road” man. The assembly voted to continue its connection with the Y. M. C. A. and with the Federal Council of Churches. In his criticism of the Board of Foreign Missions Dr. Machen was not upheld by the assembly. Dr. Speer, secretary of the board, was given a great ovation.

This means that the Northern Presbyterians were not willing to condemn the attitude of the board in permitting Mrs. Pearl Buck, modernist missionary, to serve in their mission till she resigned and in sponsoring the spread of modernistic books. It is a case of people loving peace rather than justified, necessary war.—The Northern Baptists met in Washington, D. C. In spite of the efforts of conservative leaders like Dr. W. B. Riley of Minneapolis the convention did not vote to leave the Federal Council. What surprises one is that the vote to remain in the council is described as overwhelming. The condemnation of the Laymen's Report (*Rethinking Missions*) was not accomplished either. The importance of the rejection of error evidently no longer is recognized.—Before the Northern Baptists opened their convention, the Southern Baptists held their annual meeting, the place likewise being Washington, D. C. The proposal to unite the three theological seminaries in the territory of the Southern Baptists, the Baptist Bible Institute, New Orleans, the Southwestern Seminary, Fort Worth, and the Southern Seminary, Louisville, was defeated. After the convention a joint meeting with the Northern Baptists was held, which, however, had no significance with respect to organization.—At Dayton, O., the United Brethren were in session May 9—17. It was resolved to bring about union with the Evangelical Church (Albright Brethren) as soon as possible.

A.

Two Bishops Debate.—When the Church Congress, a free conference within the Protestant Episcopal Church, met last spring at Evanston, Ill., one of the questions discussed was: "Should Intercommunion Precede Church Reunion?" The affirmative was upheld by the Rt. Rev. William Scarlett, Bishop Coadjutor of Missouri, residing in St. Louis, and the negative by Bishop Irving Johnson of Denver. It was not merely an academic debate, because Bishop Scarlett had to defend the course which he and his superior had taken when at a conference on "Christian unity" held in St. Louis they permitted the cathedral of their diocese to be used for an interdenominational Communion service and Episcopal clergymen to officiate in the administration of the Sacrament together with Methodist and Presbyterian ministers. Bishop Johnson's attack, justified as it was, unfortunately was largely based on an erroneous conception of the apostolic succession and on the mistaken notion that the Episcopal Church by all means has to be kept intact. Here is one of his statements: "If the Episcopal Church is a household of faith, then like all households it must preserve the sanctity of the family meal; not because the public is not as good as the family, but because the house which would open its family table to the general public would at once lose the sanctity of the family life and be turned into a cafeteria." Not at all convincing. How much more powerful his argumentation would have proved if he had placed himself on the many Scripture-passages which direct the Church to cling to the pure Word of God and to avoid all error!

A.

Trennung von Kirche und Staat. In England beschäftigen sich die Freikirchen immer mehr mit dem Gedanken, die Trennung der anglikanischen Kirche vom Staat zu erwirken. Im „Luth. Herold“ lesen wir hierüber: „Der Rat der englischen Freikirchen (Free Church Council) beschäftigte sich auf seiner soeben in Sheffield abgehaltenen Jahresversammlung unter anderm mit dem Verhältnis der englischen Staatskirche und der Frei-

Kirchen. Dabei wurde erneut eine Forderung ausgesprochen, die in den letzten Jahren schon verschiedentlich von freikirchlicher Seite laut geworden ist. Die Trennung der anglikanischen Kirche vom Staat mit allen ihren Konsequenzen, auch in finanzieller Beziehung, wurde mit eindeutigen Worten gefordert. Der Beschluß des Rats, der einstimmig angenommen wurde, lautete: „Im Geist christlicher Gemeinschaft stellt diese Versammlung ihre Meinung fest, daß den Interessen des „Königreichs Gottes“ in diesem Lande am besten gedient werden könnte durch eine Trennung der Kirche von England vom Staat und die Beseitigung der staatlichen Stiftungen unter allseitig gerechten Bedingungen.“ Daß dies Ziel je erreicht werden wird, steht kaum zu erwarten; doch werden wohl den englischen Freikirchen immer größere Rechte zugestanden werden, so daß sich der jetzt bestehende große Unterschied zwischen der Staatskirche und den englischen Freikirchen allmählich ausgleichen wird.

J. T. W.

A New Interpretation of the Number 666. — A writer in the *Christian Century* has managed to find a new significance for the mystic number in Rev. 13, 18.

“The Greeks used the letters of their alphabet for numbers, the Arabic numbers not yet having been invented. Their letter A was their numeral 1; D was 4, O was 70, L was 30, P was 100, H was 8, I was 10, E was 5, R (rho, P) was 100, and T was 300. A complete statement of the Greek numeral system may be found in any good Greek grammar; but the foregoing is sufficient to show that the letters of the name Adolph Hitler are Greek numerals signifying, respectively, 1, 4, 70, 30, 100, 8, 8, 10, 300, 30, 5, and 100, totaling 666. It will likewise be seen that the letters in the name *Herr Hitler* are Greek numerals signifying, respectively, 8, 5, 100, 100, 8, 10, 300, 30, 5, and 100, again totaling 666. In other words, Adolph Hitler, or Herr Hitler, as he is commonly called, is identified by the Bible as the ‘little horn’ of Daniel, the ‘Antichrist’ of the New Testament, ‘the beast’ of the Apocalypse.”

Sapienti sat.

A.

Answering the question “If the theory of the vicarious atonement is abandoned, in what sense is Jesus Christ the Savior of the world?” Prof. Herb. L. Willett of the University of Chicago writes in the *Christian Century*: —

“Christian thought is moving away from the doctrine that the death of our Lord was a price paid to Satan for the soul of man, as some theologians once insisted, or was a satisfaction offered to the divine justice in compensation for human sin, as others held, or was a substitute for the penalty which would have fallen upon man as disobedient to the divine administration. To the writers of the New Testament, and particularly to the Apostle Paul, who moved in the atmosphere of temple ritual and the blood offerings of the Hebrew Law, such forms of speech as ‘purchased with His own precious blood,’ ‘gave Himself for us to redeem us,’ ‘ransomed us from the Law’s curse,’ ‘ransomed with the precious blood of Christ,’ and ‘redeemed through His blood’ were not only consistent with their own understanding of the redemptive work of Christ, but were the best interpretation of that ministry to a generation of Jewish and Gentile converts accustomed to the blood-atonement conception of Jew and pagan in that

age. In their thought, so tremendous was the achievement of the Master in His atoning work that they seized upon all forms of speech which seemed to throw light upon His service to man. Of these figures of speech those which involved the blood ritual were most customary and convincing.

"The redemptive work of Jesus is not defined by any of the theories of the atonement. All of them have made approaches to the truth in terms of the mood and thinking of the age in which each was formulated. None has exhausted the meaning of that work. Jesus is the Savior of the world in the sense that He is the most adequate disclosure of the character of God. To see Him is to see the Father. He has made evident to all men the sacrificial, suffering love of a God who so loved the world that He gave Himself in the person of One dearest to Him as an ultimate proof of that love. The life and death of Jesus are of one pattern and not to be separated by any line which makes one more significant than the other. The sacrificial ministry of our Lord is the supreme appeal to mankind to be reconciled to God. It is also the revelation and illustration of 'the way,' the only way, by which humanity can win through to the successful, the victorious life.

"When Jesus' plan of life is tried, it works, and it is the only pattern of life that never fails. In this sense it is the representative, vicarious ministry of the Elder Brother of the race, who has first of all in our behalf passed through the sacrificial experience to which all who follow Him pledge themselves. It is more than this. In the life and death of Jesus something happened beyond all language wonderful, evading all definition by its mystery and meaning. But in virtue of that life and death it is easier to believe in God, in a moral order, in the forgiveness of sin, in the holy life, and in the life eternal. In these and many other places of human experience, realized to-day and destined to fuller disclosure in days to come, Jesus Christ is the Savior of the world."

In such a way Modernism unblushingly tramples what is most sacred under foot, following its own reason instead of the Scriptures on the meaning of the life and death of our blessed Savior.

A.

Verkauf von Mädchen. Nach einem Bericht der *New York Times* hat der wirtschaftliche Niedergang in zwei Dörfern der Präfektur Yamagata in Japan den Verkauf junger Mädchen wieder aufleben lassen. Von 469 Mädchen in West-Nokuni im Alter von fünfzehn bis fünfundzwanzig Jahren wurden in letzter Zeit 110 an Besitzer erlaubter Bordelle verkauft, und mehr als 100 wurden als Kellnerinnen in Teehäuser, die einen schlechten Ruf hatten, in der Nachbarschaft abgegeben. Der Preis für ein Mädchen war 600 bis 1,600 Mark, wovon eine Vermittlungsgebühr abging. Die Behörden und die wirtschaftliche Abteilung der kaiserlichen Universität gingen der Sache nach und stellten fest, daß 85 Prozent des Landes in jenem Bezirk von der Regierung gehörigem Wald bedeckt ist. Da das bebaubare Land für die Bewohner nicht zureichte, kaufte der Bezirk der Regierung einen Teil des Waldes ab. Man bezahlte dafür zwei Millionen Mark, wovon auf die 4,700 Bewohner von West-Nokuni 30,000 Mark kamen. Die Steuern stiegen, und jetzt war das Dorf mit 60,000 Mark mit seinen Zahlungen im Rückstand. Es konnten keine Löhne mehr gezahlt werden und keine Gehälter, dazu kam noch eine schlechte Ernte, und so griff man zu diesem Mittel, um aus der Not herauszukommen.

So weit die „Allg. Missionsnachrichten“. In obigem Bericht sieht man einmal das Heidentum ungeschminkt vor sich, in seiner brutalen, herzlosen Roheit und seiner sittlichen Versumpfung.

Doctor Kyle Deceased. — A news dispatch, dated May 25, emanating from Pittsburgh, Pa., said: "Rev. Dr. Melvin Grove Kyle, seventy-five, who gained fame as an archeologist in the Holy Land, died to-day. He was professor of Biblical Theology and Archeology at Pittsburgh-Xenia Theological Seminary. He was minister of the United Presbyterian Church for forty-seven years and had served as Moderator of the General Assembly. Mr. Kyle led many explorations to the Holy Land. Since the World War he headed five expeditions to Sodom and Gomorrah and Kirjath-sepher." Dr. Kyle was a conservative scholar, who did valuable work in confirming the Scripture records through patient and often brilliant research and in refuting the attacks of unbelievers. A.

II. Ausland.

Die Not der Kirche in Deutschland. Die „Allg. Ev.-Luth. N.-Z.“ vom 7. Juli berichtet: „Kirchenwirrungen in Preußen. Wie hoch die Not in Preußen gestiegen ist, zeigt das Schreiben des Reichspräsidenten von Hindenburg an den Reichskanzler Adolf Hitler. Hindenburg wurde von Telegrammen und Zuschriften bestürmt, daß er Hilfe bringe. In kirchlichen Kreisen wußte man augenscheinlich nicht mehr aus und ein, nachdem der Staat mit starker Hand eingegriffen, die alten Generalsuperintendenten und andere verdiente Männer abgesetzt, neue Männer eingesetzt und die oberste Leitung in die Hände des Wehrkreis Pfarrers Müller gelegt hatte. Viele sahen keine Linie mehr von dem feierlichen Versprechen Adolf Hitlers, in die Kirche nicht einzugreifen, ihren Ausbau ihr selbst zu überlassen, zu den jüngsten Verordnungen des Staatskommissars. Nicht im Auftrag der Kirche, sondern des Staates sind ja die neuen Männer in ihrem Amt: der Staatskommissar Dr. Jäger, der Führer des Deutschen Evangelischen Kirchenbundes Wehrkreis Pfarrer Müller und die andern alle. Der schlichte Laienverstand kommt nicht mehr mit, wenn Kirchenkommissar Jäger in einem Erlass Punkt 1 betont, daß die Rechte der Kirche ‚nicht angetastet‘ werden sollen, in Punkt 2 aber fortfährt, von Staats wegen Bevollmächtigte zu ernennen, denen die Kirche sich zu fügen hat. . . .“ — Der Staatskommissar Dr. Jäger führt folgende Sprache: „Für die unverzügliche Neubildung der aufgelösten gewählten kirchlichen Vertretungen verordne ich folgendes: a. Die kirchlichen Vertretungen werden wiederhergestellt durch Ernennung von Mitgliedern. Die Ernennung erfolgt durch meine Bevollmächtigten. . . . c. Meine Bevollmächtigten sind befugt zur Durchführung der Neubildung, Ausführungsvorschriften zu erlassen. . . . Mit sofortiger Wirkung übertrage ich die Befugnisse des Kirchenrats der Evangelisch-Lutherischen Landeskirche Hannover an meinen Bevollmächtigten, Pfarrer Hahn in Elmlohe. Weitere Anordnungen folgen. . . .“ — „Kirchenunruhen in Sachsen. Kaum hat sich das Grab über Landesbischof D. Ihmels geschlossen, so greift der Staat scharf in die Verhältnisse der Kirche ein und setzt ihr einen neuen, zunächst kommissarischen Landesbischof in Pfarrer Friedrich Coch.“ Landesbischof Coch führt die Sprache Dr. Jägers: „ . . . 3. Ich beurlaube mit sofortiger Wirkung die aus Anlage 1 ersichtlichen Amtsträger. 4. Ich löse mit sofortiger

Wirkung sämtliche gewählten kirchlichen Vertretungen in unserer Kirche auf. . . . 5. Weitere Anordnungen folgen.“ — „Zu diesen starken Veränderungen im Konsistorium kamen weitere Aufsehen erregende Beurteilungen von Superintendenten und Pastoren. . . . Was sonst im Lande geschehen ist, ist noch nicht bekannt. Nur so viel darf gesagt werden, daß eine große Unruhe sich des Kirchenvolks bemächtigt hat; ängstliche Gemüter reden von einer bevorstehenden ‚Kirchenverfolgung‘. . . . Folgendes sei aus dem Aufruf der alipreußischen Generalsuperintendenten zu einem allgemeinen Buß- und Bettag mitgeteilt: ‚Die preußische Staatsregierung hat einen Staatskommissar für die evangelischen Kirchen eingesetzt und die Umgestaltung des Kirchenwesens in eigene Hand genommen. Die Kirchenleitung hat dagegen feierlich Verwahrung eingelegt. Sie hat die Leitung des Reichs gebeten, der Kirche zu ihrem Recht zu verhelfen. Dieser Verwahrung schließen wir uns ausdrücklich an. . . . Das innerste Leben unserer Kirche steht auf dem Spiel. . . . Niemals darf die Kirche dem Druck politischer Gewalten ausgesetzt werden. . . . Eine Persönlichkeit wie die des Pfarrers Hoffensfelder in dem höchsten geistlichen Amt unserer Kirche vermögen wir um unsers Gewissens willen nicht anzuerkennen. Unsere schwere Sorge um die innere Zukunft unserer Kirche tragen wir vor Gott. Wir tragen sie vor die uns anvertrauten Gemeinden und vor ihre Pfarrer. Wir rufen sie auf, sich mit uns zusammenzuschließen, damit Volk und Kirche vor schlimmem Schaden bewahrt bleiben. . . .“

Die Theologie Ihmels' und seiner Schule. „Allen der genannten Richtungen steht gegenüber die moderne positive Theologie in ihren beiden breiten Strömungen, wie sie der Biblizismus einerseits und die im engeren Sinne konfessionelle Theologie andererseits darstellen. . . . Die moderne konfessionelle Theologie hat ihrerseits ihre stärkste Strömung in der sogenannten Erlanger Theologie oder der Bewußtseinstheologie. . . . Einen in sich geschlossenen Kreis stellen endlich die um L. Ihmels' sich scharenden Theologen dar. Ihmels' selbst hat in seinem Werte über ‚Die christliche Wahrheitsgewißheit‘ (1901) 19,143 bestimmte Gedanken der Erlanger Schule, speziell seines Lehrers Frank, selbständig weitergebildet. Wie für Frank, ist für Ihmels' die christliche Gewißheit Erfahrungsgewißheit. Aber im Gegensatz zu Frank ist es Ihmels' wichtiges Anliegen, zu zeigen, wie diese Erfahrungsgewißheit nicht vom Worte Gottes zu lösen ist. Eben das Zueinander von Erfahrungs- und Worttheologie ist es, was Ihmels' Position so stark macht. In seinen ‚Zentralfragen der Dogmatik‘ (1927⁴) hat er diese Grundposition nach den verschiedenen Seiten hin klargestellt. Im Sinne einer solchen, stärker als bei Hofmann und Frank selbst, am Wort orientierten lutherischen Theologie treiben ihre dogmatische Arbeit Werner Elert (Die Lehre des Luthertums im Abriss, 1924; Morphologie des Luthertums I, 1931), Ernst Sommerlath (Der Sinn des Abendmahls nach Luthers Gedanken 1527—1529, 1930; Sakrament und Gegenwart, 1930), Martin Dörne (Die evangelischen Grundartikel im Augsburger Bekenntnis, 1930, Allg. Ev.-Luth. N. Z.), Robert Zelle (Religionsphilosophie, 1927; Die Grunddogmen des Christentums, 1930) und Karl Schneider (Das Synthetische der religiösen Erkenntnis, 1928; Ihmels' Festschrift). Kommt es den drei ersten dieser letztgenannten Theologen offenbar mehr auf das Herausarbeiten der klaren reformatorischen Grundlage ihrer Arbeit

an, so den beiden letzteren (Zelke, Schneider) mehr auf die formal-philosophische Rechtfertigung der christlichen Überzeugung. Ein Dokument der starken Arbeitsgemeinschaft des gesamten ökumenischen Luthertums stellt dar die von N. Zelke herausgegebene Festschrift für L. Jhmels, die den Titel trägt „Das Erbe Martin Luthers und die gegenwärtige theologische Forschung“ (Leipzig, 1928).“ (Luthardt-Zelke, Kompendium der Dogmatik, 1933, S. 57.)

„Die Evangelische Kirche Spaniens.“ Nach einer Mitteilung im „Friedensboten“ haben die evangelischen Gemeinden in Spanien einen Kirchenbund geschlossen und nennen sich „Die Evangelische Kirche Spaniens“. Zu ihr gehören unter andern die bischöfliche Kirche, die presbyterianische Kirche sowie Kongregationalisten, Baptisten und Methodisten. Der Bund ist lediglich Zweckverband. Die spanische Regierung will nämlich nicht die verschiedenen nichtrömischen Kirchen und Gemeinschaften einzeln anerkennen, sondern verlangt von ihnen den Zusammenschluß zu einer großen kirchlichen Gemeinschaft, da der Staat auch nur eine römisch-katholische Kirche und nicht die zahlreichen einzelnen römisch-katholischen Gemeinden anerkenne. Mit dem Glaubensbekenntnis der „Evangelischen Kirche Spaniens“ kann es unter den Umständen natürlich nicht weit her sein. Kom wird sich wenig vor einer solchen „Kirche“ zu fürchten haben. J. L. M.

Ein Zeugnis gegen den Unionismus. D. Sommerlath hatte jedenfalls den Plan, die lutherische und die reformierte Kirche in Deutschland zu einer Reichskirche zu vereinigen, im Auge, als er in seiner „Pfingstpredigt zum Neubau der Kirche“ sagte: „Aber freilich, hier greift uns die große Trauer an. Wir haben ja nicht ein Bekenntnis; wir haben viele Konfessionen und Bekenntnisse. Der Apostel redet nicht davon, daß die Kirche überhaupt Glauben und Erkenntnis habe, sondern darauf drängt er, daß sie einerlei Glauben und einerlei Erkenntnis des Sohnes Gottes habe. Man kann nur mit Schmerz am Pfingstfest von der Kirche und ihrem Bekenntnis reden, wenn man auf die Spaltungen hinsieht, die nicht Trennung im Äußeren bedeuten, sondern Spaltungen im Glauben. Was ist das für eine Not, die besonders unser deutsches Volk zu tragen hat, indem der konfessionelle Riß mitten durch dasselbe hindurchgeht! Wir finden uns heute in vielem wieder zusammen, vor allem in der neuen Liebe und dem neuen Einfaß für unser Volk. Aber wenn wir dann ins Heiligtum wollen, dann ist da eine Stelle auf der Straße, an der wir uns trennen; der eine geht hierhin, der andere dorthin. Sollten wir nicht einmal Schluß machen mit diesererspalteneit? Wir verstehen, wie gerade heute sich energisch diese Forderung Gehör verschafft. Es ist so, das Gebet um die Einheit des Glaubens und der Erkenntnis darf nicht unter uns verstummen. Es muß allezeit die Sehnsucht der Kirche wie auch ihr praktischer Wille bleiben, daß sie alle eins seien. Aber die Dinge sind zu ernst, als daß sie mit einem Federstrich gelöst wären. Sie greifen zu sehr in das verborgene Leben der Kirche, als daß man mit kluger Verwaltung und einigem Zwang mit ihnen fertig würde. Denn was wollen die Bekenntnisse? Sie wollen für die erkannte Wahrheit eintreten. Sie sind entstanden aus der Sorge, daß etwas verlorengehen möchte von dem, was der Schatz der Kirche ist. Luther mußte sich schließlich trennen von der katholischen Kirche und ihrer Lehre; wenn er das aus andern Gründen tat als aus Gründen der Wahrheit, dann war

die Reformation ein Verbrechen. Er konnte sich zuletzt auch mit den Reformierten nicht finden; er wahrte seine Erkenntnis gegen Zwingli, und er vermochte die Trennung nicht zu überbrücken; wenn er das aus andern Gründen tat als aus Gründen der Wahrheit, dann war das ein Verbrechen. Aber es war aus der Wahrheit. Darum wahrte unsere Kirche ihre Wesenheit, die Augsburgerische Konfession und die beiden Katechismen Luthers und die andern, um in der Wahrheit zu bleiben. . . . Aber sie kann den Irrtum nicht anerkennen, und sie kann nicht anders die Einheit suchen, als indem sie unaufhörlich darauf dringt, daß wir uns in der Wahrheit zusammensuchen. Unsere Kirche will mit ihrem Bekenntnis nicht die Einheit hindern, sondern sie will ihr mit ihrem Bekenntnis gerade dienen. Sie will die Ehrlichkeit und die Wahrhaftigkeit, und sie weiß, daß dadurch, wenn Gott Gnade gibt, allein die Einheit gedeiht.“ (Allg. Ev.-Luth. N.-Z., 9. Juni 1933.)

Roberte Bibelkritik und Verbalinspiration. Daß die moderne Bibelkritik ihren eigentlichen Grund in der Feindschaft gegen die Autorität des inspirierten Gotteswortes hat, zeigt klar eine Rezension des trefflichen Werkes Wilhelm Möllers „Die Einheit und Echtheit der fünf Bücher Moses“ in der Aprilnummer der von D. Erich Stange herausgegebenen „Pastoralblätter“. Die Zeitschrift vertritt den konservativen Standpunkt. Der Rezensent, Lic. H. H. Krause, bespricht drei Einführungen in das Alte Testament und schreibt unter andern, wie folgt:

„Von Matthes, Meinhold und Möller werden uns Handhaben geboten, von denen die beiden ersten den besonderen Zweck verfolgen, unserer Kirche zu dienen.“ . . . Matthes will uns in einfacher, klarer Form mit den meisten Forschungen bekannt machen.“ Dann folgt eine Besprechung des Meinhold'schen Werkes, die mit den Worten schließt: „Wertvoll sind seine Ausführungen über Jeremia als Gegenspieler des Deuteronomiums, seine Auffassung eines erst kürzlich von Holz entdeckten Deuteroteremia oder der Entstehung der Heiligkeitseuse zur Zeit des Exils, der Stellung Jonas am Schluß der Propheten oder der Persönlichkeit des Tritojesaja.“ Dann fährt Krause fort:

„So erfreulich diese beiden Einführungen sind, so unerfreulich die dritte von Möller. Wenn zwei das Gleiche tun, ist es doch nicht das Gleiche, meint ein altes Sprichwort. Vor zwanzig Jahren griff Sellin die Einleitung des Hallenser Alttestamentlers Cornill in entscheidenden Punkten an, und es entspann sich ein wissenschaftlich interessanter Gedankenaustausch. Heute will Möller mit einem Führer der alttestamentlichen Wissenschaft die Klinge kreuzen; und der Erfolg? Sellin antwortet kurz auf einer Postkarte: ‚durch diese Arbeit seien den Alttestamentlern einige Wäue vom Pelz gemahnt‘. Ist diese Entgegnung gerechtfertigt? Es soll nicht verkannt werden, daß in diesen 480 Seiten Möllers ein Vienenfleisch steckt; wie er mit Recht sagt, die Frucht einer sechsunddreißigjährigen ersten Arbeit über den Pentateuch. Aber was sie zeigt, ist eine ertönde Fülle von Auseinandersetzungen. Es scheint hier ein Hengstenberg redivivus erstanden zu sein, der im Ringen um endliche Anerkennung bei den Fachwissenschaftlern, in zum Teil sehr schlechter stilistischer Ausdrucksform, übersprudelnd von einem bis an Überheblichkeit grenzenden Selbstbewußtsein, immer von neuem beweisen will, was er Seite 84 in die Worte sagt: ‚Wacht auf und wehrt euch und wahrst euer heiligstes Gut, das inspirierte Gotteswort der Bibel!‘ ‚Seelenmordende Verbalinspiration‘, wie Meinhold sie nennt, wird hier verfochten; und von da aus ist es ja leicht, die Mosaik des Pentateuchs zu beweisen. Ist's möglich, daß man sich mit Möller auseinandersetzen kann, daß er sich nicht zu beklagen braucht, wenn er von der Fachwissenschaft totgeschwiegen wird? Mag Möller auch in

*) Sperrsatz durchweg von uns.

krampfhaften Versuchen durch Prüfung von Einzelheiten den Pentateuch als mosaisches Werk retten wollen; es ist aber mit ihm keine Diskussionsmöglichkeit gegeben, solange er noch in den Schuhen der Verbalinspiration steckt und drei Jahrhunderte Forschung unbelümmert an sich vorbeigehen läßt." (Pastoralblätter 1933, 7. Heft, S. 442 f.)

Diese Rezension läßt an Deutlichkeit nichts zu wünschen übrig und zeigt so recht klar, wos Geistes Kinder die modernen Kritiker sind. Man beschuldigt Möller eines „bis an Überheblichkeit grenzenden Selbstbewußtseins“ und scheut sich dabei nicht, sich über Paulus zu erheben, der von der „Schrift“, dem geschriebenen Wort, sagt, daß sie „gottgehaucht“, von Gott eingegeben, sei, 2 Tim. 3. 16; man erhebt sich über Christum selber, der von der Schrift Alten Testaments sagt: „Die Schrift kann doch nicht gebrochen werden“, Joh. 10, 35, auch nicht durch „drei Jahrhunderte Forschung“, auf die Krause so großes Gewicht legt. Man gibt zu: „Von da [der Verbalinspiration] aus ist es ja leicht, die Mosaikität des Pentateuchs zu beweisen.“ Welch ein Zugeständnis! Aber man will doch nicht in den „Schuhen der Verbalinspiration“ steckenbleiben und vergißt, daß ein Theolog wie Paulus zeitlebend, ja der Lehrer von Gott gesandt, Jesus Christus, in diesen Schuhen stecken geblieben ist. Denn Paulus hat seinen zweiten Brief an Timotheus kurz vor seinem Tode geschrieben, und Christus hat noch wenige Tage vor seiner Auffahrt das Wort von der notwendigen Erfüllung alles dessen, was geschrieben steht in dem Gesetz Moses, in den Propheten und in den Psalmen, geredet, Luk. 24, 24, wie er ja auch dem Satan selbst drei Worte des Deuteronomiums in der Wüste als Schriftworte entgegenhielt und dadurch Satan in die Flucht schlug. Trotzdem redet Meinhold und ihm nach Krause von „leckenmordender Verbalinspiration“!

Die Selbstüberhebung der „alttestamentlichen Wissenschaft“ geht auch hervor aus dem Ton der Postkarte Sellins sowie aus der Bemerkung Krauses, daß Möller sich nicht beklagen dürfe, „wenn er von der Fachwissenschaft totgeschwiegen wird“. Das Totgeschwiegen hat seinen guten Grund. Möllers „ertötende Fülle von Auseinandersetzungen“ möchte, wenn weiter bekanntgemacht, die „fachwissenschaftliche“ Unwissenschaftlichkeit der modernen kritischen Methode erweisen und der modernen Kritik den Todesstoß geben. Die „moderne“ Kritik geht von der gänzlich unbewiesenen, ja unbeweisbaren Theorie der Evolution auf dem Gebiete der Religionsgeschichte aus und sucht diese unhaltbare Theorie durch eine Fülle von Einzelheiten, ganze Seiten von Wortformen, Spracheigenümlichkeiten usw. zu stützen. Das ist „Fachwissenschaft“. Wenn aber ein Mensch es wagt, dies Material auf seine Beweiskraft hin zu prüfen, wenn er auf allerlei logische, grammatische, historische Fehler aufmerksam macht, wenn er es gar wagt, eine Lanze für die Unschlbarkeit des Gotteswortes zu brechen, so erkennt man allerdings an, daß „in diesen 480 Seiten Möllers ein Bienenfleiß steckt“; damit aber die Biene mit ihrem Summen nicht weitere Kreise beunruhige, so redet man von „krampfhaften Versuchen, durch Prüfung von Einzelheiten den Pentateuch als mosaisches Werk retten zu wollen“, von einer „ertötenden Fülle von Auseinandersetzungen“, von Läusefammeln. Man vergißt, daß gerade die Methode der Kritiker eine solche Art und Weise der Widerlegung nötig macht. Man wirft Möller vor, „in

zum Teil sehr schlechter stilistischer Ausdrucksform“ seinen Beweis führen zu wollen. Man behauptet, daß er „drei Jahrhunderte Forschung unbekümmert an sich vorübergehen läßt“, während er sich in Wahrheit gerade mit diesen „Forschungen“ auf jeder Seite beschäftigt und die Resultate dieser Forschung als unwissenschaftlich, als falsch, als unhalbar erweist. Man tadelt sein „bis an überheblichkeit grenzendes Selbstbewußtsein“, ja in unbegreiflicher Herzenzuchterei wirft man ihm ein „Ringen um endliche Anerkennung bei den Fachwissenschaftlern“ vor. Nachdem man so seinem wissenschaftlichen Herzen Luft gemacht, ihn als einen Unbedeutenden, in den Schuhen der Verbalinspiration Stedengebliebenen gebrandmarkt hat, kommt man schließlich zu dem Entschluß, daß er „von der Fachwissenschaft totgeschwiegen“ werden soll. Das nennt man Fachwissenschaft!

Einspruch gegen Lic. Krauses Rezension. Im 8. Heft der „Pastoralblätter“, Mai 1933, Seite 512, findet sich folgende Notiz, die wir der Vollständigkeit wegen dem Obigen hinzufügen:

„Zu Heft 7 der ‚Pastoralblätter‘, S. 442: Im Anschluß an Lic. Krauses Besprechung von Möllers ‚Einheit und Echtheit der fünf Bücher von Moses‘ schreibt uns Herr David Hedegard, Lehrer am Missionsseminar in Lidingsö (Stockholm), Herausgeber der ‚Tidskrift för Predikanten‘, ein dankbarer Leser der ‚Pastoralblätter‘, der oft versucht hat, sie in Schweden einzuführen: Ich denke über dies Buch anders als der hochverehrte Herr Rezensent. Ich möchte gern sagen, daß eine angesehenere englische Zeitschrift es auch anders als der verehrte Herr Rezensent beurteilt hat. Der allbekannte Alttestamentler Prof. John E. MacFadden schließt eine recht ausführliche Besprechung mit folgenden Worten: „Moeller's book is as powerful and well informed a defense of the conservative position as we are likely to have and as such deserves more careful consideration from critical scholars than his previous books have received.“ (Expository Times, Oktober 1931, S. 44.) Daß Lic. Krause mit seinem Urteil nicht allein steht, beweist das auf Seite 443 angezeigte Buch D. Königs. — Kurze.“ Auf der angegebenen Seite lesen wir: „Der Nestor der alttestamentlichen Wissenschaft läßt sich mit Möller auf eine Diskussion ein. Er tut es mit der profunden sprachlichen und geschichtlichen Ausrüstung, von der seine vielen Werke zeugen, und mit vornehmer Leidenschaft. Ergebnis: Der Pentateuch, wie ihn die von Möller so scharf bekämpfte Kritik versteht, ist ein geschichtliches Quellenwerk ersten Ranges, auch ohne die Verfasserchaft des Moses; es ist durchaus nicht ‚frömmel‘, auf dieser Verfasserchaft mit allen Mitteln bestehen zu wollen. Kurze.“

Alle Achtung vor der Gelehrsamkeit D. Königs. Aber hier handelt es sich nicht um die Frage, ob der Pentateuch ein geschichtliches Quellenwerk ersten Ranges ist, sondern um die Frage, ob er ein Teil der von Gott eingegebenen Schrift ist, 2 Tim. 3, 16, und ob das einhellige Zeugnis der Schrift, die nicht gebrochen werden kann, das Selbstzeugnis des Pentateuchs, das Zeugnis des übrigen Alten Testaments und das Zeugnis Jesu und der Apostel, daß Moses der Verfasser ist, auf Wahrheit beruhen. Wir halten es trotz D. König, Lic. Krause, Pfarrer Kurze und D. Meinhold mit Paulus und Christus, die in dem Alten Testament, wie es ihnen vorlag, mit Einschluß des Pentateuchs die von Gott eingegebene Schrift, die nicht gebrochen werden kann, erkannten. Dabei wird es wohl bleiben, es sei denn, daß Jesu Worte vergehen. Aber eher werden Himmel und Erde vergehen, Matth. 24, 35.

T. J. L.

Was sich die Römischen über die Lutheraner erzählen. Das „heilige Jahr“, das der Papst ausgeschrieben hat, soll auch in Deutschland besonders gefeiert werden. Wie wir der Zeitschrift „Der Geisteskampf der Gegenwart“ entnehmen, ist unter anderm auch die Ausstellung des „heiligen Hoden von Trier“, jenes angeblichen Leibbrodes Christi, für die Zeit vom 23. Juli bis zum 3. September angeordnet worden trotz des gewaltigen Ärgernisses, das die Ausstellung dieser Reliquie im vergangenen Jahrhundert erregt hat. Wahrscheinlich wird auch in diesem Jahre der Hod durch mancherlei „Wunder“ seine „Echtheit“ erweisen. Wir ersehen daraus wieder, daß auch heute noch die römische Kirche ganz in den Anschauungen steckt, die Luther zu seiner Zeit bekämpfen mußte. Auch die Vorwürfe, die zu Lebzeiten Luthers gegen die Reformation erhoben wurden, können wir heute ebenso hören. Der obengenannten Zeitschrift zufolge findet sich in dem päpstlichen Blatt *Osservatore Romano* vom 23. und 24. Januar dieses Jahres der Bericht über eine „Gebetswoche für die Wiedervereinigung der Christenheit im katholischen Glauben“. Darin heißt es: „Der Tag des Gebets für die Belehrung der Lutheraner und andern protestantischen Sekten Europas schloß in sehr würdig-frommer Weise. Die geschichtlichen Gründe jedes Schismas [jeder Kirchenspaltung] und jeder Rebellion gegen den Heiligen Stuhl von Rom muß man“, so hob der geweihte Redner hervor, „immer in dem Laster des Hochmuts und, sehr oft, der Wollust suchen. Und gerade diese beiden Laster bildeten den ersten Anlaß jener Pseudoreformation [falschen Reformation], die einen großen Teil Europas dem Mutterschoß der römischen Kirche entriß.“ Dieser Satz wäre richtig, wenn damit der Hochmut des Papstes gemeint wäre, der sich zur eigenen Verherrlichung über die Wahrheiten des Evangeliums erhob, und das erzwungene Lasterleben weiter Kreise der römischen Geistlichkeit zur Zeit Luthers. Weiter heißt es: „Luther gab dem Wüten der Leidenschaften Ausdruck, die er in sich selbst nicht zu bändigen vermochte; er predigte die Freiheit des Menschen von aller religiösen Autorität [die Heilige Schrift betrachtet der „geweihte Redner“ also nicht als religiöse Autorität], und so war er Räuber und Mörder zugleich; denn räuberisch brach er ein in die [mystische] Hürde der Kirche und schnitt den Seelen, die er ihr entriß, das Leben der Gnade ab. Und wie er, so handelten später seine Anhänger.“ Wir sind nicht überrascht über diese Worte; sie beweisen uns nur wiederum, daß Rom in seiner Christusfeindschaft sich immer gleich bleibt. (Ev.-Luth. Freikirche, 23. April 1933.)

Methodists and Freemasons. — A Methodist minister in Melbourne some time ago made it known that he would allow no minister to occupy his pulpit who was a Freemason. It was clear to him that there is no room for Jesus in Freemasonry and that therefore the Church should not be allied with it. This has made it necessary for the Methodists semi-officially to announce their attitude towards Freemasonry. They have told the world that with them it is an open question whether a minister of their communion may be a Mason. What else could be expected when it is known that one Methodist minister is a Past Grand Master, that several are Past Grand Chaplains, and that crowds of Methodist ministers and laymen are in Freemasonry. But this fact does not alter the fact that in Freemasonry there is no room for Jesus. Only a year or two ago the heads of the craft drew the attention of their chaplains to the

fact that it was not right to use the old Christmas carols in Masonic Christmas services because of the references to Jesus contained therein, which must necessarily be offensive to many Masons. "Masonry," says an exponent of the craft, Joseph Fort Newton, "has never at any time been opposed to Christianity or to any other religion. Far from it. But Christianity in those days (1813) — as, alas! too often now — was another name for a petty and bigoted sectarianism; and Masonry by its very genius was, and is, unsectarian. Many Masons then were devout Christians, as they are now, — not a few clergymen, — but the order itself is open to men of all faiths, Catholic and Protestant, Hebrew and Hindu, who confess faith in God; and so it will always remain if it is true to its principles and history." It must surely appeal to every Christian that in such a religious conglomeration in which Catholic and Protestant, Hebrew and Hindu, may unite in worship there can be no room for Jesus, who says: "I am the Way, the Truth, and the Life; no man cometh unto the Father but by Me." The teaching of Jesus is that he that believeth and is baptized shall be saved and he that believeth not shall be damned. That doctrine cannot be tolerated in Masonry. The apostles declared that there is salvation in none other and no other name under heaven has been given among men whereby they must be saved but the name of Jesus. Masonry declares that the antichristian religions have as much saving power as Christianity. If prominent preachers of the Church hold high rank in Masonry, that only goes to show how Jesus is to-day, perhaps unconsciously, being elbowed out of the Church. — *Australian Lutheran.*

In Persien hat die Regierung im September 1932 eine folgenschwere Entscheidung über das Schulwesen getroffen. Persischen Untertanen, auch Armeniern und Juden, ist der Besuch von Elementarschulen, die unter der Leitung von Ausländern stehen, verboten worden. Es gibt einige fünfzig ausländische Schulen in Persien; die meisten stehen unter der Leitung englischer, amerikanischer und französischer Missionare, und einige sind von der Sowjetregierung für Kinder von russischen Staatsangehörigen eingerichtet. Diese Privatschulen haben einige Vorrechte, z. B. Sonntagsruhe und Befreiung von der Verpflichtung, Unterricht im Koran und im mohammedanischen Recht zu geben. Die Mittelschulen werden von diesem Verbot nicht betroffen; nur werden ihnen die bisher eingerichteten Vorschulklassen, die die Voraussetzung für eine fruchtbare Arbeit schaffen sollten, genommen. Auch Missionschulen unter persischer Leitung sind nicht betroffen; aber sie müssen, trotzdem sie christliche Ethik lehren und Sonntagsruhe halten dürfen, Unterricht im Koran und im mohammedanischen Recht geben. Man ist sich nicht klar, ob die Maßnahme sich nur gegen den bolschewistischen Einfluß richtet oder ob Persien nach dem Vorantritt der Türkei die Säkularisierung des Schulwesens betreibt und den missionarischen Einfluß unterbinden will. (Mg. Miss.-Nachr.)

Der Islam in Südafrika trägt Anzeichen neuer missionarischer Aktivität. Ende März wurde zu einer großen Konferenz in Kapstadt eingeladen. Die Einladung betonte die Notwendigkeit des Zusammenschlusses der 80.000 Mohammedaner der Südafrikanischen Union. Die Tagesordnung zeigt unter andern folgende Punkte: Entwicklung eines eigenen Schulsystems für Mohammedaner in der Union, die Notwendigkeit eines mohammedanischen Col-

lege mit Arabisch, Urdu, Englisch und Afrikaans als Unterrichts-sprachen, Legalisierung mohammedanischer Ehen in der Union nach mohammedanischem Recht, Anstellung eines südafrikanischen mohammedanischen Konsuls in Mexiko und eines mohammedanischen Konsuls in Südafrika, Anschluß an die Allindische Mohammedanerkonferenz und Gründung einer südafrikanischen Mohammedanermission. (Allg. Miss.-Nachr.)

Die Gottlosenpropaganda in den Missionsländern. Aus „Soziale und Wirtschaftliche Nachrichten“ teilt das „Ev. Missionsmagazin“ das Folgende über die Gottlosenpropaganda in den von der christlichen Kirche berührten Missionsländern mit: „Die mächtigste Waffe der atheïstischen Propaganda ist das gedruckte Wort. Atheïstische Bücher werden nicht nur in die Sprachen der Eingebornen übersetzt, sondern auch direkt in diesen Sprachen geschrieben. Die Eingebornen Asiens können heute dank den Bemühungen des Sowjetstaates atheïstische Ideen ohne Vermittlung einer fremden Sprache aus der eigenen Literatur schöpfen. Eine ebenso bedeutende Rolle spielen die prokommunistischen und antireligiösen Filme, von denen einige schon weltberühmt geworden sind, wie z. B. ‚Der Sturm über Asien‘. Ungefähr zwanzig solcher Filme werden gegenwärtig in allen Teilen der Welt gezeigt. Nicht minder wichtig ist die Ausbildung besonderer Propagandisten, und hier verdient besondere Aufmerksamkeit die atheïstische Propaganda, die unter den in Sowjet-Rußland lebenden Buddhisten, Mohammedanern und andern gegenchristlichen Völkern betrieben wird. Vertreter verschiedenster Rassen, wie Indier, Chinesen usw., werden in Moskau für kommunistische und antireligiöse Propaganda ausgebildet, um unter ihren Massengenossen die sowjetistische Mission zu betreiben. Dazu wird auch das Esperanto und das neue lateinische Alphabet in den Dienst der Gottlosenmission gestellt. Berichtet wird, daß gerade durch das Esperanto in Persien eine atheïstische Zelle gebildet werden konnte. In bezug auf die nationale Frage, die heutzutage so viel in den östlichen Ländern diskutiert wird, ist die Einstellung der Kommunisten eine ganz besondere. Sie unterstützen mit allen Mitteln den nationalen Separatismus, der aber selbstverständlich von allen religiösen Elementen frei sein muß. Die Prinzipien der Selbstbestimmung, wie sie z. B. von Wilson und der Bourgeoisie im allgemeinen verstanden und befürwortet werden, werden als reine Hypokrisie dargestellt und als Mittel zur Stärkung des Imperialismus, was sie eigentlich auch in Wirklichkeit sind. So weit ist allerdings die Gottlosenpropaganda nicht besonders erfolgreich gewesen, was auch die zweite Tagung der Exekutive der I. P. F. (Internationale Proletarische Freiheitsbewegung) in Moskau im Jahre 1931 ausdrücklich zugestanden hat. In Indien, China und Afrika konnte sie sich nach eigenem Zugeständnis ‚noch nicht recht entfalten‘; doch hat sie in Japan und in der Mongolei bereits ‚mächtige atheïstische Organisationen ins Werk gesetzt‘. Vorderrhand sei die Bewegung aber noch reichlich stark auf die ‚christlichen Länder‘ beschränkt gewesen. Immerhin hat die Gottlosenpropaganda starke Gehilfen an dem Einfluß des europäischen Freiheitskulturs und dem Wachstum materialistischer und atheïstischer Tendenzen unter der Jugend Chinas, Indiens und sonstiger Länder. Die christliche Mission wird mit der Umstürzungsarbeit der I. P. F. überall zu rechnen haben.“ J. L. M.