

8-1-1933

## Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

J. T. Muller

*Concordia Seminary, St. Louis*

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

---

### Recommended Citation

Muller, J. T. (1933) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 4 , Article 86.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol4/iss1/86>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact [seitzw@csl.edu](mailto:seitzw@csl.edu).

---

**Theological Observer. — Kirchl. Zeitgeschichtliches.**


---

**I. Amerika.**

**Dr. Walther Appraised by Prof. Abdel Ross Wentz.**—The Gettysburg Seminary historian writes in the *Lutheran* of March 16, 1933: "It should be possible now to forget the prejudices aroused by the controversies of his life and to focus attention on his merits. He still speaks to the average Christian in the pews of our churches. . . . This congregation [Trinity, St. Louis] was to become the mother church of the Missouri Synod and the mainspring of its great volume of work in missions and other benevolence. Here Walther gained a high reputation as a preacher. And from 1839 until his death in 1887 the history of Missouri Lutheranism is closely identified with the story of Walther's life. . . . His shadow stretches across the whole Missouri Synod and indeed across the entire Synodical Conference, which embraces about one-third of all the Lutherans in this country. And not only so. His influence was felt indirectly in the older bodies of American Lutherans. In his extreme [?] Lutheran orthodoxy all other Lutherans believe that he went far beyond Luther himself. But he never faltered in it. His persistence and that of his large and vigorous body of followers helped to stimulate the confessional reaction that was under way in the General Synod and among other organizations of Lutherans in this country during the middle of the nineteenth century. And so he helped to stamp the Lutheran Church as a whole in the eyes of all other churches in America as indelibly evangelical, unswervingly Biblical, and forever doctrinally conservative. . . . A veritable flood of immigration was about to sweep into this country, an alien multitude larger than the population of the Republic at its birth. It was fortunate for the whole Church that the advance guard of Lutheran immigrants, under the guidance of Dr. Walther and his colleagues, were stoutly loyal to the Lutheran Confessions and abundantly able to give reasons for their faith. It was equally fortunate that this advance guard planted its outposts in Missouri, in the heart of the Mississippi Valley, where the vast majority of the newcomers were to find their homes. . . . Stephan happened to read a glowing description of the territory of Missouri, and this fixed his choice on that State as a location. It seems like chance, but in the light of subsequent events, who can fail to see in it the providence of God? Certainly the older Lutheran elements in America would never of themselves have met the responsibility imposed by the great immigration of the nineteenth century."

In presenting the "Missouri" doctrine on the ministry and church government, Dr. Wentz reveals the position of the circles for which he is spokesman. The polity of Missouri "is thoroughgoing congregationalism. The polity of Walther's followers vests all authority in the congregation. The congregation furnishes itself with a confession of faith" (we would phrase this differently) "and with explicit qualifications for membership. It provides for lay deacons, but leaves almost nothing to the determination of the so-called church council. Everything is in the hands of the congregation. If therefore we ask of Dr. Walther the practical question,

'Who makes a preacher or a minister?' he gives a clear answer. It is not a group of other preachers or ministers, it is not a synod or a conference or a district, it is not a council or a board of the church. The divine call to the ministry comes through the congregation. It is this alone that makes the minister. More than once and with great vigor Walther entered the lists against any 'hierarchical' or 'presbyterial' interpretation of the ministry. It brought him into controversy with Lutheran leaders outside of Missouri. The heirs of his spirit have been consistent in their congregationalism. They criticize Muhlenberg. They look with suspicion upon the authority which other Lutheran bodies in this country lay in the hands of church councils and synods and general bodies. They stand in great dread of any American edition of the German *Konsistorium*, and they have carried this into the entire organization of the Missouri Synod and of the Synodical Conference."

This is Dr. Wentz's appraisal of the controversy on election and conversion: "Another practical question that finds answer in Dr. Walther's career is this: Who makes a Christian? Does God do it, or does the Christian do it, or do both of them do it? Does God cause a man's faith in Christ, or does a man exercise his own faith? This is a theological problem. It led to a long and bitter controversy. . . . When therefore the question arose in Missouri about God's part and man's part in human salvation, Dr. Walther had very decided convictions. . . . The controversy raged between Walther and his Missouri brethren, on the one hand, and the Ohio Synod, the Iowa Synod, and some Norwegian Lutherans, on the other hand. Dr. Walther taught that God alone must have all the glory in the salvation of a man, that man has nothing at all to do with it, that he cannot even exercise faith unless God makes" (not our phraseology) "him believe. He held that God elects men to salvation and this election is the cause of man's faith." (If the question be: Is faith the cause of election or election the cause of faith? Missouri says, Election is the cause of faith. Otherwise we say that "the eternal election of God is from the gracious will and pleasure of God in Christ Jesus a cause" of faith (Formula of Concord, XI, § 8). "He insisted that it is contrary to the Bible and the Lutheran Confessions to hold that a man is able in his own strength to exercise faith in Christ" (to believe in Christ), "because this would make man a cooperating agent in his own salvation and would detract from the grace and glory of God. Dr. Walther's opponents declared that this is Calvinistic predestination and not good Lutheran. The conflict was caustic. There were many divisions. The literature that grew out of the controversy is enormous. To this day the issue concerning predestination and conversion is the chief doctrinal difference between Missouri Lutherans and all other Lutherans. To the calm observer at this distance it seems that here much depends upon the meaning of words." Whatever this last statement (that "much depends upon the meaning of words") means, the meaning of Dr. Wentz's other statement "This is a theological problem" is clear. He has presented the issue, in its main feature, correctly: "Who makes a Christian? Does God do it, or does the Christian do it, or do both of them do it?" Has man a part in his salvation? Does he cooperate with God in achieving his salvation? And when he characterizes this matter as "a theological problem," he

intimates that the controversy had been waged unnecessarily. We are loath to think that at this day a Lutheran theologian would feel tolerant toward synergism. By the way, would it not posit an enigma of major proportions to assume that a man could contribute so much to strengthening Lutheran confessionalism while devoting his best thought and energy to establish and maintain an article (*sola gratia*) as confessional, which in fact does not touch Lutheran confessionalism?—The statement that “to this day the issue concerning predestination and conversion is the chief doctrinal difference between Missouri Lutherans and all other Lutherans” needs to be modified. In this way: “between Missouri Lutherans and all other Lutherans who still cling to synergism.” E.

**A Catholic Discussion of Religious Liberty.**—What the *Commonweal*, a Roman Catholic journal, has to say on religious liberty makes interesting reading. We submit one of its recent editorials:—

“At a time when the whole subject of religious liberty has become a world issue of supreme actuality, emphasized by conditions in Russia, Spain, Mexico, and elsewhere, it is above all things necessary for Americans, occupying as they do a central and possibly decisive position in the gravest of all social controversies, to use their reason rather than their emotions in considering it. For the times demand that practical actions as well as abstract ideals should be applied to this acute crisis.

“It is for this reason that we think that so important a voice of religious thought as the *Christian Century* should be more explicit in its statement of its position than in fact it is. What can it mean by saying that its fundamental axiom is that of complete legal freedom and equality of all religions in all places throughout the world? Such a statement seems empty of all reality of meaning to us.

“‘Religions,’ unless defined by some standards conformable to a humane, Christian civilization, means nothing at all or may well contain very sinister and socially destructive meanings in addition to desirable and beneficent meanings. In India, for example, there is a religion, organized to worship and serve the goddess Kali, which is known as Thuggism. One of its chief ritual observances is the strangling of human victims to propitiate that goddess. Would the *Christian Century* favor the granting of ‘complete legal freedom’ to Thuggism in India,—or in the United States, if the Thugs sent their missionaries to us,—and would it be in favor of placing Thuggism on a plane of equality of status with, let us say, Quakerism?

“It may be said that such an argument, being extreme, is absurd. Well, with all respect to our Chicago contemporary, we think that the argument fits the case it presents. For the *Christian Century* rests its argument on an absolute thesis, which includes all religions without exception, and Thuggism is a religion.

“In the United States, for example, polygamy was preached and practised by the Mormons before the laws of the land, backed by the marshaling of armed force, compelled its cessation. Supposing that the Mormons desired to return to the pure doctrine of their founding fathers, would the *Christian Century* be in favor of the legalizing of polygamy? There are other laws which at present hamper the practise of the strict doctrine of

Christian Science. Its devotees are still compelled by the laws of the land to report to the legal authorities cases of what that law defines as dangerously infectious or contagious diseases. Yet true Christian Scientists, who constitute an organized religion, hold as doctrine that there is no such thing as physical disease. All the ills to which flesh is heir they consider to be merely illusions of mortal mind. Laws which compel them to conform to the belief that physical disease is a reality conflict with their religious beliefs and restrict their 'complete religious freedom and equality.' There are even religious cults or groups, that are definitely organized as such, to worship what they definitely recognize as the principle of evil as part of their object of defying, and warring against, what they also recognize as the principle of good. And devil-worshippers, consciously such, carry on their religious practises not only in Tibet and other distant places, but in cities of the Western world. The Black Mass is celebrated — or at least certainly has been celebrated — in Paris and London and elsewhere. The rites and ceremonies are of a kind that members of other religious groups — the Methodists, for example, to say nothing about Catholics — consider shocking and horrible. We could not describe them in print without running up against other laws which limit the freedom even of publishing a commentary on this religious ritual, were we inclined, in a spirit of religious interest, to write one. Again, there are scores of writers who, as professional students of religion, have declared their belief that Communism is in fact essentially a religion. It may or may not be one; but if its own devotees should claim that it was, would the *Christian Century* favor the granting of complete liberty and equality to Communists to do what they, the Communists, believed it was right to do as religious people, for example, to smash all the existing laws of the United States by violence, and 'liquidate' all the *bourgeois* by killing them?

"We shall await a definition by the *Christian Century* of the meaning of 'complete legal freedom and equality of all religions in all places' before we shall follow it into the rather trackless wilderness of the controversy on religious liberty as defined by the Catholic Church — a solid and substantial proposition, whether you believe it or not — and the impossible position upheld by the exponents of the rights of purely private judgment."

Quite adroit! Was there ever a more successful attempt at muddling the issue? The insistence of Protestant champions of religious liberty on the principle that religious liberty must not be permitted to be used as a cloak under cover of which atrocities are committed menacing the very existence of society and of civilization, is carefully suppressed. The answer to the *Commonweal* argument is simple: *Abusus non tollit usum.* A.

**Communion Breakfast.** — We do not know much about this ceremony. The Bible knows nothing about it. The Lutheran Confessions know nothing about it. The old Christian liturgies know nothing about it. So it will interest those who know little about it to hear what the *Living Church* (June 3) thinks about it. "Here is a delightful bit from the *New York Times* of May 13. Since it was tucked away in a corner with the inconspicuous heading 'Customs Men at Breakfast,' it may have escaped even our New York readers, and we therefore quote it verbatim: "The ninth annual Communion breakfast of the United States Custom House

Holy Name Society will be held to-morrow morning at 10 o'clock in the Hotel Astor after the members have attended a Corporate Communion at Mass in St. Malachy's Church. The principal speaker at the breakfast will be Postmaster General James A. Farley. Other speakers will be. . . The membership is limited to thirty-nine. Among the members are Bishops William T. Manning. . . We heartily congratulate our fiery friend Father Cummins on his election as president of the Holy Name Society, Custom House Branch. With him as president, Bishops Manning, Stires, et al., as members, Postmaster General Farley as the principal speaker, and the sheriff of Westchester County on hand just in case, the breakfast must have been a love-feast indeed. We wish we might have been there to see the fun!"

K.

## II. Ausland.

Ein berechtigtes Urteil. In dem deutschländischen Blatt „Das Ev. Deutschland“ finden wir ein Urteil über den amerikanischen Film „Im Zeichen des Kreuzes“, der ja auch hierzulande großes Aufsehen erregt hat. Zunächst führt das Blatt die Begleitworte an, die der Regisseur Cecil B. de Mille selbst zu seinem Film geschrieben hat. Da lesen wir: „Um aber mit einem tragischen Thema, einer Idee, die Ewigkeitswerte besitzt, breitetste Besuchermassen zu erfassen, die im Kino nur Unterhaltung und Zerstreuung suchen, muß der Filmproduzent darauf bedacht sein, in erster Linie auch die Schaulust des Publikums zu befriedigen. Zuerst muß die sehenswerte Form das Interesse des Publikums erzwingen. [Sperrdruck von uns.] Die gedanklichen und seelischen Werte der Handlung erwecken dann die Anteilnahme des Publikums von selber.“ Hierzu bemerkt das Blatt: „Zu diesen Worten ist eigentlich kaum noch etwas hinzuzufügen. Denn sie [die Filmproduzenten] suchen ja gar nicht zu verheimlichen, daß neun Zehntel des Films der breiten Auswälzung der blutigen Zirkuszener und der Milieuschilderung im delakenten Spätrom gelten. Vom Leben und Leiden der ersten Gemeinden kommt auch gar nichts zur Geltung. In Auge und Hirn des Zuschauers bleibt der Eindruck haften, als sei das ‚Zeichen des Kreuzes‘ unverantwortlich mißbraucht worden zu einem ganz widerlichen Gemisch von Verberstität und Sentimentalität. Schon gegen den Film *Quo Vadis*, dem das ‚Zeichen des Kreuzes‘ in Handlung und Motiven sehr ähnelt, hat man sich mit Recht aufgelehnt. Was aber dem neuen Film gegenüber zu einem eindeutigen Protest auffordert, ist die Instinkt- und Taktlosigkeit, mit der man religiöse Werte und Symbole als Vorspann ausnützt. Die Berliner Erstaufführung verlief ruhig, weil das Publikum, anders als die Produzenten, Ehrfurcht genug vor dem Zeichen des Kreuzes bewies. Das Echo der Presse ließ häufig die mildernde Hand des für den Anzeigenteil Verantwortlichen fühlen und erging sich in Belanglosigkeiten. Viel ist gegen den Film gesagt worden, aber nur vom künstlerischen und Technischen her. Um so erfreulicher ist es, wenn wir in einer Berliner Vorstadtzeitung die Notiz finden: ‚Wir wehren uns dagegen, daß Produzenten ihre Hand an solche Themen legen; wir fordern bei solchen Themen den lautereren, adligen Willen, eine Idee der Wahrheit innerlich wahr zu gestalten.‘“ über dieses sehr berechtigte Urteil — sagen wir lieber: über diese sehr berechtigte Kritik — mag man auch hierzulande nachdenken.

J. T. M.

**Genügsame Lutheraner.** Die „Allg. Ev.-Luth. Kirchenzeitung“ vom 12. Mai berichtet: „Der Führer der Glaubensbewegung ‚Deutsche Christen‘ Hossenfelder hat am Sonnabend dem Präsidenten D. Stapler nachstehende Grundsätze der ‚Deutschen Christen‘ überreicht, nach denen die evangelische Reichskirche geschaffen werden soll: 1. Wir wollen die evangelische Reichskirche lutherischer Prägung unter Eingliederung der reformierten Gemeinden, denen ihre Eigenart gewährleistet wird. . . . 7. Der Reichsbischof ist entsprechend der weit überwiegenden Mehrheit des Kirchenvolks lutherisch. Ihm steht ein reformierter Reichsvikar zur Seite.“ Und was hat die „Lutherische Kirchenzeitung“ dazu zu sagen? Dies: „Der erste flüchtige Eindruck dieser ‚Grundsätze‘ wird freudige Überraschung sein, daß aus dem Lager der ‚Deutschen Christen‘ so viel Verständnis für das Luthertum kommt. . . . Wir enthalten uns des Urteils im einzelnen über die Durchführung einer solchen Verfassungsänderung, da auch Freiheit und Bekenntnisstand der einzelnen lutherischen Landeskirchen nicht gebrochen werden darf. Aber den lutherischen Tenor des Ganzen begrüßen wir von Herzen, um so mehr, als er von den ‚Deutschen Christen‘ kommt.“ Eine solche Beurteilung der geplanten unierten Reichskirche läßt nichts Gutes für die Zukunft der lutherischen Kirche erwarten. — In bezug auf andere Punkte ist die „Kirchenzeitung“ nicht ganz so genügsam. Die milde Einleitung zu der Kritik lautet: „Bei näherem Zusehen freilich entdecken wir Schönheitsfehler, die vielleicht mehr als Schönheitsfehler sind. Wir heben nur zwei Punkte heraus. Im dritten Satz“ („Die evangelische Reichskirche ist die Kirche der deutschen Christen, das heißt, der Christen arischer Rasse. Insofern ist sie auch mit den deutschen Christen des Auslandes verbunden. Die Verkündigung des Evangeliums unter den Fremdstämmigen ist eine Angelegenheit der äußeren Mission“) „wird die evangelische Reichskirche die Kirche deutscher Christen, das heißt, der Christen arischer Rasse, genannt. . . . Bedeutet der Satz Ausschluß aller Nichtarier aus der Kirche, so wird von ihr Unmögliches verlangt. Nichtarier sind nicht bloß die Juden, an die wohl zuerst gedacht ist, sondern auch die Slaven, Neger, Japaner, Samoaner, Negor usw. Alle diese kann ein Staat aus seinen Grenzen ausschließen, wenn er will; eine Kirche kann sie nicht ausschließen, wenn sie nicht sich selbst ausschließen will aus allem, was Kirche auf Erden heißt. . . .“ Eine noch schärfere Rüge des unchristlichen Gebarens der „Deutschen Christen“ wäre hier wohl angezeigt gewesen. Es heißt nun weiter: „Ferner, das Wort in § 4 gegen den ‚demokratisch-parlamentarischen Sprechsaal‘ ist gut. Die Kirche soll nicht mehr vom *δημος*, dem Volk, regiert werden; die rudes sollen nicht mehr entscheiden und sie zum Spielball der Parteien machen. . . . ‚Weidet die Herde Christi‘, sagt Paulus und legt die Sache der Kirche den berufenen Hirten und Wächtern auf die Seele. Aber nun kommt § 9, der die Reichskirche restlos dem *δημος* ausliefert; das ‚Volk‘ soll über den Bau der Kirche entscheiden, durch eine Urwahl (echte Demokratie!), und es wird der neuen Kirche gleich ein Strich an den Hals geworfen, daß der Reichsbischof nur nach dem ‚Vorschlag und aus den Reihen der Deutschen Christen‘ gewählt werden darf. . . .“ Der 9. Punkt lautet: „über die Reichskirche im Sinne der vorstehenden Richtlinien und erstmalig über die Person des Reichsbischofs. Diesen, nach Vorschlag und aus den Reihen der ‚Deutschen Christen‘, soll das gesamte evangelische Kirchenvolk am 31. Oktober 1933 durch Urwahl entscheiden. Wahlberechtigt sind alle evangelischen Gemeindeglieder nach Maßgabe des

staatlichen Wahlrechtes. Ausgeschlossen vom Wahlrecht sind Christen nicht-arischer Abstammung." Natürlich geht das nicht. Gottes Wort kennt in dieser Verbindung den Unterschied zwischen arischer Rasse und nichtarischen Rassen nicht. Gottes Wort erlaubt auch nicht die Union von lutherischen und reformierten Gemeinden. Gottes Wort gibt endlich denen, die draußen sind, keinen Anteil am Kirchenregiment. Aber das, was der „Kirchenzeitung“ hier anstößig zu sein scheint, geht sehr wohl nach Gottes Wort. Das ist nicht schriftwidrig, sondern vielmehr schriftgemäß, daß alle „Gemeindeglieder“ sich am Kirchenregiment beteiligen. Gewiß ist die Sache der Kirche den berufenen Hirten und Wächtern auf die Seele gelegt, aber ihnen nicht ausschließlich. Die „Kirchenzeitung“ sollte sich nicht vor dem christlichen *δημος* fürchten. Es steht dann gut in der Kirche, wenn das „Volk“, das Christenvolk, zur Ausrichtung der Werke des allgemeinen Priestertums angeleitet wird.

Das heilige Jahr und Ablass. Die „N. E. L. N.“ teilt mit: „Das letzte Heft der *Acta Apostolica Sedis* veröffentlicht drei Bullen für das vom Papst verkündete heilige Jahr. In der ersten Bulle, *Nulla non tempore*, wird, wie bisher schon üblich, die Gewinnung aller Ablässe außerhalb Roms suspendiert; eine Ausnahme bildet die Gewinnung des Ablasses in Todesgefahr, beim Beten des englischen Kreuzes, beim vierzigstündigen Gebet, beim Besuch von *Portiuncula* in Assisi, Lourdes und der heiligen Stätten in Palästina. Die zweite Bulle, *Inviato a Nobis*, gewährt den Weichtättern in Rom weitgehende außerordentliche Vollmachten. Die dritte Bulle, *Qui umbratitem*, enthält die Bestimmungen für die Gewinnung des Jubelablasses außerhalb Roms; dies gilt für Ordensleute und für solche, die infolge rechtmäßiger und andauernder Verhinderung nicht nach Rom kommen können, wie z. B. Kriegsgefangene, Eingekerkerte, Deportierte und Verbannete, Vorgesetzte und Personal der Gefängnisse, Besserungsanstalten und Kerker, Kranke und Krankenwärter, und endlich solche, die das siebzigste Lebensjahr überschritten haben.“ In ihrer Gesamtheit üben die drei päpstlichen Bullen einen empfindlichen Druck aus auf alle Katholiken, ihren Ablass dies Jahr in Rom zu besorgen. Hat etwa der Papst nicht recht Fiduz zum heiligen Jahr?

J. T. W.

D. Ludwig Zhmels, sächsischer Landesbischof, ist am 7. Juni gestorben. Er war ein Hauptführer der konservativen Lutheraner in Deutschland, ein Vertreter der Erlanger Schule. Als solcher trat er ein für die verhängnisvolle Erlebnistheologie. Er leugnete die Lehre der Verbalinspiration, lehnte auch die stellvertretende Genugtuung Christi im Sinne der Schrift ab. In den gegenwärtigen kirchlichen Wirren in Deutschland trat er ein für das Recht der lutherischen Kirche. Er war der erste Vorsitzende des Lutherischen Weltkonvents, später Mitglied des Exekutivkomitees. Darauf nimmt D. Marahrens Bezug in der Todesanzeige, die zugleich das hohe Ansehen bezeugt, das D. Zhmels in seinen Kreisen genoss. „Gottes unerforschlicher Ratsschluß hat unsern ersten Vorsitzenden, den Landesbischof D. Zhmels, am 7. Juni in fast vollendetem 75. Lebensjahr am Vorabend der von ihm zu ihrer Pfingsttagung eingeladenen Engeren Konferenz aus unserer Mitte abgerufen. Weit über die Grenzen deutschen Landes hinaus hat dieser von Gott geweihte Mann das hohe Gut deutscher Reformation in Treue unbeirrt gepflegt. Das Evangelium von der Gnade Gottes in Jesu Christo war Kraft und Freiheit seines Wirkens. Aus übervollem Herzen danken wir Gott für den



reichen Segen, welchen das Lutherische Einigungswerk und wir alle durch diesen geistesmächtigen Führer des Luthertums, seinen treuen Diener, empfangen haben. Uns, die wir mit ihm arbeiten durften und nun in seine Nachfolge treten sollen, liegt eine schwere Verantwortung ob. Gott, der Vater unsers Herrn Jesu Christi, wolle uns in seiner Barmherzigkeit helfen! 2 Kor. 1, 3 ff. Namens des Lutherischen Einigungswerkes Landesbischof D. Marahrens, Abt zu Loccum." (Allg. Ev.-Luth. Nztg., 16. Juni 1933.) Zum Vorsitzenden der Allg. Ev.-Luth. Konferenz wählte die Engere Konferenz am 8. Juni an seiner Stelle den Landesbischof von Hannover, D. Marahrens, und als Vizevorsitzenden an Stelle D. Beits, der sein Amt niedergelegt hatte, den Systematiker der theologischen Fakultät Leipzig, D. Sommerlath. Die „Kirchenzeitung“ vom 5. Mai hatte berichtet: „Landesbischof D. Ihmels hat das Ev.-Luth. Landeskonfistorium gebeten, ihn mit Wirkung vom 1. Juli d. J. in den Ruhestand zu versetzen. Das bedeutet, daß ein Mann den Hirtenstab aus der Hand legt, von dem immer eine besondere Weihe ausging, der ein Bischof war im innersten Sinne des Wortes, als solcher bekannt und verehrt nicht nur in seiner sächsischen ev.-luth. Landeskirche, sondern im kirchlichen Leben Deutschlands überhaupt, ja in der ganzen lutherischen Welt.“ D. Ihmels hatte ehebem den Lehrstuhl der systematischen Theologie in Erlangen, sodann in Leipzig inne. Er war einer der Schriftleiter der Monatschrift „Neue kirchliche Zeitschrift“ und hat eine Anzahl weitverbreiteter theologischer Werke geschrieben, darunter „Zentralfragen der Dogmatik in der Gegenwart“, „Die christliche Wahrheitsgewißheit, ihr letzter Grund und ihre Entstehung“, „Rechtfertigung des Sünders vor Gott“, „Die tägliche Vergebung der Sünden“, „Wer war Jesus, was wollte Jesus?“, „Aus der Kirche, ihren Lehren und Leben“, „Selbständigkeit der Dogmatik gegenüber der Religionsphilosophie“, „Theonomie und Autonomie im Lichte der christlichen Ethik“ usw., sowie eine lange Reihe von Vorträgen und Artikeln, die zum Teil in der „Kirchenzeitung“ erschienen sind. Eine seiner letzten Schriften ist in dieser Nummer unserer Zeitschrift besprochen. Ihmels hat, wie seine Schriften zeigen, Luther viel gelesen und studiert und hat manches gute Wort geredet, wofür ihm die Kirche Dank schuldet. Er hat auch in manchen Punkten die Erlanger Schule und seinen Lehrer Frank verlassen. Aber wir müssen zugleich beklagen, daß er in manchen Stücken, und zwar gerade in Zentralfragen, nicht ein bekennnistreuer lutherischer Theolog war.

E.

**Deutsch als Wissenschaftssprache.** Als Wissenschaftssprache behauptet das Deutsche noch immer die erste Stelle unter den Weltsprachen. So ist zum Beispiel, wie der „Luth. Herald“ mitteilt, das Deutsche in Schweden noch immer die Hauptfremdsprache, und es gehört dort zur allgemeinen Bildung, daß man Deutsch kann. „Interessant ist“, so schreibt das Blatt, „daß seit 1912/13 an der Universität Uppsala von 470 Dissertationen 233 in schwedischer, 147 in deutscher, 54 in englischer, 28 in französischer und 8 in lateinischer Sprache verfaßt wurden. Ähnlich liegen die Verhältnisse bei der Universität Lund. Auch an den Schulen nimmt der Unterricht im Deutschen einen breiten Raum ein.“ Ist aber das Deutsche überhaupt die „Wissenschaftssprache der Welt“, so ist es noch viel mehr „Theologensprache“, und das ist eine Tatsache, die besonders für uns lutherische Theologen von der allergrößten Wichtigkeit ist.

J. L. M.