

3-1-1933

Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

J. T. Mueller

Concordia Seminary, St. Louis

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

Mueller, J. T. (1933) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 4 , Article 33.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol4/iss1/33>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Was ist lutherisches Bewußtsein? Unter dieser Überschrift druckt die „Kirchl. Zeitschrift“ (November 1932) ein Synodalreferat von P. J. Lehmann ab, in dem viel zeitgemäß Wichtiges zum Ausdruck kommt. Was der Schreiber unter „lutherischem Bewußtsein“ versteht, geht aus diesem Satz hervor: „Demnach wollen wir sagen, daß wir unter lutherischem Bewußtsein die tiefgegründete Überzeugung des Lutheraners verstehen, gemäß welcher er in seiner Kirche die Kirche Jesu und seiner Apostel sieht und in Wort und Werk alles unterläßt, was dieser Erkenntnis entgegen ist, dagegen alles erstrebt, was sie auch äußerlich zur Darstellung bringt.“ Den Gegenstand beleuchtet der Referent dann weiter in den folgenden Thesen: „Solches Bewußtsein ist nicht ein erbliches Gut, sondern eine Frucht treuester Erziehung und gewissenhafter Forschung in der Schrift, in den Bekenntnissen der Kirche und ihrer Geschichte. Erleichtert wird die Erlangung lutherischen Bewußtseins zu Zeiten, da die lutherische Kirche in Blüte steht. Wie das sola gratia im Brennpunkt der lutherischen Lehre und des lutherischen Lebens steht, so ist es auch das stete Regulativ lutherischen Bewußtseins und bewahrt es sowohl vor falscher Engherzigkeit als auch vor uferloser Weitherzigkeit. Deswegen ist es mit dem lutherischen Bewußtsein unvereinbar, eine Union zu schaffen, die nicht auf dem Grund der Wahrheit ruht. Nur Männer mit ausgeprägtem lutherischem Bewußtsein können die lutherische Kirche bauen. Solche Männer laßt uns werden, um solche Männer laßt uns bitten.“

Man wird nicht allen zum Ausdruck gebrachten Gedanken des Referenten zustimmen können; aber in allem, was er sagt, zeigt sich doch ein tiefer Ernst, der einen bei der heutzutage gewöhnlichen theologischen Flachheit äußerst angenehm berührt. Kirchliche Vereinigungen realisieren sich, entweder wenn man sich unten im Sumpfe tiefster Gleichgültigkeit zusammentrifft oder wenn man sich zur Bergesspitze wirklicher Glaubenseinigkeit emporarbeitet. Wir freuen uns über jeden Ausdruck, der das letztere befürwortet, und zitieren aus diesem Grunde hier aus dem genannten Referat. Einige Sätze seien noch herausgegriffen: „So viel muß hier gesagt werden, daß die Kirche sicher dann blüht, wenn das Wort Gottes lauter und rein gelehrt wird und wir auch heilig als die Kinder Gottes danach leben.“ „Wenn immer die Entwicklung der Dinge, die sich in der Reformation durchsetzten, eine Richtung einschlug, die nach allem menschlichen Ermessen verkehrt schien, so flüchtete er [Luther] sich ins Wort und prüfte sich und sein Werk daran. . . . So ging er durch alle Widersprüche hindurch aufrecht und sicher; so wurde er bewahrt vor falscher Engherzigkeit wie vor uferloser Weitherzigkeit.“ „Wir müssen aber lieben und nicht liebäugeln. Lieben ist göttlich und ist Pflicht; liebäugeln ist auf menschlichem Boden gewachsen und ist der erste Schritt zum geistlichen Ehebruch.“ „Tief im lutherischen Bewußtsein ruht das Sehnen nach einer einigen Kirche. Einerlei Wort und Lehre, einerlei Praxis der Lehrer, einerlei Lobgesang sei unter uns.“ „Soll ich nun, weil der Baptiste oder Methodist es nicht tut, es ihm nachmachen, anstatt denen zu folgen, die, weil von meiner Kirche, mir Vor-

bild sein sollten? Meinen wir denn wirklich im Ernste, wir gewinnen den Andersgläubigen für uns, wenn wir seine Weise annehmen? Will er nicht zu uns kommen um der reinen Lehre willen, dann braucht er gar nicht zu kommen. Will er kommen, weil er bei uns die Wahrheit findet, so nimmt er sie auch gerne an in dem Gewand, in welchem sie ihm bei uns geboten wird.“

J. E. M.

Quadrennial Meeting of the Federal Council of Churches. — From December 6 to 9, 1932, Indianapolis, Indiana, was the host of the Federal Council of Churches, assembled in its regular quadrennial meeting. From the reports of the meeting we learn that henceforth the Council is to meet every two years instead of every four. At the same time the representation of the churches on this Council is reduced, each cooperating denomination henceforth being entitled to three members, with an additional member for every one hundred thousand of its communicants. The executive committee is to meet monthly. On this committee each denomination may be represented by two members, with an additional member for every 500,000 of its communicants after the first 500,000. Decision on the motion to empower the Council "to administer for any of the constituent bodies such activities as they may commit to it and as the Council may accept," was postponed till the next meeting. What is uppermost in the minds of the promoters of this unionistic agency of American Protestantism is shown by the recommendations presented by a special committee dealing with social ideals and seeking to introduce or reflect "a new age of faith." In reading these recommendations, one is wondering whether one has before himself a report of a Congressional committee or actually that of an ecclesiastical commission.

"1. Practical application of the Christian principle of social well-being to the acquisition and use of wealth; subordination of the profit motive to the creative and cooperative spirit.

"2. Social planning and control in the economic process for the common good.

"3. The right of all to the opportunity for self-maintenance; a wider and fairer distribution of wealth; a living wage as a minimum and, above this, a just share for the worker in the product of industry.

"4. Safeguarding of all workers against harmful conditions of labor and occupational injury and disease.

"5. Social insurance against sickness, accident, want in old age, and unemployment.

"6. Reduction of hours of labor as the general productivity of industry increases; release from employment at least one day in seven, with a shorter working week in prospect.

"7. Such special regulation of the conditions of work of women as shall safeguard their welfare and that of the family and community.

"8. The right of employees and employers alike to organize for collective bargaining and social action; protection of both in the exercise of this right; the obligation of both to work for the public good.

"9. Abolition of child labor; adequate provision for the protection, education, spiritual nurture, and wholesome recreation of every child.

"10. Protection of the family by the single standard of purity, educational preparation for marriage, home-making, and parenthood.

"11. Economic and social justice for the farm-family preservation of the distinctive values of rural life.

"12. Protection of the individual and society from the social, economic, and moral waste of any traffic in intoxicants and habit-forming drugs.

"13. Application of the Christian principle of redemption to the treatment of offenders; reform of penal and correctional methods and institutions and of criminal-court procedure.

"14. Justice, opportunity, and equal rights for all; mutual good will and cooperation among racial, economic, and religious groups.

"15. Repudiation of war, drastic reduction of armaments, participation in international agencies for the peaceable settlement of all controversies; the building of a cooperative world order.

"16. Recognition and maintenance of the rights and responsibilities of free speech, free assembly, and a free press; the encouragement of free communication of mind with mind, as essential to the discovery of truth."

This, then, is the program which the Federal Council of Churches thinks it and its constituent churches must work for. Do these people realize to what extent they are neglecting the proper function of the Church, the preaching of the Gospel of Jesus Christ, and are invading the sphere of the State? The question is not whether the recommendations possess merit, but whether it is the function of the Church to solve social and economic problems. The report says that voices were heard at the meeting dwelling on "the basic necessity of personal religion and Christian faith." If the Council had confined itself to this subject and resolved to study it in the light of God's Word, perhaps the cause of the true Gospel would have been somewhat advanced. The president of the Council for the next two years is Dr. Albert W. Beaven of the Colgate-Rochester Divinity School, and Dr. L. S. Mudge, Stated Clerk of the Presbyterian General Assembly, as vice-president. A.

Will a Division Result in the Camp of the Federal Council? — A writer in the *Christian Century* who dwells on the Indianapolis meeting of the Federal Council of Churches held at the end of last year, has this to say about a deep chasm which became apparent in the Council meetings dividing those present into two groups: —

"There were evident two types of Christianity. The shadow of the laymen's missionary report hovered in the background — not the administrative factors involved in that report, but the theological. There were two conceptions of the nature of Christianity in Indianapolis. Is Christianity an absolute faith, or is it a relative religion? Is Christianity a quest, with other religious quests, for the nature of God, or does it know through irrational [*sic*] faith the reality of God in Jesus Christ? Is the kingdom eschatological, having relative effects, or is it the cultural and educational humanism of a Jesus-ideology? The wonder is that Dr. Speer's statement about Christianity being a faith and not a religion did not call forth more comment. Perhaps it was because the liberals did not understand or, understanding, simply ignored it as one does a meaningless anachronism. But here is the rub, and the probable cause of a split in Protestantism itself. That crisis cannot be long ignored. My primary proposition still holds here, namely, that there is no hope at all for a revival within Protestant Christianity until the question of the nature

of Christianity is settled! It will come, and perhaps in spite of our vaunted intelligence."

The same writer on another page of the *Christian Century* refers to Dr. Keller's visit at Butler University in Indianapolis and the latter's lecture on "The Influence of Carl Barth's Theology upon European Churches." Dr. Keller on that occasion said that the American theological scene "needs a controversy about the vital nature of Christianity." The correspondent continues: "I agree. But when will we be ready to start? But to start such a venture, there must be a sense of extremity and impotence as regards our present theology. That time is coming—perhaps has arrived, and many do not know it." *O sancta simplicitas!* A.

The Divisiveness of Indifference in Doctrine.—One of the chief arguments brought against those who insist on faithful adherence to Scripture teachings and who oppose the present vogue of unionism and syncretism in religion is that they create divisions and are causing trouble wherever they proclaim their message. The divided state of Protestantism is usually ascribed to their activity. When one hears these critics speak, one receives the impression that everything would be lovely in the camp of the Christians if it were not for these little minds who in their narrowness tenaciously hold to their "ancestral" teachings. That these critics would be rudely disillusioned if Protestantism ever assumed the form which they are working for is plain from this little section of an editorial in the *Living Church*. Discussing the recent resignation of Dr. Dieffenbach as editor of the *Christian Register*, which is a Unitarian paper and as such represents what is usually considered the height of liberalism and indifference in all questions of doctrine, the editor of the *Living Church* says: "Unitarianism, like much of Protestantism, is torn between the 'new humanism' and the remnants of theism with the Holy Trinity left out. Dr. Dieffenbach's dismissal is at once an interesting commentary on the split between the two elements in his denomination and an example of the impossibility of trying to combine independent journalism with official control, no matter how 'free' the character of the board that exercises that control." In the sentence preceding the ones quoted the editor throws still more light on the situation, saying: "Dr. Dieffenbach had the misfortune to disagree with his supposedly liberal board in what is generally considered one of the freest of free churches, with the unfortunate result that his editorial services are no longer required." Let the critics please take notice. A.

Another Holy Year of the Pope.—In the midst of an unfavorable economic situation the Pope has declared the year beginning next April and extending to April, 1934, a holy year with special blessings if certain regulations are observed. It will be noticed that this is the third holy year since 1924. The year 1925 was made a holy year by the Pope because it marked the end of the first quarter of the twentieth century. Next, 1929 was put into the category of holy years, because in it was observed the fiftieth anniversary of the ordination of Pope Pius XI. 1933 is given this extra burden because it marks the completion of nineteen centuries since the crucifixion of our Lord, according to some Roman Catholic scholars. When holy years were begun by Pope Boniface VIII in 1300, it was planned to let such years always lie a century apart, giving a suf-

fering world a chance to catch its breath. But soon a Pope, Clement VI, decided that the interval was too long and that holy years should come always at the expiration of half a century. Since Christ was crucified at the age of thirty-three years, Urban VI in 1378 decided that the interval between holy years should not be longer than thirty-three years. However, in spite of his infallibility, one of his successors, Nicholas V, again made the interval last fifty years. There was something wrong with this decree, for not many years afterwards Paul II issued an order to the effect that every twenty-five years should be a jubilee, or holy, year. Strange to say, this order has not been improved on by his successors, generally speaking; but as we see from the present instance, it was found impolitic to confine holy years to those points of the calendar which mark the end of a quarter of a century. In his announcement the Pope speaks of special indulgences and benefits to accrue to the faithful ones during this year, especially if they go to Rome. The old errors, which draw the attention of the people away from Christ, the only Savior, are here reiterated, the pronouncement manifesting that Rome remains the arch-enemy of the Gospel of justification by grace through faith.

A.

A New Book on Mrs. Eddy. — In a review of a work which recently appeared, *Mary Baker Eddy, the Truth and the Tradition*, by Ernest Southerland Bates and John B. Dittmore, the review editor of the *Christian Century*, W. E. Garrison, in a very interesting manner speaks of the scope and the fate of former biographies of Mrs. Eddy. Some of his remarks are important enough to be reproduced here. He writes: "It is worth while to refresh our memories regarding the most important of the Lives of Mrs. Eddy. Georgine Milmine's, first published serially in *McClure's Magazine*, beginning December, 1906, wrote into the record much evidence of Mrs. Eddy's indebtedness to Dr. Quimby and other data which were deemed to reflect unfavorably on her personality. This was promptly answered by the Sibyl Wilbur Life, which is still the biography officially approved by the 'Church.' The Milmine biography, when published as a book in 1909, was bought up and suppressed, and the plates were destroyed by arrangement with the publisher. About that time Lyman Powell wrote his first Life of Mrs. Eddy, agreeing on the whole with Miss Milmine, many of whose damaging statements, he said, he had checked by the sources and of whose general accuracy he was convinced. It was no time for an insider with a conscience about the facts of history to write or publish. Dittmore went on quietly collecting material and putting it away. Adam Dickey, Mrs. Eddy's secretary for a considerable time, wrote, published, and distributed to his former students a story of her last years; but since this failed to testify, as its author had been instructed to do, that she had been "mentally murdered," the copies were called in, and almost the entire edition was destroyed. Dakin's Life (1928) dealt freely and critically with the available materials — now including the Quimby manuscripts and Dickey's memoirs. It did not attack Christian Science, every part of which might still be true even though everything that he said about Mrs. Eddy was true; but it pictured her as a rather pitiable and sometimes as rather a ridiculous character. The attempted boycott upon Scribner's for publishing it had no success. The rejoinder came promptly in the form of the "full-length portrait" by Lyman Powell, done

with the cooperation of the church authorities and with evident anxiety to please them. As a reply to Dakin, it suffered from the defect of not being able to challenge him upon any important statement or to present any credible, unbiased evidence in support of its own positions on controverted points. Its historical value is simply that of a picture showing how Mrs. Eddy wished herself to be regarded. And now Mr. Dittmore, assisted by Mr. Bates, presents the evidence which he had accumulated." The conclusions which this new biography arrives at are given thus by the reviewer: "that the substance of *Science and Health* in so far as it presents a system of healing is practically all Quimby; that Mrs. Eddy persistently sought to conceal her indebtedness to Quimby and to represent him as merely a practitioner of beneficent mesmerism and herself as the discoverer of a new and divine science; that she falsely claimed to have written into Quimby's manuscripts those passages which can be cited to disprove his [her?] originality; that she was inordinately jealous of the success of her own followers and ruthless in sacrificing those who stood in her way; that her last years were clouded by a fantastic fear of 'malicious animal magnetism'; that her power lay not in her discovery of anything, but in her magnificent ability to organize and promote a movement." Mr. Garrison thinks that it can fairly be said these things have been proved. When he holds that "the truth of Christian Science does not stand or fall with one's estimate of the character of Mrs. Eddy," we cannot agree. Christian Science rests largely on the claims which she made concerning herself. If these claims are proved false, the whole building has to collapse. A.

Dr. Voigt, Deceased. — Following an emergency operation Dr. Andrew George Voigt, dean of the Southern Lutheran Theological Seminary, located at Columbia, South Carolina, died on January 2, having reached the age of seventy-four. He served the institution at Columbia from 1903 to the time of his death. His special field was dogmatics. Among his widely disseminated books are *Why We Are Lutherans*, *Biblical Dogmatics*, and the section on Ephesians in the *Lutheran Commentary*. In his theology he seems to have occupied a mediating position between the extremely liberal wing of the U. L. C. with its strong tendency toward Modernism and the strong group which endeavors to uphold the principles so ably defended by the sainted Dr. Krauth. A.

Die Wichtigkeit gründlicher theologischer Ausbildung. Dies Thema bildete den Gegenstand, worüber D. J. Gresham Machen im Juni v. J. vor der Bible League of Great Britain redete. Er teilte den Stoff so ein: "The Importance of Christian Scholarship for Evangelism"; "The Importance of Christian Scholarship for the Defense of the Faith"; "The Importance of Christian Scholarship for the Building Up of the Church". Alle drei Reden beweisen, wie man auch in nichtlutherischen Kreisen die Notwendigkeit einer gebiegenen Bildung zur Ausübung des christlichen Pfarr- und Missionsdienstes empfindet. *Christianity To-day* gibt den Inhalt der ersten Ansprache so wieder:

"On the first subject Dr. Machen said that in these days modern pedagogy claimed to be emancipated from anything so irksome as earnest work in regard to the acquisition of knowledge. Surely the primary busi-

ness of the teacher is to acquaint himself with the subject he proposes to teach. Yet it is conceived to-day that education consists primarily in the training of the faculties of the child and that the basic work of the teacher is not to teach, but to enable the child to learn. Self-expression is to take the place of drudgery and hard work. All this has resulted in a boundless superficiality. 'When shall we have that revival of learning that we so much need? When that revival comes, it will sweep away the present emphasis upon methodology as opposed to content. Then we shall see teachers on fire with the subject which they are called to teach.'

"Turning to religious teaching, the speaker observed that in that connection it had come to be regarded as the business of the teacher not to impart a knowledge of a fixed body of truth revealed by God, but to train and to draw out the religious faculty in the child. 'The Bible presents a body of truth which God has revealed. Our supreme function as preachers, teachers, or parents is to acquire and to impart a knowledge of that body of truth. The preacher should know above all that which he is endeavoring to preach. Christian scholarship is necessary to evangelism. Men to-day are, as ever, seeking to save themselves; but it is all in vain. Peace with God can be obtained only in the old, old way, by accepting that living Savior who once for all wrought salvation. In the written Word are the words of life. There God speaks. It is for us to study it with all our minds, to cherish it with all our hearts, and then to try very humbly to bring those words of life to the unsaved that they, too, may enter into life.'"

Den Inhalt der letzten Rede gibt das Blatt in den folgenden Worten wieder:

"Speaking on his third theme, Dr. Machen observed that at that point, as at the other two with which he had dealt that day, they had the New Testament on their side. In the Acts of the Apostles they were told that the Apostolic Church continued steadfastly not only in fellowship and in the breaking of bread and in prayer, but also in the apostles' teaching. There was no encouragement whatever in the New Testament for the notion that, when a man had been converted and his name had been written on the church books, all had been done for him that needed to be done. Let them read the epistles of Paul in particular from that point of view. He was the greatest of evangelists and gloried in preaching the Gospel in places where it had never previously been heard, and yet his epistles were full of edification of those who had already been won. The whole New Testament clearly discouraged the exclusive nourishment of Christians with milk instead of with solid food. In the modern Church that important work of building up had been sadly neglected, neglected even by those who believed that the Bible was the Word of God. Often doctrinal preaching had been pushed from the primary place, where it belonged, into a secondary place. Exhortation had taken the place of systematic instruction, and the people had not been built up. Was it any wonder that a Church thus nurtured was carried away with every wind of doctrine and was powerless in the presence of unbelief? A return to solid instruction in the pulpit, at the desk of the Sunday-school teacher, and, most important of all, in the Christian home was one of the primary needs of the present hour. He did not mean that a sermon should be

a lecture; he did not mean that a preacher should address his congregation as a teacher addressed his class. One thing that impressed him about preaching to-day as he had listened to it or heard of it was the neglect of true edification, even by evangelical preachers. What the preacher said was often good, and by it genuine Christian emotion was aroused, but a man could sit under that preaching for a year or ten years, and at the end of it he would be just about where he was at the beginning. Such a lamentably small part of Christian truth was used. The congregation was never made acquainted with the wonderful variety and richness of what the Bible contains."

Was Machen hier sagte, dürfte auch für uns von Wichtigkeit sein. Unter "Christian scholarship" versteht er vorwiegend gründliche Kenntnis des Lehrinhalts der Schrift, die der Prediger durch fleißiges Studium auf Grund der ursprünglichen Sprachen der Bibel gewinnt. "Christian scholarship" heißt nicht, daß man alles mögliche studiert, was die Welt heutzutage treibt; aber es heißt, daß man gründlich weiß, was Gottes Wort lehrt. Nicht multa, sondern multum! Dazu gehört fortgesetztes exegetisches Studium der Schrift auf Grund der Ursprachen, das fleißige Studium der Schriften unserer großen Lehrer, vor allem der „Christlichen Dogmatik“ D. Piepers, der „Pastoraltheologie“ D. Walther's, unserer lutherischen Bekenntnisschriften usw. "Christian scholarship" in diesem Sinne tut auch uns sehr not.

J. T. M.

The Moral Advantage over Modernist Adversaries. — *Christianity To-day* (November, 1932) quotes H. L. Menken as writing in a current issue of the *American Mercury*: "Thinking of the theological doctrine called Fundamentalism, one is apt to think at once of the Rev. Aimee Semple McPherson [and others]. It is almost as if one thought of Lydia Pinkham or Dr. Munyon in thinking of physicians. Such clowns are high in human interest; but one must always remember that they do not fairly represent the body of ideas they presume to voice and that those ideas have much better spokesmen. I point, for example, to J. Gresham Machen, D. D., LL. D., Professor of New Testament in Westminster Theological Seminary in Philadelphia. He is a man of dignity and great learning, the author of valuable books, and a member of numerous societies of *savants*. I confess frankly that I can find no defect in his defense of his position. Is Christianity actually a revealed religion as the Bible declares? If not, then it is nothing. Dr. Machen answers questions very simply and very convincingly. Given his faith, his position is completely impregnable. There is absolutely no flaw in the argument with which he supports it. His moral advantage over Modernist adversaries, like his logical advantage, is immense and obvious." This is about as honest a statement about Fundamentalism as one can expect from a man who himself is a professed agnostic. But it is more. His frank admission, "Is Christianity actually a revealed religion as the Bible declares? If not, then it is nothing," is a challenge to every Modernist either to accept the Christian religion as it is taught in Holy Scripture or to quit using the name "Christian" and covering their pagan views by that name. The moral advantage of all believing Christians is that the Bible is on their side and that no amount of word-twisting can make it teach what Modernists would have it teach. Moralism is neither morally nor logically right.

J. T. M.

A Roman Catholic Modernist Dies. — One of our exchanges informs us that not long ago Father Laberthonnière died, who was one of the prominent Modernists in the French Roman Catholic Church. When the struggle of the Modernists with the authorities of the Church was at its height, he championed the views of the former. As a result he was found guilty of wrong teaching, and as a penalty he was forbidden to issue any further works. Some time ago, we are told, it was rumored that in spite of the prohibition of the authorities he would again appear before the public with a book. Probably this work will appear posthumously. Our informant tells us that Laberthonnière belonged to the congregation of the *Oratoire*, which stands for an educational system opposing the unbending discipline of the Jesuits and defending individual expression. "His religious thought moved along the lines of the Augustinian tradition. His great struggle was against the intellectualism of Neo-Thomist orthodoxy, which he regarded as a child of Greek philosophy rather than of Christian conviction." A.

Alfred Noyes on the Present Religious Outlook. — One of our exchanges quotes what the well-known English poet Alfred Noyes is purported to have told an interviewer when he arrived in America. While he was optimistic touching the economic troubles which are besetting the nations, he took a gloomy view of the spiritual side of affairs. Among other things he said: "There isn't any religion any more; there isn't any common belief in anything; and when the test comes, how can a civilization conquer anything when it does not believe in anything? Marriage is going, the home is almost gone. The idea in the increasing hordes of books seems to be a refutation of every uplifting principle that has come to civilization during its history and reversion to the animal." Will anybody say that the diagnosis is too pessimistic? A.

II. Ausland.

Ein Weltchristentum auf unionistischem Fundament. Ein kleiner Artikel von Pfarrer O. Gerß, den die „Freikirche“ abdruckt, sollte der Wichtigkeit seines Inhalts wegen auch hier veröffentlicht werden. Der geehrte Verfasser schreibt:

„Die internationale Einigung aller Kirchen ohne Rücksicht auf Glauben und Lehre wird von den deutschen evangelischen Volkskirchen mit höchster Kraftanstrengung und allem Eifer weiter getrieben. Man kann sagen, daß diese Arbeit seit dem Ende des Weltkrieges die größte und bezeichnendste Leistung der Volkskirchen ist. In Herrnhut fand kürzlich die Tagung des Internationalen Missionsrates, der Vertretung aller Heidenmissionsgesellschaften der deutschen Volkskirchen wie der meisten englisch-amerikanischen und andern Kirchen und Sekten, statt. Die Leitung hatte der bekannte amerikanische Weltpolitiker D. John Mott. Schon das kennzeichnet den weltpolitischen Zweck dieser Konferenz in ganz bestimmter Weise. Ein weiterer Hauptzweck der Konferenz bestand in der Zurückdrängung und Ausschaltung aller kirchlichen Unterschiede. Dabei wird so verfahren, daß man allen Kirchen erlaubt, ihre Glaubenslehren und Überzeugungen auszusprechen, daß man es ihnen aber verwehrt, aus den sich ergebenden Unterschieden und Gegensätzen in Glauben und Lehre irgendwelche Folgerungen im Leben und in der Tat zu ziehen. Die eine Kirche mag dies, die andere das Entgegen-

gesetzte glauben und Lehren; die eine mag die Schriftwahrheit bekennen, die andere mag sie bewußt offen leugnen — das hindert nicht die volle Einigkeit in der Liebe! Auf diese Einigkeit ist man sehr stolz; sie festzuhalten und auszubauen, ist der Hauptzweck der ganzen Weltkonferenzen. Regt sich einmal die Wahrheit so stark, daß die ‚Gefahr‘ besteht, durch sie könnten doch die Vertreter von Wahrheit und Unwahrheit voneinander geschieden werden, so ist auf diesen Konferenzen gleich jemand da, der mit sehr frommen Worten zum gemeinsamen Gebet auffordert, und mit solchem Gebet wird dann die Wahrheit erstärkt, und die Einigkeit ist wieder einmal gerettet. Auch auf der Herrnruher Tagung war dieser Mißbrauch des Gebets wieder zu finden. Es ist klar, daß auf diese Weise alles, was Wahrheit heißt, ja was auch nur Überzeugung heißt, völlig zugrunde gerichtet wird. Dadurch wirken diese kirchlichen Weltkonferenzen auch im höchsten Maße entsittlichend.

„Bezeichnend für die heutige Heidenmission der deutschen Volkskirchen ist es auch, daß dem Bericht, den Missionsdirektor Anna von der Herrnruher Tagung im ‚Evangelischen Deutschland‘, dem Blatt des Deutschen Evangelischen Kirchenbundes, gibt, als Leitwort ausgerechnet, ein Wort von Prof. Harnack vorangestellt wird. Und es paßt in der Tat sehr gut dazu. Es hat eine Zeit gegeben, wo die deutschen Heidenmissionsgesellschaften sich so weit von der liberalen Theologie Harnacks unterschieden, daß ein Wort Harnacks, der doch bekanntlich die Erlösung durch Christus leugnete, der jeden Glauben an Christum aus dem Evangelium entfernen wollte, der keine Erlösung aus der Gewalt des Satans kannte, auf die Heidenmission der evangelischen Kirchen nicht gepaßt hätte. Heute paßt es. Wenn Harnack als Zweck des Christentums und seiner Ausbreitung das bezeichnet, daß durch das Christentum jedes Volk und die ganze Menschheit das wird, was sie sein soll, oder, anders ausgedrückt, daß das Christentum jedem Volk und der ganzen Menschheit zur höchsten Kultur- und Geistesentwicklung verhelfen soll, so ist das in der Tat das, was die heutige internationale Heidenmission der Weltkirchen betreibt, was freilich mit Evangelium und biblischem Christentum nichts mehr zu tun hat. Das Christentum der Weltkirchen und ihrer Heidenmission ist zum Bestandteil und bloßen Hilfsmittel der Entwicklung einer allgemeinen internationalen Kulturmenschheit geworden. Was hilft da alle kunstvoll gemachte kirchliche und biblische Einkleidung? Durch sie hindurch spürt man auf Schritt und Tritt bei den Weltkirchen den herrschenden Geist der Welt und der Zeit.“ A.

Deutschtum und Christentum. Die „A. E. L. N.“ zitiert einen Teil einer Rede, die Staatsminister von Gahl kürzlich in der Gustav-Adolf-Kundgebung gehalten hat. Darin kommen die Worte vor: „Deutschtum und Christentum sind nicht mehr voneinander zu trennen. Wir müssen einen christlichen Staat bilden, wenn wir der seelischen Not unserer Zeit Herr bleiben wollen. In ihm müssen Protestanten und Katholiken sich finden auf gemeinsamer Grundlage und von ihr aus den gemeinsamen Marsch antreten zum Kampf um die Zukunft unsers Volkes, indem wir uns gemeinsam sagen müssen: ‚Ich will es vollbringen oder sterben.‘ Denn wenn wir den christlichen Staat nicht verteidigen und erhalten, dann wird unser Volksboden zum Tummelplatz innerer und äußerer Kämpfe der Weltanschauungen, auf dem es endgültig sein Ende finden kann. Jedem Bekenntnisteil das volle Recht und das Seine, aber in der Not unserer Zeit ein gemeinsames Ziel und ein einheitlicher Wille!“

Wir zittern dies als eine Probe der leider nur zu oft, auch von hochstehenden Personen, gemachten gedankenlosen Aussprachen, worin Worte es sich geduldig gefallen lassen müssen, eben nur Worte ohne Bedeutung zu sein. Deutschtum und Christentum sind doch wahrlich nicht synonym. So etwas zu behaupten, ist, ehrlich gesagt, der reinste Unsinn. Überhaupt, was ist „Deutschtum“? Hierzulande bedeutet es in manchen Kreisen ein tüchtiges Glas Bier trinken und dabei „Deutschland, Deutschland über alles“ singen können. Ferner, was ist ein „christlicher Staat“? Rom weiß ganz genau, was es darunter versteht; aber für bekennnistreue Lutheraner, die prinzipiell Staat und Kirche trennen, gibt es doch keine „christlichen Staaten“. Der Calvinismus könnte sich schon eher mit dem Gedanken eines „christlichen Staates“ befreunden. Aber mit seiner Idee von einem christlichen Staat tritt von Gahl auch in Widerspruch mit dem päpstlichen Begriff eines christlichen Staates. Schließlich noch dies: Wohl sagt ein Lutheraner: „Jedem Bekenntnistheil das volle Recht und das Seine!“ sc. auf politischem Gebiet. Aber das ist doch nicht Roms Sprache! Hier hat man noch immer gehörigen Respekt vor der Bulle *Unam Sanctam*; und daß diese Bulle nicht alte Geschichte ist, hat Leo XIII. nicht gerade sanft bewiesen. Was Männer wie von Gahl wollen, kann man verstehen und würdigen; aber man erwartet von ihnen eine reine, klare Sprache, die kein Deuteln zuläßt.

J. L. M.

Vortragsarbeit unserer Brüder in Deutschland. Unsere Brüder in Deutschland zeugen schon seit längerer Zeit auch durch öffentliche Vorträge. Über die Vortragsmission in Hannover berichtet Hans Kirsten in der „Freikirche“, daß die Vortragsversammlungen dort ungemein gut besucht waren. Sie fanden vom 17. bis zum 19. November vorigen Jahres statt. Der Redner war P. Fr. Hübener, und in seinen Vorträgen wandte er sich zumeist gegen die ungläubigen Anhänger des Tannenbergbundes. Die Themen lauteten: „Nicht Ludendorff und Frau, sondern Jesus und die Bibel, Paulus und Luther“; „Der Christ und die Judenfrage“; „Gewißheit über das Leben nach dem Tod.“ Der große Saal des Vereinshauses auf der Prinzenstraße war jedesmal gedrängt voll. In den Vorträgen wurde dargestellt, daß die Kreise um Ludendorff keine Sünde kennen und keine Sünder sein wollen. So halten sie es für mit der Würde eines „aufrechten Menschen“ nicht vereinbar, Gott um Vergebung der Sünden zu bitten. „Damit aber war der eigentliche Gegensatz zum Christenglauben aufgezeigt“, schreibt P. Kirsten, „und der Redner fand Gelegenheit, gerade daran das Wesen des Christentums klarzumachen. So boten die Vorträge reichlich Gelegenheit zum Bekenntnis der Wahrheit des Evangeliums.“

J. L. M.

Goethe Doktor der Theologie. Als Nachtrag zur Goethefeier berichtet das „Ev. Deutschland“, daß Goethe auch theologischer Doktor war. Wir lesen: „Zum Goethejahr mag die weithin unbekannte Tatsache nicht verschwiegen bleiben, daß Goethe bei seinem fünfzigjährigen Dienstjubiläum von der Universität Jena den theologischen Dokortitel erhielt, und zwar weil er „als Schöpfer eines neuen Geistes in der Wissenschaft und als Herrscher in dem Reich freier Gedanken das wahre Interesse der Kirche und der evangelischen Theologie mächtig gefördert“ habe. Wenig bekannt ist auch, daß Johann Friedrich Stard, dessen „Morgen- und Abendandachten frommer Christen auf alle Tage des Jahres“ noch heute weit verbreitet sind und viel benutzt werden, ein Onkel Goethes war. Frau Aja ging besonders

gern in seine Gottesdienste; ihre Schwester war mit Starck, der evangelischer Prediger und Konsistorialrat in Frankfurt a. M. war, verheiratet.“ So sehr es uns befremdet, daß eine theologische Fakultät einem Manne wie Goethe die theologische Doktorwürde verleiht, so natürlich muß uns dies doch auch andererseits erscheinen, wenn man bedenkt, was man zu Goethes Zeit (und auch vielfach heute noch) unter „evangelischer Theologie“ verstand. An der Universität Jena unterrichtete damals der „Nationalist“ Heinrich Eberhard Gottlob Paulus, der „über Exegese und systematische Theologie las“. Was er darüber las, war dem großen Egoisten Goethe aus der Seele gesprochen. Die „Gerechtigkeit, die vor Gott gilt“, wie Luther im Römerbrief die *δικαιοσύνη θεοῦ* übersetzt, verkehrte er in „gottgefällige Rechtsschaffenheit aus Überzeugungstreue“, und er starb mit dem Bekenntnis auf den Lippen: „Ich stehe rechtschaffen vor Gott durch das Wollen des Rechts.“ Das hat ihm Goethe am Schluß seines „Faust“ ehrlich nachgesprochen. Daß übrigens heutzutage solche Männer wie Fosdick, Cadman u. a. „Doktoren der Theologie“ sind, ist eine ebenso große Schmach für das evangelische Christentum wie die Verleihung der theologischen Doktorwürde an Goethe. Nachdenken mögen wir hierbei auch über einen andern Punkt, nämlich daß einst Jena eine Hochburg des lutherischen Bekenntnisses, selbst gegen Wittenberg, war. J. I. W.

über das Judentum der Welt. Die „Ev.-Luth. Freikirche“, das Blatt unserer Brüder in Deutschland, entnimmt dem „Reichsboten“ folgende interessante Aufschlüsse über die Juden: „Der Freund Israels“ in Basel weist auf die Verschiebung der jüdischen Bevölkerung hin. Die Judenschaft der ganzen Welt wird auf zwölf Millionen geschätzt. Während noch vor Jahrzehnten der größte Teil der Judenschaft in Polen wohnte, hat sich nun eine große Verschiebung der Juden nach Westen vollzogen. Die Juden sind in einer Völkerwanderung großen Stils begriffen. Der Versuch, den Strom der Juden nach Palästina abzulenken, ist gescheitert, da das verarmte Palästina höchstens eine Million Menschen ernähren kann, von denen drei Viertel bodenständige arabische Völkerstämme sind. Die jüdische Bevölkerung ergoß sich zuerst in der Hauptsache nach Deutschland, England, Frankreich und Holland. Das Haupteinwanderungsgebiet war aber schon lange Nordamerika. Die Vereinigten Staaten zählten 1818 3,000 Juden, 1888 waren es 400,000, 1905 1½ Millionen, 1927 4,228,029, 1931 4½ Millionen. Die streng gehandhabte Einwanderungsquote Amerikas vermag den Strom der jüdischen Einwanderer nicht zu hemmen, da die Juden nicht als ein besonderes Volk gezählt werden, sondern überall unter der Quote ihrer Gastwörter fallen, so daß also die Juden als einziges unter allen Völkern den Vorteil haben, bald als Engländer, bald als Franzosen, Deutsche, Russen usw. in Amerika einzuwandern.“ A.

Geisterrüllte Kandidaten der Theologie. D. Mittel aus Tübingen schreibt beherzigenswerte Worte über die theologischen Kandidaten, die die Kirche haben sollte. Wir beziehen uns auf einen Aufsatz in der „Allgemeinen Ev.-Luth. Kirchenzeitung“ vom 13. Januar. Er sagt dort: „Vor zehn Jahren, in den Zeiten, als die Pfarrer in Mitteldeutschland in die Fabriken gehen mußten, waren wenige, die es wagten, Theologie zu studieren, denn niemand wußte, ob es in Zukunft noch Pfarrbesoldungen geben würde. Wenn der Herbststurm durch die Bäume rauscht, fallen die dürren Blätter und Zweige. Aber die wenigen, die damals Pfarrer werden wollten, wußten

warum. Mein heimgegangener Freund Günther Holstein sagte einmal zu mir: „Gib mir hundert junge Menschen, in denen die Botschaft des Evangeliums zur lebendigen Flamme geworden ist, und Deutschland wird in Bewegung sein.“ Er fügte hinzu: „Ihr habt zu viele Pfarrer und Theologen, die sich als Beamte fühlen; der Heilige Geist braucht Menschen, die von allem, was bindet, gelöst sind, so wie wir es als Soldaten im vorbersten Graben waren.“ Heute liegt es wie ein Fluch auf dem theologischen Studium, daß es ein verhältnismäßig „aussichtsreiches“ ist gegenüber der Überfüllung aller andern Berufe und Studien. Es gibt heute wieder einen Typus des „Konjunkturtheologen“. Wehe der Kirche, die nicht achtgibt, ihm den Zugang zum Heiligtum zu wehren; denn mehr als durch alle Irrtümer irrender Menschen wird die Sache des Evangeliums besetzt durch die unreinen Hände derer, die unter dem Anschein, ihm zu dienen, Gewinn und Ehre und Aussichten suchen.“ Es ist gewiß wahr, daß die Kirche recht gläubige Pastoren nötig hat. Aber darüber darf man nicht übersehen, daß die Diener der Kirche auch recht gläubig sein müssen; sonst fährt sie stracks in Schwärmerei und Aberglauben hinein. D. Kittel stimmt in seinen weiteren Ausführungen dem Vorschlag D. Hirsch' bei, daß die jungen Theologen nach abgelegtem Examen sich erst „in der freien Arbeit eines Evangelisten und Volksmissionars bewähren“ sollten, ehe sie eine feste Anstellung erhalten.

Roman Catholic Educational Work in China. — That the Roman Catholic Church has grasped fully the need of educational work in propagating its religion in China is shown by the annual official statistics for 1931—32, which have been released recently by the Synodal Commission. The Central China Post of Hankow reports these statistics as follows:—

“Doctrine Schools	9,442	Enrolment	188,018
Lower Primary Schools	3,177	Enrolment	107,618
Upper Primary Schools	309	Enrolment	15,699
Lower Middle Schools	73	Enrolment	8,995
Upper Middle Schools	28	Enrolment	1,637
Normal Schools	25	Enrolment	636
Special Schools	198	Enrolment	6,752
Universities	3	Enrolment	830

Total schools 13,255

Total enrolment.. 330,485

“Major and minor seminaries for the education of clerical aspirants are not included in these statistics.”

FREDERICK BRAND.

National Siamese Christian Church. — We take the following from the *Christian Century*: “The National Christian Council of Siam, organized in 1930, will meet in Bangkok next week to consider the proposed constitution for a National Siamese Christian Church. Preceding this meeting, there will be a conference of Siamese Christians. The Presbyterians have the principle missionary work in Siam, but the Church of England and the English Disciples have some stations.” We are told that Siam is a Buddhist state, but that it has always manifested religious tolerance and that missionaries have received friendly treatment. According to the constitution the king has to be an adherent of the Buddhist religion, but the same constitution proclaims the principle of religious liberty for all its citizens.

A.

Zum Ableben D. Theodor Raftans. An einer Mitteilung der „A. E. L. N.“ dürfen wir hier nicht schweigend vorübergehen. Es ist dies die Nachricht über den Tod D. Theodor Raftans. Wir lesen dort: „Am 26. November wurde in Baden-Baden der ehemalige Generalsuperintendent für Schleswig D. Theodor Raftan, Wirkl. Geh. Oberkonsistorialrat, durch einen sanften Tod im sechsundachtzigsten Lebensjahr von Gott dem Herrn in die Ewigkeit abberufen. Wievohl das Lebenswerk dieses seltenen Mannes unmittelbar vor dem Neubau unserer Landeskirche in ihrer heutigen Verfassung abgeschlossen war, hat seine geistesmächtige Persönlichkeit und ihre Lebensarbeit unserer Heimatkirche ein bleibendes Erbe hinterlassen. Der Name D. Raftans wird nicht nur unter uns fortleben, er bleibt mit seinem gesamten Wirken mit der Geschichte unserer Landeskirche für immer verbunden. . . . Sein umfassendes Wissen, seine gründliche theologische Durchbildung, seine tiefe und fest im Evangelium der Schrift wurzelnde Frömmigkeit und nicht zuletzt das ihm eigene Charisma der Kirchenleitung haben ihm während seines ganzen Amtslebens eine führende Stellung in unserer Landeskirche gesichert. . . . Weit über den Rahmen seines eigentlichen Amtes hinaus hat er maßgebenden Einfluß im Gesamtleben des Luthertums Deutschlands, ja der Welt ausgeübt. Die Eisenacher Kirchenkonferenz, der Deutsche Evangelische Kirchenausschuß und die Allgemeine Evangelisch-Lutherische Konferenz haben in ihm einen ihrer hervorragendsten Mitarbeiter gesehen, dem in der Vertretung der Lutherischen Kirche hohe Aufgaben anvertraut wurden. Sein Wort hatte durchschlagende Kraft, und sein trefflicheres Urteil, von dem seine zahlreichen schriftstellerischen Arbeiten in weitester kirchlicher Öffentlichkeit Zeugnis ablegten, haben ihm den Ruf eines einzigartigen Sachwalters des Luthertums eingetragen.“

Wir können dies Lob der „A. E. L. N.“ wohl verstehen, wollen auch keineswegs die hohe Bedeutung Raftans für die deutschlutherische evangelische Kirche unterschätzen. Raftans positiver Standpunkt ist für viele zum Segen geworden. Namentlich in seinen späteren Jahren, und besonders wenn er für das praktische Volk schrieb und redete, konnte Raftan Töne treffen, die auch bekennnistreue Lutheraner in unserm Sinne nur erfreuen konnten. Doch dem Lob, daß Raftan „ein einzigartiger Sachwalter des Luthertums“ war, können wir nicht so ohne weiteres zustimmen. Am Sarge des Entschlafenen hat ihm Bischof D. Böckel von Kiel die Worte nachgerufen: „In seinem Antrittshirtenbrief vom Jahre 1886 bezeichnete er es als seine ihm von Gott an der Kirche gewiesene Aufgabe, das teure Erbe der Väter unverfälscht und ungefälscht zu bewahren, das alte Evangelium von Jesu Christo, dem Sohne Gottes, der unser einziger Trost ist im Leben und im Sterben, und auf daß solches recht geschehe, dürfe Luthers Geist und Luthers Art nicht von uns weichen.“ Aber die Schwäche Raftans hat er gleich selbst angegeben, wenn er weiter sagte: „Der Heimgegangene ist mit allem Nachdruck für die Theologie als Wissenschaft eingetreten und hat ihre Eigenart dahin präzisiert, daß sie Wissenschaft ist von der nur dem Glauben zugänglichen Selbstoffenbarung Gottes in Christus, und er hat gefordert, daß die Theologie wie jede andere Wissenschaft ihre Arbeit voraussetzungslos und methodisch treibe. Von solcher Grundauffassung der Theologie her hat er selbst in der wissenschaftlichen Bearbeitung des Christentums Bedeutendes geleistet.“ Gerade hierin lag, wie gesagt, die Schwäche Raftans; er hat sich

von seinem „Mitschlägigen Erbteil“ nicht recht freimachen können. Die Folgen der falschen Voraussetzung, daß die „Theologie wie jede andere Wissenschaft ihre Arbeit voraussetzungslos und methodisch treiben“ müsse, hat D. F. Pieper in seiner „Christlichen Dogmatik“ genügend beleuchtet. Eben weil Aaftan die Theologie wie jede andere Wissenschaft trieb, so leugnete er die Verbalinspiration der Schrift und erklärte die Jungfrauengeburt unsers göttlichen Heilandes für „religiös wertlos“. Damit hat sich aber Aaftan von der Schrift und vom lutherischen Bekenntnis losgesagt; er war moderner Theolog, „Wirklichkeitsmensch“, dem das „theologische Erlebnis“ mehr galt als die Schrift selbst. Das ist keine Schmähung Aaftans, sondern das hat er selbst ausgesprochen („Die moderne Theologie, die ich vertritt, beugt sich unter keine nur äußere Autorität“). Allerdings findet sich zuweilen auch bei Aaftan jene „glückliche Inkonssequenz“, die in der Praxis ein verkehrtes Prinzip verneint, und so ist es gekommen, daß Theodor Aaftan oft ganz als Schrifttheolog auftrat, lehrte und praktizierte. J. T. M.

„Gehört das wörtliche Aufschreiben der Predigt zur Vorbereitung auf die Predigt?“ Mit dieser Frage beschäftigt sich „Schrift und Bekenntnis“ in einem längeren Aufsatz. Interessant war uns dabei, was da über einzelne große Prediger gesagt wird. So lesen wir über Karl Gerol († 1890): „Seine Predigten waren vor allem aufgebaut auf dem sittlichen Grund des Fleißes und der Treue. Sie sind von der ersten bis zur letzten aufs gründlichste durchdacht und bis ins einzelne sorgfältig ausgearbeitet, wörtlich niedergeschrieben (mit klarer, wie gestochener Handschrift) und memoriert.“ über den großen Berliner Oberhofprediger Rudolf Kögel († 1896) finden wir das folgende Urteil: „Seine [meisterhafte] Predigtweise machte die genaue Vorbereitung unbedingt nötig. Kögel arbeitete jede Predigt mit der peinlichsten Sorgfalt, unter vielfachen Korrekturen des Konzepts, aus. Fast immer lag, wenn er die Kanzel bestieg, schon die nächstfolgende Predigt für die Domkanzel fertig in seinem Vult, damit er nicht durch unvorhergesehene Amtsarbeiten an der sorgfältigen Ausarbeitung gehindert würde. Ebenso genau, wie sie geschrieben war, wurde sie memoriert (vgl. den für ihn bezeichnenden Ausspruch: ‚Wir Prediger haben so oft Gelegenheit, uns gründlich zu blamieren, daß es des künstlichen Mittels der Nichtvorbereitung nicht erst bedarf, um diesen Effekt zu erzielen‘).“ Das sind für uns wichtige Exempel, die wir doch keine Gerols und Kögels sind. J. T. M.

Spain Uses the Property of Jesuits to Relieve Suffering. — In the *Lutheran* of November 17, 1932, we read: "The Spanish Cortez [Parliament] has passed a bill ordering the distribution of more than thirty million dollars for 'social welfare.' The fund was obtained by the confiscation of the property of the Jesuits, whose order was dissolved last January. Spain, prior to the revolution dethroning King Alfonso, was most cordial to Catholic monastic orders, some of which found refuge there when neighboring nations became unfriendly to their institutions. The founder of the Jesuits was Ignatius Loyola, of Spanish birth, whose military career was interrupted and who then became a soldier of Jesus. The order was formally incorporated in 1540 by the Pope." A.