

Concordia Theological Monthly

Volume 3

Article 95

9-1-1932

Miscellanea

A. Bongarzone

Concordia Seminary, St. Louis

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

Bongarzone, A. (1932) "Miscellanea," *Concordia Theological Monthly*: Vol. 3 , Article 95.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol3/iss1/95>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

2.

Christus selbst lehrt, um welche Gaben wir bitten sollen, B. 9—13. Er zeigt das rechte Verhältnis zwischen geistlichen und leiblichen Gütern, das wir so oft vergessen. Wir machen so leicht Nebensachen zur Hauptsache und vergessen Matth. 6, 33. (In aller Kürze zeige man den Inhalt einer jeden Bitte.) Als Kinder Gottes, die sich gern von ihrem Vater unterweisen lassen, nehmen wir diesen Unterricht an und richten uns in unserm Gebet auch in bezug auf die Gaben nach diesem Mustergebet.

Bitten wir den himmlischen Vater, daß er uns auch in unserm Gebetsleben unsere Gotteskindschaft immer lebendiger zum Bewußtsein bringe.

L. L.

Miscellanea.

Is the Virgin Mary Worshipped?

In the *Literary Digest* of February 13, 1932, page 21, I read a short article under the title "The Virgin Mary Not Worshipped." To my surprise I found that it was based on a pastoral letter written by Cardinal Hayes.

Any one who takes the trouble to consult any Roman dogmatic theology under *De Cultu Sanctorum* will find three words, namely, *latria*, *hyperdulia*, and *dulia*. In theory the Roman Church holds that the faithful should worship God through the cult of *latria*, while they should worship the Virgin Mary through the cult of *hyperdulia*, and the saints through the cult of *dulia*. Can Cardinal Hayes or even the Pope make in practise a clear distinction between these three kinds of worship? We know that the Roman Catholic people light candles and lamps before the images of Mary and of the saints, that they kneel down and worship them. This shows that the assertion of Cardinal Hayes is purely theoretical.

In practise, things are different. It appears that the cult which the Romanists practise to worship Mary is equal to the cult that they direct to God. The Roman Church encourages the recitation of the rosary, which is a repetition of the same prayers to the Virgin Mary. Pope Benedict XIII, on April 13, 1726, granted indulgences to all faithful who would recite the rosary. Pius VII, on February 16, 1808, increased these indulgences. Pius IX, on May 12, 1851, gave new emphasis to this practise and granted more indulgences.

Urban II, in 1096, ordered that all faithful should pray to the Virgin Mary every day, namely, in the morning and in the evening at the ringing of the church-bell; Gregory IX, in 1221, added that this should be practised also at noon; and Louis XI, king of France, commanded, in obedience to the Pope, that all French people should recite the Angelus three times a day in honor of Mary. This practise was also enriched with many indulgences. Benedict XIII granted them on September 14, 1724; Benedict XIV did the same thing on April 20, 1742; Pius VII added more indulgences on July 11, 1815; and finally Leo XIII, on April 20, 1884, sent

out the decree *Urbis et Orbis*, promising more spiritual benefits to those who regularly would repeat the Angelus.

Furthermore, in the second volume of Scavini's *Moral Theology*, which bears the *imprimatur* of the Vatican, page 156, we read of the Saturday dedicated to the Virgin Mary and of a special Mass, known as *De Beata*, to be read on that day.

It is unquestionable that in practise the Roman parishioner looks at the Virgin Mary as the fourth Person in the Trinity.

Any one who is able to read the Italian and Latin hymnology dedicated to the Virgin Mary will find out for himself that I am stating the truth. Take, for instance, the litany of the Virgin Mary. There, among the forty-six titles bestowed on her, we read: "Door of heaven, Tower of David, Refuge of sinners, Star of the morning," etc.

This, I believe, would be enough to convince any one that the Romanists worship the Virgin Mary in the same manner as they worship God; but we have ample material to prove that they consider the cult of the Virgin Mary far superior to the cult of God.

St. Anselm, in his *De Ecc. Vir.*, wrote: "We obtain our salvation more speedily by calling upon the name of Mary than upon the name of Jesus."

St. Bernardine of Siena, in his *Sermons* (61, Vol. 2), wrote: "Everything, God included, is under the command of Mary."

St. Peter Damian, in his Sermon 1, *De Nat. Vir.*, addressing the Virgin Mary, wrote: "Every power is given unto thee in heaven and in earth, and nothing is impossible to thee, because thou canst save all who have lost every hope for their salvation."

St. Ignatius, in his *Apud Celata*, Part 10, wrote: "O Virgin, it is impossible that any sinner can be saved without thy help and favor."

When Pius IX, December 8, 1854, wrote his Bull *Ineffabilis Deus*, he sponsored the common opinion of the Roman Church, namely, that no sinner could be saved without the help of the Virgin Mary, because he declared anathema any one who did not believe in the immaculate conception of Mary.

There is a legend which St. Alphonsus states as a historical fact. He wrote that once upon a time there was a certain friar by the name of Leo who had a vision. He saw two ladders, one of which was red and the other white. They were set up upon the earth, and their tops reached to heaven. Christ stood above the red ladder, and Mary stood above the white ladder. At the foot of the ladders was a crowd of people trying to climb them. Those who attempted to climb the red ladder were pushed down, while those who climbed the white ladder were by Mary introduced into heaven.

The Roman Church as a whole encourages the worship of the Virgin Mary. In so doing, it militates against the Word of Jesus, who said: "Thou shalt worship the Lord, thy God, and Him only shalt thou serve."

And now a few words concerning the papal infallibility. The *Literary Digest*, in the same short article, says: "It is true that the Roman Catholic Church teaches that the Pope is spiritually supreme and that he is infallible, but only in matters of faith and doctrine."

I shall just quote a few Popes who rejected infallibility. Gregory the Great, in his *Dial.*, lib. V, cap. 4, wrote: "The Pope may err." Nicholas V,

on January 10, 1452, sent a bull in which he confirmed the opinion of Gregory the Great. Pope Adrian spoke more clearly. He wrote: "It is certain that the Pope may err also in matters of faith because he may assert in his decrees what might be heretical. Many Popes were heretica." Pope Damasus asked Jerome to explain a few passages of the Bible which he could not understand. The Council of Basel declared itself superior to the Pope, and Eugenius IV signed this decree. Pope Honorius was declared a heretic by the Sixth Ecumenical Council.

If the Pope is so anxious to be united with all other Christians, he should renounce the papal chair and denounce all the errors of his church, and he should accept the canonical books of the Bible as the only source of Christian faith. "*Quod est in votis.*"

Union City, N. J.

A. BONGARZONE.

Nachmals Mary Baker-Eddy.

Im Frühjahr trafen in Amerika die ersten Exemplare eines neuen Buches von Stefan Zweig, betitelt „Die Heilung durch den Geist“, ein. Im ersten Teil handelt der Autor von Mesmer und im letzten von Siegmund Freud. Dazwischen steht sein Meisterwerk *Mary Baker-Eddy*. Es ist eigentlich mehr als eine bloße Lebensbeschreibung; es ist auch eine psychologische Bergliederung ihres Denkens und Handelns, ihres Einflusses über die Massen.

Die Wilminesche Biographie haben die Christian Scientists vom Erdboden vertilgt; keine Inquisition hat je so todsicher gearbeitet. Das Dakinsche Buch wird jetzt systematisch erdröselt; was werden sie tun mit diesem Buch?

über *Science and Health* schreibt Stefan Zweig (S. 222): „Gleichzeitig genial und absurd in seinem wilden Mit-dem-Kopf-durch-die-Band-Bollen, durchaus lächerlich in seiner kindlichen Logik und doch verblüffend durch das Manisch-Mächtige seiner Einlinigkeit, hat dieser Stodex etwas durchaus Mittelalterliches an sich, etwas von der fanatisch religiösen Inbrunst aller theologischen Außenseiter, wie Agrippa von Nettesheim und Jakob Böhme. Das Schwindlerische und das Schöpferische wechseln in wilden Köpfsprüngen, die gegensätzlichsten Einflüsse quirlen wild durcheinander, Swedenborgs astrale Mystik überkreuzt sich mit banaler Populärwissenschaft aus Zehnennhbüchern, neben einem Bibelwort stehen Ausschnitte aus New Yorker Tageszeitungen, blendende Bilder neben den lachhaftesten und kindischsten Behauptungen. Aber unleugbar, dies Quirlen ist immer heiß, es glüht und zuckt und brodelte von geistiger Passioniertheit, es wirft die wunderlichsten Wäsen, und wenn man lange in diesen ständig rotierenden, kochenden Blutkessel hineinstarrt, beginnen einem die Augen zu brennen. Man verliert den nüchternen Verstand, glaubt sich in Faustens Hegenkühe und meint, wie er, „hunderttausend Narren“ sprechen zu hören. Dieses kreisende Chaos schwingt aber ununterbrochen um einen einzigen Punkt, immer und immer wieder hämmert *Mary Baker-Eddy* diesen ihren einen und einzigen Gedanken einem ins Hirn, bis man mehr betäubt als überzeugt kapituliert. Rein als energische Tat, als Leistung einer völlig un- belehrten, ungebildeten, unlogischen Frau muß man es großartig nennen,

wie sie mit der Fieberpeitsche ihrer Besessenheit diese eine absurde Idee wie einen Kreisel immer und immer wieder herumjagt und Sonne, Mond und Sterne, das ganze Weltall um diese eine Idee wirbelt.“

Über die Wilburische Biographie schreibt er (S. 151): „Es gibt eine offizielle Biographie, eine kirchlich approbierte, von der geistlichen Leitung der Christian Science kanonisierte; mit einem eigenhändigen Handschreiben hat der ‚pastor emeritus‘, hat also sie selbst, Mary Baker-Eddy, dies ihr eigenes Lebensbild der gläubigen, der allzugläubigen, Gemeinde empfohlen; so mühte, meinte man, diese Biographie der Miss Sibyl Wilbur eine durchaus redliche sein; in Wirklichkeit ist sie der Erztypus einer byzantinischen Schönfärberei. In dieser Biographie, die zur Erbauung und Verstärkung der bereits überzeugten von Sibyl Wilbur ‚in der Art des Markusevangeliums‘ — ich zitierte wirklich — geschrieben ist, erscheint die Entdeckerin der Christian Science mit einem Heiligenschein und in rosenrotem Licht (darum führe ich sie im Laufe dieser Studie immer nur kurz als die rosenrote Biographie an). Erfüllt von göttlicher Gnade, mit überirdischer Weisheit begabt, Sendbote des Himmels auf Erden, Ausbund der Vollendung, tritt Mary Baker-Eddy makellos unserm unwürdigen Blick entgegen. Alles, was sie tut, ist wohlgetan, alle Tugenden des Gebetbuchs werden auf sie gehäuft, ihr Charakter erglänzt in den sieben Regenbogenfarben gütig, fraulich, christlich-mütterlich, menschenfreundlich, bescheiden und milde; alle ihre Widersacher dagegen offenbaren sich als stumpfe, niedrige, neidische, lästerliche, verblendete Menschen. Kurzum, kein Engel ist so rein. Tränenfeucht das gerührte Auge, blickt die fromme Schülerin zu dem durchaus auf heilig frisierten Bildnis auf, dem jeder irdische und darum charakteristische Zug auf das sorgfältigste wegetuschiert ist. In diesen güldenen Spiegel haut nun die andere Biographin, Miss Milntrine, resolut mit dem dürren Knotenstock der Dokumente hinein. Sie arbeitet ebenso konsequent in Schwarz wie jene in Rosa. Bei ihr enthüllt sich die große Entdeckerin als gemeine Plagiatorin, die ihre ganze Theorie einem ahnungslosen Vorgänger aus dem Schreibpult gestohlen, als pathologische Lügnerin, böseartige Hysterikerin, berechnende Geschäftsmacherin, als eine abgefeynte Megäre. Mit bewundernswertem Reporterfleiß ist alles an Zeugnissen herangeschleppt, was das Heulerische, Verlogene, Durchtriebene und grob Geschäftsmäßige ihrer Person, was das Sinnlose und Lächerliche ihrer Lehre derb unterstreicht. Selbstverständlich wird diese Biographie von der Gemeinde der Christian Science ebenso grimmig verfolgt wie die rosenrote leidenschaftlich gepriesen.“

Für den, der sich fragt: Warum sind an den Mittwochsabenden die Science-Tempel so überfüllt? dürfte das Zweigische Buch eine die Massenpsychologie in höchst interessanter Weise bedeckende Antwort darbieten.

Friedrich Knief.