

5-1-1931

Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

F Pieper

Concordia Seminary, St. Louis

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

Pieper, F (1931) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 2 , Article 42.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol2/iss1/42>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Über die Fähigkeit, die christliche Lehre „fortzubilden“, zitiert der „Kirchenbote“ von Crespo, Argentinien, aus dem Bericht des Westlichen Distrikts vom Jahre 1897: „Wollte sich ein Krüppel rühmen, daß er imstande sei, den Feser zu heben und ins Mittelländische Meer zu werfen, so würden wir bezeichnungsvoll den Finger an die Stirn legen. Wieviel größer ist aber der Wahnsinn, wenn sich die gefallene menschliche Vernunft stellt, als ob sie die göttlichen Glaubenslehren entwickeln und fortbilden könnte! Mit der gefallenen Vernunft die Lehren der Schrift zur Vollkommenheit führen zu wollen, heißt nichts anderes als mit einer schmutzigen Laterne das Sonnenlicht aufhellen. Die Vernunft ist die geborne Feindin der Heiligen Schrift; wie sollten denn ihre Bemühungen um dieselbe Liebesdienste sein können? Wer darum die Lehren der Heiligen Schrift der menschlichen Vernunft zur Fortbildung und Entwicklung übergibt, vertraut sie nicht bloß völlig inkompetenten, sondern geradezu feindlichen Händen an. Die Glaubenslehren der Vernunft zur Fortbildung und Entwicklung übergeben, das heißt nichts anderes als das Lamm dem Wolfe zur Erziehung und Bildung anvertrauen. Ja, ebensowenig wie wir unsere Söhne bei einem Säufer in die Lehre geben, um sie zur Mächtigkeit zu erziehen, und ebensowenig wie wir unsere Töchter bei einer anrüchigen Person in den Dienst geben, wenn wir sie zu züchtigen Jungfrauen heranziehen wollen: ebensowenig können wir die Glaubenslehren der Vernunft der Theologen zur Fortbildung und Entwicklung anvertrauen. Der Fortschritt, den die Vernunft in der Theologie anzubahnen vermag, ist und kann nichts anderes sein als Rückkehr ins finstere Heidentum. Ja, gerade hierin haben wir den stärksten Beweis für die unaussprechliche Blindheit und das gängliche Unvermögen der menschlichen Vernunft, daß sie, gefallen wie sie ist, dennoch glaubt, über die Schrift einen Fortschritt anzubahnen zu können. Sie ist eben so völlig blind und verkehrt, daß sie nicht sieht und glaubt, daß sie blind ist, vielmehr meint, sie allein sehe recht. Während der leiblich Blinde wenigstens glaubt, daß er blind ist, wähnt der geistlich Blinde, daß ihm nichts fehle. Im Geistlichen gleicht der Mensch mit der gefallenen Vernunft dem Wahnsinnigen, der sich allein für vernünftig, seine Ärzte und Pfleger aber für irrsinnig hält.“

§. 8.

The Last Will and Testament of J. Pierpont Morgan. — If any person had attempted to dispose of the estate of the elder J. Pierpont Morgan contrary to the provisions of his will, criminal proceedings would at once have been instituted. The dispositions in his will touching his property are held inviolate. But what is being done with his last declaration concerning spiritual matters? The fine testimony regarding “the blessed doctrine of complete atonement for sin through the blood of Jesus Christ, once offered, and through that alone,” as set down in Article I of the will, made January 4, 1913, warmed the heart of Christendom. Many periodicals published it. It was referred to in many pulpits. It was also referred to by the dean of the cathedral of St. John the Divine in the sermon preached by him on the occasion of his installation last year and

published in the *Living Church*. "I read, at the time, his will as it was printed in the press of the day. I was deeply impressed then, and am still, by the first article of that will, and here I thank his friend and associate, who has sent me a copy of it, which I will now read: 'Article I. I commit my soul into the hands of my Savior, in full confidence that, having redeemed and washed it in His most precious blood, He will present it faultless before the throne of my heavenly Father; and I entreat my children to maintain and defend, at all hazard and at any cost of personal sacrifice, the blessed doctrine of the complete atonement for sin through the blood of Jesus Christ, once offered, and through that alone.' I do not know the value of his monetary legacies, all the rest of the will I forgot except this one article, and I suppose this has been remembered because whatever of treasure he may have left to his family and his beneficiaries, I proclaim that I think this article is the greatest treasure of them all. 'Who by Thy cross and precious blood hast redeemed us.'"

The sermon dealt with the atonement, the salvation gained by Christ. The text was the antiphon from the *Prayer-book*: "O Savior of the world, who by Thy cross and precious blood hast redeemed us, save us and help us, we humbly beseech Thee, O Lord." And this is the salvation proclaimed by Dean Gates: "Salvation means to me only this: the bringing to its best of all that is best within me. . . . There came a day in the development of humanity when heredity and environment were no longer enough, when the pupil might even be graduated from the college of heredity and environment and might enter the great university of the Ideal, when, in other words, the evolution of man no longer should depend upon outside and parent forces, but should come from power within. The day came when there was revealed to us the perfect man, the Man Christ Jesus, the ideal of what a man must be. Jesus is the Savior of the world because He is the ideal of the world, and the individual men and women shall make themselves according to the pattern revealed to them on the Mount of Calvary. Here is the upward path of future growth, the growth into the measure of the stature of the Man Christ Jesus." And then comes the story of the will of Mr. Morgan. The implication is that the blessed doctrine of the atonement in the faith of which Mr. Morgan died is the doctrine of the atonement Dr. Gates proclaims. Mr. Morgan is made to proclaim that the blood of Jesus Christ saved his soul and will present it faultless before the throne of God by bringing to its best all that was best within it. Dr. Gates does believe in the deity of Christ, but, rejecting the substitutionary atonement, he had no right to refer to Mr. Morgan's fine confession nor to use that fine antiphon as his text.

We append an editorial from the *Watchman-Examiner* of January 30, 1930: "The elder J. Pierpont Morgan was widely known in the world of finance. There he exerted a tremendous influence by his knowledge of business affairs. In St. George's Episcopal Church in Manhattan, City of New York, he was a vestryman, and he gave the same attention to his church that he did to his business. If he were alive to-day, the liberalism of the present rector of that church, Dr. Karl Reiland, would break his heart. In his will he said: 'I commit my soul into the hands of my Savior. . . .'"

E.

Our Universities and the Christian Religion. — An article by Dr. Harold Paul Sloan, editor of *Christian Faith and Life*, attracted our attention when it was printed in the *Lutheran Companion*. Its heading is, "America's School System, and Can a University Be Christian?" Since he in this article offers very valuable information, presenting facts which Christian ministers and parents should know, we take the liberty of setting down here some of his leading paragraphs: —

"How much one wishes he could go on to point out how America's educational system is promoting the sense of moral responsibility and so undergirding and carrying forward civilization; but the opposite is the truth. The institutions of higher learning, both state universities and church-schools, are largely failing to promote this sense. Instead, they are promoting the opposite.

"The head of a Methodist Wesley foundation, attached to a great church university, said to us only last week: 'I find that most college freshmen, very soon after they have arrived on this campus, throw overboard all their Christian ideas.' We asked him why this condition obtained. He gave three reasons. 'First, unbelief taught in the classrooms of the university. Second, the general atmosphere of unbelief on the campus. Third, the fact that the students, when they come here, are for the first time away from home and independent of its order. They are free from restraints, and they glorify their liberty.'

"This gentleman is unquestionably correct. Behavioristic views are being taught widely in psychology, and evolutionary views are being taught in biology, sociology, ethics, philosophy, and even in such departments as history, literature, and the Bible. This teaching is undermining the sense of moral responsibility among the younger educated leaders of the country. Of our own personal knowledge we could make an imposing list of institutions where such negative influences have been developed.

"The report of Mr. William Jones, secretary of the League of Evangelical Students, concerning his last spring's tour among colleges and universities in America entirely confirms our own observations. Professor Harry Walker Hepner of the Department of Business Psychology at Syracuse speaks of the numbers of students he has seen come to that institution adherents of the Christian faith and then leave it four years later, their faith wrecked. He himself is one of those who is helping to wreck Christian faith there. He is offering in its place the idea of so living as to carry forward the evolution of the human race.

"The late Methodist Bishop Theodore Henderson is authority for the statement that fifty per cent. of the young people who go to college to train for religious vocations are diverted during their courses; and not all who lose their faith are thus turned aside. Some, having been totally confused, go on to graduate schools, taking their bewildered hearts and confused minds with them. They finally land in church pulpits and on the mission-fields, young leaders who have been robbed of their faith in the schools of the Church; men who do not believe in the Creed or in the authority of the Scriptures and who, in their turn, are spreading the disintegrating forces of unbelief more and more widely in the Republic.

"If twenty-five per cent. of the educated youth of America are feeling the influence of these negative currents in the universities, then 25,000

young men and women are annually going out into positions of leadership either hostile to the Christian religion or at best with a halting faith in it. 25,000 in a year means a quarter of a million in a decade, and a quarter of a million men and women with shattered or halting faith in the leadership of the nation is an ominous condition. One wonders whether this situation is not the chief reason that ideals are breaking down to-day and that crime is becoming so menacing."

Continuing, Dr. Sloan thinks that we need not despair of the situation. He believes the pendulum will swing the other way again. "The passionate devotion to naturalism," representing "a vague, undefined, unscientific, speculative philosophy," which at present is the corrupting force in the intellectual life of our universities, will by and by be abandoned, he holds. That may be true; but this optimism does not absolve Christian pastors and parents from the duty of exercising the highest vigilance with respect to university students for whose religious well-being they are responsible.

A.

Einblick vom kirchlichen Amerika. Unter dieser Überschrift berichtet ein deutscher Austauschprofessor in dem Jahrbuch der „Neuen Christotrope“ über die kirchlichen Verhältnisse in unserm Lande. Für seine „Flumereien“ nimmt der „Luth. Herald“ den Schreiber vor den grünen Tisch, namentlich für seine Beschreibung des Luthertums in Amerika, das nach der Schilderung „in kleine nationale Gruppen zerfällt, die sich häufig auf das Heftigste befehden. Dogmatische Unterschiede spielen dabei eine große Rolle“. Dazu bemerkt der „Herald“: „Das schreibt er ausgesucht gerade von der lutherischen Kirche! Gewiß gibt es unter den Lutheranern Amerikas nationale Gruppen, ebenso wie in der lutherischen und reformierten Kirche Europas. Aber wann haben sich diese Gruppen heftig befehdet? Wie kämen sie dazu? Es hat ja in der Vergangenheit (und der Verfasser schreibt von der Gegenwart!) an Kampf und Streit in unserer Kirche nicht gefehlt, aber da standen sich nicht national geschiedene Gruppen gegenüber. In neuerer Zeit haben wir eigentlich nur einmal ein kurzes Wiederaufflammen alter Animosität erlebt in der Erinnerung an vergangene Zeiten. Die noch vorhandenen Gegensätze und Unstimmigkeiten betreffen weit weniger die Lehre als vielmehr die kirchliche Praxis. Manchmal handelt es sich nur um größere oder geringere Strenge in der Durchführung der Kirchengenossenschaft. Wenn es dabei einmal vorkommt, daß der eine Kirchenkörper an dem andern etwas herbe Kritik übt, so ist damit doch noch nicht gesagt, daß sie sich aufs Heftigste befehden und daß dogmatische Unterschiede eine große Rolle spielen. Gegenüber den erschlafftesten Kämpfen, die gegenwärtig in andern Kirchen, z. B. bei den Episcopalen und Presbyterianern, geführt werden und bei denen es sich in der Tat um fundamentale Dogmen handelt, herrscht unter den Lutheranern Amerikas eine herzerfreuende Einmütigkeit. Und dabei huldigen wir nicht dem Synkretismus, wie er schrankenlos z. B. unter den Kongregationalisten herrscht. Von der angeblich vorhandenen Zersplitterung des Luthertums in viele kleine nationale Gruppen hat sich der Verfasser auch eine sehr verkehrte Vorstellung gemacht. In Wirklichkeit bestehen in Amerika drei große lutherische Kirchenkörper und sieben einzelstehende Synoden, die sich zum Teil noch nicht entschieden haben, welchem größeren Verband sie sich anschließen möchten.“

Dieser Verweis erscheint uns so wichtig, daß wir ihn hier mit Absicht wiedergeben, um insbesondere auf zweierlei aufmerksam zu machen. Zunächst freuen wir uns herzlich über den freimütigen Verweis, den der „Herold“ dem Schreiber so freundlich gibt. Wer die kirchlichen Verhältnisse so schildert, wie dies in der „Neuen Christoterpe“ geschehen ist, schildert sie falsch und sündigt wider das achte Gebot und die christliche Liebe. Das ist schon früher drüben geschehen, besonders gegen Missouri, so daß dort noch heute vielfach ein Missourier als Standalmacher gilt. Es ist daher die höchste Zeit, daß Leute, die einfach etwas aus der Luft greifen, in die Kur genommen werden. Daran hat der „Herold“ ganz recht gehandelt. Auch die Zurückweisung der „heftigen Befehdung“ hat ihre Richtigkeit; sie gehört auch in den Rauchqualm flüchtiger Schreiber, die ihre Augen nicht offenhalten. Wenn man bedenkt, was die lutherische Kirche in Amerika hat durchkämpfen müssen, ehe sie dahin gekommen ist, wo sie jetzt steht, dann kann man sich nur aufs höchste darüber wundern, wie bei allem Lehrkampf dennoch die Kontroversen so sachlich und zumeist friedlich geführt worden sind. Wir schreiben dies, nachdem wir gerade damit fertig geworden sind, gewisse Phasen der Lehrkämpfe noch einmal gründlich zu studieren. Persönliche Erbitterung konnte ja nicht ganz ausbleiben; anders geschieht das nun einmal nicht in der Welt, solange wir noch im Leibe wallen. Aber das Persönliche ist dennoch hinter das eigentliche hohe Ziel zurückgetreten. — Das bringt uns zum zweiten Punkt. Schließlich bleibt es wahr, daß bislang die „dogmatischen Unterschiede“ im Grunde die Hauptrolle gespielt haben. Es handelte sich letzten Grades nicht um die Praxis, sondern um die Lehre. Wir mögen den Ausdruck „dogmatische Unterschiede“ hier nicht und vermeiden ihn daher. Wer aber die lutherische Kirche in Amerika studiert, muß zugeben, daß das Große, das Erhabene, das Herrliche an ihr gewesen ist, daß sie das teure lautere Evangelium unsers Heilandes gesucht hat. Sie wollte eine Bekenntniskirche sein, bei der das sola Scriptura, das sola gratia und das sola fide mit samt der gratia universalis alles gilt. Sie wollte zurück zum Standpunkt Luthers und der Concordia. Und dazu hat Gott große Gnade gegeben. Was wir heute haben und was der „Herold“ so hoch rühmt, nämlich daß uns die „erschütternden Kämpfe“, wie z. B. zwischen Episkopalen und Presbyterianern, erspart geblieben sind, daß wir nicht dem „schrankenlosen Synkretismus“ der Kongregationalisten huldigen und daß innerhalb der lutherischen Christenheit Amerikas eine so große, „herzerfreuende Einmütigkeit“ herrscht: diese Segnungen verdanken wir der Gnade Gottes, die uns durch alle Kontroversen in die Bibel geführt und uns auf den Boden der Schrift gestellt hat. Wir sind als amerikanische Christenheit mit dieser Sache noch nicht zu Ende gekommen. Ob wir alle, Synode für Synode, auf einem und demselben Grunde in der Lehre stehen, muß noch immer aufs neue gesehen werden. Und hauptsächlich handelt es sich gegenwärtig auch um die kirchliche Praxis. Daß wir jetzt alle so handeln, wie Gottes Wort es vorschreibt und worauf auch unser Bekenntnis dringt: daß wir allem Unionismus absagen, furchtlos strafen, wo gestraft werden muß, und dabei doch objektiv bleiben — das alles sind Dinge, die uns ernste Gewissenssachen sein müssen. Aber von einer „heftigen Befehdung“ reden zu wollen, gehört in das Gebiet des Unwahren. Soweit Missouri in Betracht kommt, kann vom Schweigen nicht die Rede sein, bis

das Ziel der reinen Schriftlehre und der rechten, schriftgemäßen Praxis erreicht ist; aber soweit Missouri in Betracht kommt, hat auch niemand in der lutherischen Kirche Amerikas ein sehnlicheres Verlangen als eben die Missourier, daß dies Ziel wirklich erreicht werde, jedoch nicht im Galopp stürmischer Eile, wohl aber auf dem sicheren und gottgewollten Weg weiteren Studiums und weiterer gegenseitiger Ermahnung und weiteren Gebets.

J. L. M.

Sick with Roman Catholicism. — In an address on "The Meaning of Augsburg," published in the *Lutheran Companion* of January 31, Prof. John B. Kelso, a Presbyterian, says: "In 1929, at the canonization of one hundred and thirty-six so-called British martyrs, the Pope's address was reported. He said: 'Protestantism is getting more and more exhausted. Its own sterility is inspiring many souls with a nostalgia for Catholicism.' (I quote from the *Cleveland Plain Dealer*)." The Pope is right if he is referring to that type of "Protestantism" which has cast justification by faith overboard. Only, in that case he is understating the case. These pseudo-Protestants have passed beyond the stage of "nostalgia for Catholicism." Their case must be diagnosed as the Roman Sickness. A "Protestant" who has no use for the Pauline doctrine of justification is a Roman Catholic at heart. And soon the disease breaks out all over his body. Dr. W. E. Orchard, the noted Congregationalist of London, is a case in point. In his *Foundations of Faith*, Vol. II, p. 181, he says: "The question of whether Christ's righteousness is *imputed* or *imparted* to us has been a source of great dispute between Catholics and Protestants. It might be thought there was Scriptural basis for the doctrine of imputed righteousness, but this is denied by Catholic exegetes; and whether it is Scriptural or not, belief in it has now been almost entirely surrendered by thoughtful Protestants." And on page 191 he says: "Christ's display of His love for us wins for Him the central place in our hearts, and thus there begins to take place a close knitting to Christ through the Cross. . . . The blood of Christ, that is, His life laid down at such a price, cleanses us from sin by bringing the assurance of forgiveness, blots out the guilt of sin by the way in which He bears its sorrow on His heart and removes the effects of its stain from our minds, and brings about the remission of sins by destroying our very love for sin and taking away any further taste for it." That is, essentially, the Catholic doctrine of justification by *gratia infusa*. The Pope would be willing to receive it as equivalent to the doctrine of the Tridentine symbol: "Justification is not remission of sins merely, but also the sanctification and renewal of the inward man, through the voluntary reception of the grace and of the gifts whereby man of unjust becomes just and of an enemy a friend." "If any one saith that men are justified either by the sole imputation of the justice of Christ or by the sole remission of sins, to the exclusion of the grace and the charity which is poured forth in their hearts by the Holy Ghost and is inherent in them, or even that the grace whereby we are justified is only the favor of God,—let him be anathema." (Sess. VI, chap. VII, and Can. XI.) Dr. Orchard himself declares that he is in agreement with the Catholic theology. He said recently: "My theological views have changed, mainly by the discovery that Catholic theology holds all that I was ever seeking." And the Pope's contempt of modern Protestantism finds food in declarations like this by

the *Watchman-Examiner*: "Dr. Orchard is one of the half dozen men in London to-day who by his powerful preaching and urgent appeals is speaking to the heart and conscience of the nation." (Sept. 29, 1927.) The *Watchman-Examiner* is willing to view the deadly sickness as only a slight indisposition. E.

The Icelandic Lutherans.—We read in the *Christian Register*: "Rev. Rögvaldur Pétursson, D. D., beloved and revered leader of American Icelanders and thoroughly familiar with conditions in Iceland, tells me that eighty per cent. of the clergy of the Icelandic state church are liberals. For a century and a quarter there has been a strong and essentially Unitarian movement in the Icelandic Church, with outstanding lay and clerical leaders. . . . Last winter there was a tremendous stir in the newspapers of Iceland over one of the younger clergymen of the state church, Rev. Gunnar Benediktsson, who wrote a pamphlet, *Was Jesus the Son of Joseph?* and who openly calls himself a Unitarian and refuses to say the Creed. The bishop was called upon to require him to resign. It is significant that the bishop has shown no disposition to do so. . . . An interesting factor in the religious life of Iceland is Spiritualism. According to my friend Rev. Helgi Konradson all the younger clergy of Iceland are interested in Spiritualism, an interest which has been fostered particularly by one of the professors on the theological faculty of the university. Séra Helgi was rather shocked at the lukewarmness of my own interest in Spiritualism." The article in the Unitarian periodical characteristically bears the heading "Freedom of the Pulpit." We suspect that it is disseminating misinformation on the extent of Liberalism and Spiritism in Iceland and herewith bringing the matter to the notice of the Icelanders. We know that in one matter at least the *Christian Register* has been misinformed. The Rev. Rögvaldur Pétursson is not a revered leader of the Lutheran Icelanders in America. The Icelandic Unitarian congregation in Winnipeg, of which he is in charge, does not belong to the Icelandic Synod.—The Rev. Wm. H. Luke, who is well informed on conditions in the Icelandic Synod, reports that for a time American Icelanders were disturbed by Unitarianism; but when it was learned that this meant a denial of the deity of Jesus, the movement was sloughed off, and the faithful that had been misled returned to the Icelandic Lutheran Synod; among those who were sloughed off were Rögvaldur Pétursson and his followers in Winnipeg.—The Icelandic Synod is about to decide whether it will affiliate with the United Lutheran Church or with the Norwegian Lutheran Church. E.

The Attitude of Our Age toward the Authority of the Bible.—A few paragraphs on this subject in the *Watchman-Examiner* seem so important that they ought to be quoted. The editor of this journal writes: "A minister said to us: 'Of course, the Bible teaches the virgin birth of Christ, the vicarious death of Christ, the bodily resurrection of Christ, and the visible return of Christ, but in all honesty I must say that I do not believe in one of these things.' He then proceeded to tell us why he rejected these generally accepted teachings of Christianity. It is our opinion that our theological differences result not so much from conflicting interpretations of the Bible as from conflicting views of [concerning] the Bible itself. Those rejecting the teachings mentioned in the foregoing paragraph fall generally into two classes. The first class claims its belief

in the trustworthiness of the Bible and then seeks to prove that the Bible, rightly interpreted, does not teach such doctrines. The second class readily admits that the Bible does teach such doctrines, but just as frankly declares that for good and sufficient reasons it cannot accept these doctrines. One group of men juggles with the Bible and tries to make it teach what it evidently does not teach. The other class of men frankly says that Christ and His disciples were mistaken."

The writer of the above words is correctly discerning the times. As far as we are able to observe, a real debate on what a certain Bible-passage teaches or on the Scripturalness of a given doctrine is a rare occurrence. But what one does hear and read, day in and day out, are questions as to the credibility of the Scriptures and open attacks on the doctrine of their divine origin. Forty or fifty years ago the inspiration of the Bible was taken for granted with people that bore the Christian name, and to deny it meant that one was content to be outside the Christian Church; such people were classed with Unitarians, Jews, atheists, and agnostics. To-day there are many so-called Christian ministers who put their rejection of the doctrine of the inspiration of the Scriptures into their platform as one of its most important planks. It is here where the chief danger lies for the generation which is now growing into manhood and womanhood. How important that Christian pastors see clearly the chief peril threatening their parishioners and that they be prepared to give battle to the loud-mouthed monster — brazen unbelief! It must not be overlooked, however, that the weapon to rely on is not apologetics, helpful as it will prove in many a case, but the Word of God, which liveth and abideth forever.

A.

Salvation Army Reorganized. — An item from the *Christian Century* should find a place here to inform our readers of a change made in the fundamental law of the Salvation Army. We read: "The commissioners of the Salvation Army, meeting in London, have adopted a series of three proposals made by General Edward J. Higgins, present commander, which will forever make impossible the establishment of any such family or personal dynasty as the founder, General Wm. Booth, envisaged. Under the new regulations, control of the Salvation Army property in Great Britain will be vested in a board of trustees rather than in the commanding general, as at present. The general will retire automatically at the age of seventy, which in the case of General Higgins will mean in 1932. And, most important change of all, future generals will be chosen by vote of the high council of the Army rather than by choice of the former general. The high council is composed of all commissioners. Only Commissioner Catherine Booth, daughter of the late General Bramwell Booth, opposed this change."

A.

II. Ausland.

Augustin und die Lehre von der Gnade. Der berühmte Kirchenlehrer und Bischof zu Hippo Regius in Afrika starb am 28. August 430; somit waren im August 1930 1,500 Jahre seit seinem Tode verflossen. Namentlich die römische Kirche veranstaltete ihm zu Ehren sogenannte „Augustinjubiläen“, und römische Theologen betonten dabei, wie auch einzelne evangelische (so Karl Holl, Karl Barth u. a.), daß der augustinische Begriff von der seligmachenden Gnade nicht eigentlich derjenige Luthers („Gottes Schuld

oder Günst, die er zu uns trägt bei sich selbst“ — „benignus Dei favor erga peccatores“), sondern durchaus der des Tridentinums („caritas et gratia, quae in cordibus hominum per Spiritum Sanctum diffunditur“; Luther: „die Gnade werde dem Menschen eingegossen durch eine heimliche Wirkung; wer dazu kommen wolle, der müsse reuen, beichten und genug-tum“; XIII, 2078; cf. Baier III, § 2, p. 4 sqq.) gewesen sei. In „Schrift und Bekenntnis“ beleuchtet Rektor W. Willkomm-Zehlendorf diese Frage und schließt seine Betrachtung, namentlich auf Grund von Chemnitz' ge-nauen Untersuchungen, mit dem folgenden Fazit: „Augustin hat in der Lehre von der Bekehrung die Alleinwirksamkeit der Gnade festgehalten und verteidigt und kann darum weder von Rom noch von den modernen Syner-gisten, zu denen gerade auch seine Beurteiler unter den neueren Theologen zumeist gehören, in Anspruch genommen werden. In der Lehre von der Rechtfertigung aber hat er den biblischen Begriff der Gnade, nach welchem sie nichts anderes ist als die gnädige Gefinnung Gottes in Christo gegen die Sünder, nicht klar erfasst, ist dadurch bei seiner Lehrdarstellung selbst in Unklarheiten und Verwirrung geraten und hat Anlaß dazu gegeben, daß spätere Irrelehrer bis in die neueste Zeit hinein sich auf ihn berufen konnten. So sehr wir daher auch mit Luther und unsern lutherischen Lehrvätern Augustin schätzen und dankbar anerkennen, was Gott durch ihn der Christen-heit geschenkt hat, so wollen wir doch mit Luther und Chemnitz nicht bei Augustin stehenbleiben, sondern zu Paulus, dem Apostel, ja zu Christo selbst, dem rechten Bringer und Lehrer der Gnade, zurückkehren und von ihm allein alle unsere Theologie lernen und beherrscht sein lassen. Wir han-deln damit im Sinne Augustins selbst, von dem Luther (XIV, 484) ge-rühmt hat, er sei der erste und fast der einzige, der von aller Väter und Heiligen Büchern ungefangen und allein der Heiligen Schrift unterworfen sein will.“

J. L. W.

Lebt die Missourisynode theologisch noch im 17. Jahrhundert? In den „Pastoralblättern“, die im Verlag von C. Ludwig Ungelenk, Dresden, erscheinen, veröffentlicht der Herausgeber, D. Erich Stange (Kassel-Wil-helmshöhe) einen Artikel, worin er einige Reiseindrücke über unser Land unterbreitet. Er war nämlich vor kurzem in den Vereinigten Staaten und hat sich besonders in New York aufgehalten, hat aber auch einen Besuch in Chicago gemacht. Betitelt ist der Artikel: „Zur theologischen Lage in U. S. A.“ Was er über die großen neuen Kirchen New Yorks zu sagen hat, ist etwas verletzend für die amerikanische Eitelkeit, aber vielleicht ganz heilsam, wenn man allerdings auch sagen muß, daß, was Baustil der Kirchen anbetrifft, auch Deutschland viele wundte Stellen aufzuweisen hat. Was uns in diesem Artikel besonders interessiert, ist das, was D. Stange über die lutherische Kirche Amerikas sagt. Wir zitieren die betreffenden Paragraphen:

„Eigenartig und möglicherweise bedeutsam ist in dieser Lage übrigens die Stellung der lutherischen Kirchen, die uns Deutschen ja vor allem nahe- stehen und mit deren Führern ich deshalb besonders sorgsam Fühlung zu gewinnen suchte. Sie haben sich (auch wenn man von der theologisch wohl noch im 17. Jahrhundert lebenden Missourisynode absieht) fast gänzlich von der Rationalisierung des amerikanischen Kirchentums freigehalten, haben dafür aber auch in der öffentlichen theologischen Meinung vielfach das Urteil einstecken müssen, daß sie altmodisch, rückständig und bedeutungslos

feien — ein Urteil, das insofern wohl nicht ganz ohne Grund war, als es ihnen nicht gelungen ist, ihre Botschaft in eine lebendige Auseinandersetzung mit dem Hauptstrom des amerikanischen Denkens zu bringen.

„Es kann sein, daß eine künftige Entwicklung des christlichen Denkens in Amerika dem amerikanischen Luthertum eine einzigartige Gelegenheit schafft, von der alten reformatorischen Botschaft zu zeugen. Will es sich dafür rüsten, dann wird es freilich gut tun, sich ganz anders als bisher mit der jungen lutherischen Theologie Deutschlands in Verbindung zu setzen. Es war doch eigentlich unglaublich, daß meine Reise in den Vereinigten Staaten — noch dazu nicht durch das Luthertum Amerikas, sondern durch unsere Beziehungen zum christlichen Jungmännertwerk veranlaßt — der erste Besuch eines deutschen Lutheraners (im engeren Sinne des Wortes, also etwa aus dem Kreise, der mit amerikanischem Luthertum im lutherischen Weltkonvent verbunden ist) in der Nachkriegszeit war. Während andere amerikanische Kreise, auch kirchliche und theologische Organisationen, in den letzten Jahren eifrig bemüht waren, führende deutsche Männer in unmittelbare Verbindung mit dem amerikanischen Geistesleben zu bringen, hat das Luthertum Amerikas hier zweifellos etwas nachzuholen.“

Es ist ja bekannt, weshalb die Theologen Deutschlands großenteils so über uns denken wie D. Stange. Daß wir die Lehren von der Verbalinspiration und von der Veröhnung durch Christi Blut als biblische und darum ewige Wahrheiten verteidigen und Annahme dieser Lehren zur *conditio sine qua non* der Glaubensbruderschaft machen, ist jenen Männern einfach unverständlich. Sie können es nicht anders erklären, als daß sie es ein Leben in der Vergangenheit und uneingeschränkter Traditionalismus nennen. Wenn D. Stange übrigens meint, wir lutherischen Amerikaner sollten mehr als bisher Fühlung mit der jungen lutherischen Theologie Deutschlands suchen, ist es da nicht etwas schmer, ein Lächeln zu unterdrücken angesichts der Tatsache, daß man in Deutschland in weiten Kreisen beginnt, die liberale Theologie über Bord zu werfen und sich wieder zu Luther zurückzuwenden, das heißt, gerade zu dem Standpunkt, den wir immer vertreten haben? Warum sollen wir denn Luther, den wir schon immer hatten, nun erst noch aus Deutschland importieren? U.

Roms Mischehenproblem. Hierüber lesen wir in „D. E. D.“ eine höchst interessante Erörterung. Das Blatt schreibt: „Die Verheiratung einer italienischen Prinzessin mit dem König von Bulgarien, der dem orthodoxen Bekenntnis [der russisch-katholischen Kirche] angehört, hat den Vatikan vor schwierige Probleme gestellt, die mit der üblichen Mischehenpraxis kaum lösbar waren. Nach vielen Schwierigkeiten kam folgender Kompromiß heraus: Zunächst fand eine Trauung nach katholischem Ritus in der Franziskus-Basilika von Assisi statt. Dieser Trauungsakt vor dem katholischen Priester wurde aber nicht gleichzeitig als zivilrechtliche Trauung und also als genügend angesehen, was den Wünschen und den von Rom geäußerten Vermutungen nicht entsprach. Es fand vielmehr noch eine Ziviltrauung vor Mussolini als dem Anwalt des Staates statt. Die dritte Trauung, nach orthodoxem Ritus, die mit großem Pomp in der Heimat des Königs gefeiert werden soll, wird den äußeren Höhepunkt der Feiern bilden, wenn gleich römische Notizen beruhigend versichern, es handle sich hier nicht um eine Wiederholung der kirchlichen Trauung, sondern nur um einen zivilrechtlichen Akt vor dem orthodoxen Geistlichen als Standesbeamten. Beni-

ger kompliziert als dieses Trauungsverfahren ist die Abmachung über die Kindererziehung. Die vom kanonischen Recht geforderte Verpflichtung der katholischen Taufe und Kindererziehung ist abgegeben worden. Da in der bulgarischen Verfassung vorgegeschrieben ist, daß der König orthodoxen Glaubens sein muß, so würde also der Thronfolger später aus der katholischen Kirche austreten müssen. Es genügt dem Vatikan aber, wenn vorerst dem Buchstaben des kanonischen Rechts Genüge getan ist. Was dann später geschieht, wird als „noch nicht spruchreif“ bezeichnet. Wenn auch der Vatikan schon immer den Fürstenhäusern gegenüber seine Forderungen „elastisch“ zu gestalten gewußt hat, so wird in diesem Fall sicher das Werben um die Östlichen Roms Haltung wesentlich bestimmt haben.“ J. L. M.

Armes Japan und China! Die „Allgemeinen Missionsnachrichten“ teilen aus dem „Buchhändlerbörsenblatt“ mit: „Unter den 101 Werken, die im Jahre 1928 aus dem Deutschen ins Japanische übersetzt worden sind, befindet sich nur ein einziges von religiös-christlichem Gehalt, nämlich die ‚Nachfolge Christi‘ des Thomas a Kempis. Dagegen sind nicht weniger als 28 Werke von Marxisten und Materialisten den Japanern zugänglich gemacht worden, darunter Werke von Marx und Engels in einer zweibändigen Gesamtausgabe, zahlreiche Schriften von Kautsky, Karl und Wilhelm Liebknecht, Rosa Luxemburg, Bebel und Bernstein. Unter den philosophischen Schriften befindet sich auch die Übersetzung von Kautsky ‚Ursprung des Christentums‘ und eine Gesamtausgabe von Nietzsche. Von Werken der schönen Literatur wurde ‚Anatol‘ von Schnitzler und ‚Reyer von Soana‘ von Gerhard Hauptmann als der Übersetzung würdig befunden. In China begegnet man neben den materialistischen und marxistischen Kampfschriften besonders Ernst Hädel. So sieht das europäische Geistesleben im Blickfeld des fernen Ostens aus.“ J. P.

Über den Umfang und die finanzielle Lage deutscher Missionen entnehmen wir den „Allgemeinen Missionsnachrichten“ die folgenden Angaben: „Ende 1929 arbeiteten 1,400 deutsche Missionsleute auf 547 Hauptstationen. Ihnen stehen 9,748 besoldete eingeborne Missionskräfte zur Seite, die 990,588 Heidendriften betreuen, zu denen 58,811 Taufbewerber kommen. In 3,472 niederen und 110 höheren Schulen werden 211,799 Schüler unterrichtet. 29 Krankenhäuser werden von der deutschen Mission unterhalten. Diese große Arbeit ruht auf einer verhältnismäßig sehr kleinen finanziellen Basis. 7,042,904 RM. an Missionsgaben kamen aus Deutschland; dazu kamen noch nicht ganz anderthalb Millionen Reichsmark aus dem Ausland und nicht ganz zwei Millionen aus den heidenschristlichen Gemeinden und Kirchen. Danach ist in diesem Jahre die Zahl der Missionsleute um 99 gewachsen, die der eingebornen Missionskräfte um 686, die der eingebornen Christen um rund 48,000. Beträchtlich ist auch die Steigerung der höheren Schulen um 26. Die Missionsgaben stiegen ungefähr um 700,000 RM. Aber nach den neuesten Nachrichten scheinen die Missionsgaben im Jahre 1930 bei einigen Gesellschaften zurückgegangen zu sein, und bei den meisten erreichen sie lange nicht die Höhe des notwendigsten Bedarfs, so daß eine ganze Reihe von Gesellschaften von großen Defiziten berichten muß. Angesichts der großen Missionsmöglichkeiten auf vielen Feldern und der Aufgaben, die die deutsche Mission in der grundlegenden Zeit für die Eingebornenkirchen gerade jetzt zu erfüllen hat, wäre es katastrophal, wenn die Missionsgaben auf die Dauer

nicht Schritt hielten. Es kann nicht genug betont werden, daß unser Dienst auf dem Missionsfeld keine beliebige Wohltat ist, bei der es letzten Endes gleichgültig wäre, ob wir sie draußen oder in Deutschland den Bedürftigen erweisen, sondern es fallen draußen jetzt Entscheidungen für oder gegen das Christentum, die ihre Folgen für die Christenheit der gesamten Welt haben werden. Es geht wirklich um unsere eigenste Sache. — In Transvaal gibt es ein bisher noch nie erlebtes Erwachen der Volksstämme. In Sekukuniland allein sind es über 50 Häuptlinge, die nach Predigern und Lehrern verlangen. Zuchtlose, schwärmerische Selten und — mit großen Mitteln — die römische Kirche bemühen sich, die evangelische Mission zu verdrängen. Noch erklären die Häuptlinge, daß sie niemand als Merensky's Mission' (die Berliner Mission) wollen. Aber die Gefahr, daß sie sich bald andern zuwenden, ist sehr groß. Die Missionar-Konferenz von Südtansvaal erbittet dringend bei der Heimatleitung für 1931 wenigstens 10,000 RM. über das bisher Bewilligte. Es ist bezeichnend für die Sparsamkeit der deutschen Mission und für ihre wirtschaftliche Lage, daß die Berliner Mission, die einen Etat von fast 1% Millionen hat, für diese verhältnismäßig kleine Summe keine Dedung hat." F. P.

Book Review. — Literatur.

Der Rhythmus der alttestamentlichen Dichtung. Eine Untersuchung über die Psalmen I—LXXII. Von Lic. Arvid Bruno. A. Deichert'sche Verlagsbuchhandlung (D. Werner Scholl), Leipzig. 1930. 352 Seiten 5½×8½.

Der Verfasser, ein schwedischer Gelehrter, bietet hier ein eigenartiges Werk, keinen Kommentar, sondern lauter Ausführungen über den Rhythmus der alttestamentlichen Dichtung und Untersuchungen darüber, denen der Verfasser seit 1923 alle Zeit und Kraft, die ihm sein Beruf übriggelassen, gewidmet hat. (S. III.) Die Frage nach dem Wesen der hebräischen Poesie ist, seitdem zuerst der englische Gelehrte Robert Lowth ein besonderes Werk (*De Sacra Poesi Hebraeorum*) darüber geschrieben und den bald ganz geläufig gewordenen Ausdruck *parallelismus membrorum* geprägt hat, allerdings viel verhandelt worden, namentlich in den letzten dreißig Jahren, nachdem der deutsche Gelehrte Siebers seine aufsehenerregenden „Metrischen Studien“ vorgelegt hatte. Man sieht vielfach die Grundform der hebräischen Poesie nicht mehr, wie früher fast allgemein, in dem Parallelismus der Glieder, von denen das eine die Hebung, das andere die Senkung der Rede darstellt, sondern will überall bestimmte Metra nachweisen. Aber das ist ein sehr unsicheres Gebiet, und gar manche auch der gegenwärtigen Forscher warnen vor den Aufstellungen dieser Metriker, und die ältere Ansicht vom *parallelismus membrorum* ist noch immer die beste und richtigste. Gewiß finden sich in der hebräischen Poesie auch Metra, wo die hebräische Sprache lange und kurze Silben (quantitierenden Rhythmus) und betonte und unbetonte Worte und Silben (akzentuierenden Rhythmus) aufweist, gerade wie sie Verse aufzuweisen hat wie Ps. 8, 5:

Ma enosch, ki tiskerennu
U-ben adam, ki tiphkedennu.

Aber sowenig solche Verse, die sich im Hebräischen wegen des Reichthums seiner Suffixe so leicht bilden lassen, beabsichtigt, vielmehr zufällig sind, so wenig ist