

12-1-1930

Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

F Pieper

Concordia Seminary, St. Louis

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

Recommended Citation

Pieper, F (1930) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*.
Vol. 1 : Iss. 1 , Article 116.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol1/iss1/116>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact seitzw@csl.edu.

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Aus der Synode. Über die kirchliche Arbeit unter den Studenten der Universität des Staates Nebraska entnehmen wir dem „Süd-Nebraska-Distriktsboten“ den folgenden Bericht aus der Feder des „Studentenpastors“: „Beide Synodaldistrikte, der Süd- und der Nord-Nebraska-Distrikt, haben im August den Beschluß gefaßt, die Arbeit unter den lutherischen Studenten sowie die Seelsorge unter Lutheranern in den andern öffentlichen Anstalten in Lincoln gemeinsam zu betreiben. Die Studentenschaft rekrutiert sich aus dem Gebiet beider Distrikte. Es ist darum nur recht und billig, daß beide Distrikte nicht nur moralisch, sondern auch finanziell die Arbeit betreiben. Wir sind jetzt in der zweiten Woche des Schuljahres. Die meisten Karten hat uns die Registrar's Office schon übergeben. Bis jetzt sind etwa 385 lutherische Studenten eingeschrieben. Darunter befinden sich, soweit meine Kenntnis jetzt reicht, etwa 130 aus der Synodalkonferenz. Über die Hälfte habe ich schon kennengelernt. Die übrigen müssen abends in ihren Wohnungen aufgesucht werden. Hoffentlich haben die Eltern oder Amtsbrüder es nicht unterlassen, mir die Namen der neuen Studenten anzugeben. Wenn solche Nachrichten fehlen, dauert es oft lange, bis ich die betreffenden Leute finde. Es verlautet, daß die Schülerzahl in diesem Semester etwa 300 geringer sei als im ersten Semester des vergangenen Jahres. Auch die lutherische Liste ist etwas kleiner als im vorigen Jahre. Das kommt wohl von den ‚schlechten Zeiten‘ im Lande. Man merkt auch, daß viele Studenten Arbeit suchen. Wo möglich, arbeiten sie drei bis vier Stunden täglich, um sich die Mahlzeiten zu verdienen. Wenn die Arbeitsstunden am Abend sind, dann können die jungen Leute unsere Bibelklasse nicht besuchen. Man findet jedes Jahr eine Anzahl, die unsere Versammlungen gerne besuchen würde, aber durch Arbeit abgehalten wird. Der Studentenpastor muß sich dann damit begnügen, solche Studenten privatim zu sprechen und sie zum regelmäßigen Besuch der sonntäglichen Gottesdienste zu ermahnen. Gott gebe auch in diesem Jahre seinen Segen zu unserer Arbeit!“

F. P.

Retractationes Populi Americani. — Poultney Bigelow, the author of historical books, went to Doorn this year to confess his wrong in accepting and spreading the story of Germany's war guilt. For ten years he had been studying the documents relative to the matter. The leader of the band which prevented David Starr Jordan from delivering an address in Baltimore in 1917 against the entrance of the United States into the war was Carter G. Osborne, Jr. Mr. Osborne served in the war with distinction, is now editor of the *Modern World* (Baltimore), and in an open letter addressed to Dr. Jordan confesses that Dr. Jordan was right and he himself wrong. Former Senator Robert L. Owen declared in 1927 in his book *The Russian Imperial Conspiracy*: "Such a confession [that Germany had imposed war on the Allies], so extorted, has in history no equal in the magnitude of its injustice. This confession of guilt should be removed and the world brought back to understanding, truth, and good will." In the *Detroit News* of August 28, 1927, Cyril Arthur Playes says concerning this book:

Concordia Theological Monthly, Vol. 1 [1930], Iss. 1, Art. 116

"The value of Senator Owen's contribution is that he is not a professional historian. . . . But he is an American citizen, looking with undisguised horror at something that has shocked him. His anger is that of Everyman. His voice is the voice of the public. The terms he employs are in the common tongue. The fundamentals he declares are those cherished most dearly by humanity. He is of those who were deceived and who paid." Similar straightforward declarations are being made by religious writers, and it is because these men see fit to touch upon the matter while treating of religion that we reproduce their statements here. In the latest edition of *The Faith by which We Live* (thirteenth thousand in circulation) Charles Fiske, Bishop of Central New York, says: "I trust it will not be thought flippant if I start this chapter by reminding my readers that a good many people, back in war days, frequently used most violent language in declaring what they thought ought to be done to the men who were responsible for plunging the world into that awful tragedy. Just what would be a fitting place in which to put them or a fitting sentence to inflict upon them? In those days we had no doubt as to German guilt. What ought to become of those who deliberately planned the devastation of Poland and Armenia, the ruin of Serbia, the outrage against Belgium, the barbarism in Northern France? What punishment would be considered adequate for those who were morally responsible for the sinking of the *Lusitania*, the murder of Edith Cavell, the crucifixion of captured soldiers, the enslavement of industrial workers, the ravishing of women, the mutilation of children, the deliberate destruction of property apart from war necessities, the ruin of churches, the defilement of altars, and the host of other horrors that marked the war? By this time the violence of our prejudices has died down, and we are not quite so sure that all the sin was on one side or all tales true" (p. 301). Dr. William Adams Brown declares in *Beliefs that Matter. A Theology for Laymen* (1928): "We had a vivid illustration of this transfer of responsibility during the war. There was no doubt then in anybody's mind that a great sin had been committed and that repentance was needed. But it was not England, or France, or Russia, or Italy who had sinned, least of all the United States,—but Germany. Those who were living in Germany at the time would have heard Germans saying the same thing of the Allies" (p. 128). S. Parkes Cadman, in *Answers to Every-day Questions* (1930): "Whole societies can occasionally turn berserker and jeopardize our boasted civilization. If you still doubt this, read the description of scenes which were witnessed in every capital and province of hostile states in the late summer of 1914. It was then that a large part of the world went mad" (p. 328). The popular preacher Rev. Wm. L. Stidger said to a lady who spoke of "the bestial Germans": "I was not aware that a single human being still existed in the United States who still nourishes the war hatred, the foolish war hatred of ten years, fomented by propaganda." The article in which he relates this incident appeared in the *Christian Herald* and, translated, in *Der Christliche Apologete* of April 2, 1930. It characterizes the English propaganda as being based mostly on deliberate falsehoods, and the writer frankly states: "It appears to me that we all behaved just about alike during the war, with the same cruelty on one side as on the other, and with just the same humanity."

Reviewing a book by George Sylvester Viereck entitled *Spreading Germs of Hate*, the *Christian Century* says: "Only those need be ignorant who want to be ignorant of the part that false propaganda played in heating us all to the fighting point during the war. Sir Philip Gibbs was the first to tell the discreditable truth to England. General Crozier has recently told more of it. It is pretty well known how effectively and with how little regard for truth George Creel's publicity organization did its work. Colonel House, in his calm and dispassionate manner, has told how large a part was played by our campaign to break down German *morale*. The excited and exciting lectures of Dr. Hillis (with faked illustrations) are classified where they belong, as literature of the imagination. George Viereck, who was in the thick of the thing through the whole war, now reveals, with a degree of detail not heretofore given, the extent of the campaign waged in this country for creating hatred of the Germans. His book comes close to being a demonstration of the proposition that you can't have war and truth at the same time, as General Crozier shows that you can't have war and morality of any other sort." E.

Wo hapert's? In seinem „New Yorker Brief“ im „Luth. Herold“ schreibt v. B. über den im August von Gliedern unserer Synode gehaltenen Luther Day in Ocean Grove, N. J., unter anderm, wie folgt: „Wiederum hat die Missourisynode ihren sogenannten Luther Day in Ocean Grove, N. J., abgehalten, und zwar mit außergewöhnlichem Erfolg. . . . Hier haben wir lutherisches Bekenntnis in vollendeter Form. . . . Regelmäßig bedauern wir den Umstand unserer Zersplitterung, wenn wir von diesem großen Tag in New Jersey lesen oder auch dabei gewesen sind. So groß und erfolgreich der Tag auch ist, er könnte noch bedeutend größer sein, wenn man es lernen könnte, Schulter an Schulter zu marschieren. Leider wird aber auf Jahre hinaus keine Änderung eintreten in diesem Verhältnis. Viele unserer eigenen Glieder wären dazu bereit, auch gar viele innerhalb der Missourisynode. Aber es hapert immer wieder an irgendeiner maßgebenden Stelle.“ Dazu bemerkt die Redaktion: „Wie können wir in kirchlicher Beziehung mit solchen Schulter an Schulter zusammengehen, die uns Kanzel- und Abendmahlsgemeinschaft, sogar Gebetsgemeinschaft offiziell verweigern?“

Zwei Korrekturen zu vorstehendem dürften zur Erklärung des „Verhältnisses“ zwischen Missouri und der Vereinigten Lutherischen Kirche dienen. Zunächst möge gesagt sein, daß nicht nur „gar viele innerhalb der Missourisynode“ bereit sind, „Schulter an Schulter“ mit der U. L. C. „zusammenzugehen“, sondern auch die ganze Missourisynode. Die Missourisynode hat nämlich die Eigentümlichkeit, daß sie eine Friedenssynode ist, die mit allen Lutheranern „zusammengehen“ möchte. Sie freut sich darüber von Herzen, daß sie mit Lutheranern in Deutschland, Polen, Australien, Brasilien, Argentinien, Indien, China, den Vereinigten Staaten usw. zusammengehen darf, und bittet Gott von Herzen, daß dieses Zusammengehen auch in Zukunft geschehen möge, und zwar mehr und mehr. Das ist die eine Korrektur. Die andere ist diese: In der Missourisynode gibt es keine „maßgebende Stelle“, die dafür verantwortlich ist, daß es mit dem Zusammengehen mit gewissen Synoden „hapert“. Die Missourisynode hat nämlich die Eigentümlichkeit, daß sie durch und durch demokratisch ist; die Gemeinden mit ihren Pastoren bestimmen, was geschehen soll, oder, um es noch anders auszudrücken, die Synode handelt als solche. Damit nicht etwa gewisse

Concordia Theological Monthly, Vol. 1 [1930], Iss. 1, Art. 116
 Professoren zu mächtig in ihr werden, sind sie durch eine Konstitutionsbestimmung „festgestellt“. Während nämlich der schlichteste Christ stimmen darf, darf selbst der gelehrteste theologische Professor auf der Synodalversammlung keinen Stimmzettel bekommen. Das ist die zweite Korrektur.

Aber da entsteht nun die Frage: „Wo hapert's denn? Woher die Trennung zwischen den beiden genannten Synoden? In dieser Trennung ist nicht die Missourisynode schuld. Die ganze Missourisynode steht nämlich so, daß in demselben Augenblick, wo sich eine andere Synode mit Mund und Tat zu schrift- und bekennnisgemäßer Lehre und Praxis versteht, sie mit einer solchen Synode „zusammengeht“ und „Schulter an Schulter marschiert“. Wo aber innerhalb einer Synode oder einer Verbindung viele Pastoren zu den Logen gehören, von den Gemeindegliedern gar nicht zu reden; wo gewisse Pastoren unerschrocken falsche Lehre und Praxis vertreten; wo ganze Gemeinden und Gemeindefomplexe einem Unionismus huldigen, der auf eine Verleugnung des Wortes Gottes hinausläuft; wo man seinen Spott darüber hat, wenn gewissen Leuten ihr Bekenntnis ein Ernst ist; kurz, wo eine lutherische Synode zwar den Namen lutherisch führt, aber in Lehre und Praxis nicht voll und ganz lutherisch sein will: da marschiert die Missourisynode nicht Schulter an Schulter, obwohl sie den „Umstand der Zersplitterung“ aufs tiefste bedauert. Das Ranko in der U. L. C. ist die „maßgebende Stelle“, wo es „hapert“. Sobald dieses Ranko weggetan wird, wird auch in der U. L. C. „lutherisches Bekenntnis in vollendeter Form“ erschallen, und dann marschiert gewiß Missouri mit ihr Schulter an Schulter.

Die Heilung des Schadens. Gelegentlich der Zentenarfeier der Lehranstalt in Columbus, O., wurde von der ohioischen „Kirchenzeitung“ der Missourisynode, resp. der Synodalkonferenz, „calvinisierende Irrlehre“ zugeschrieben und behauptet, die Ohiosynode sei im Jahre 1881 aus der Synodalkonferenz gewissenhalber ausgetreten, um das Banner des lutherischen Bekenntnisses hochzuhalten. Wir unsererseits machten darauf aufmerksam, daß im Leben der Ohiosynode zwei Perioden zu unterscheiden seien: eine Periode der Übereinstimmung mit der Synodalkonferenz und der lutherischen Lehre und eine Periode der Losagung von der Synodalkonferenz und der entschiedenen Verwerfung des lutherischen Bekenntnisses in den streitigen Lehrpunkten, nämlich in der Lehre von der Bekehrung und Gnadenwahl. Diese zweiperiodige Lehrstellung bewiesen wir durch Zitate aus ohioischen Publikationen. Aus den Zitaten ging hervor: In der ersten Periode hielt die Synode an der sola gratia in der Lehre von der Bekehrung und Gnadenwahl fest. Sie fand daher auch mit der Konfessionsformel das Geheimnis, auf das wir bei dieser Lehre stoßen und das wir in diesem Leben nicht lösen können, in der Tatsache: „Einer wird verstockt, verblendet, in verkehrtem Sinn gegeben; ein anderer, so wohl in gleicher Schuld, wird wiederum bekehret.“ Aber in der zweiten Periode kam es innerhalb der Ohiosynode zu sehr entschiedener Verwerfung der sola gratia und Gründung der Bekehrung und Seligkeit auf den Menschen selbst, nämlich auf des Menschen „rechtes“ Verhalten. Es kam zu Äußerungen wie diese: „Wir halten es für unchristlich und heidnisch, wenn man sagt, daß die wirkliche Erlangung der von Gott für alle Menschen vollkommen bereiteten und ernstlich bestimmten Seligkeit in keiner Hinsicht vom Verhalten des Menschen der Gnade Gottes gegenüber, sondern in jeder Hinsicht

allein von Gott abhängig sei. Ein Pastor, der einer solchen gottlosen Lehre gemäß predigt und Seelsorge treibt, ist ein Wolf und Teufelsapostel, der, so viel an ihm ist, die ihm befohlenen Seelen nur in Sicherheit und ewiges Verderben führen kann.“ (Kirchzeitg. 1885, S. 76.) Die missourische Lehre, daß die Seligkeit allein von Gottes Gnade und nicht auch vom Verhalten des Menschen abhängt, sei „die eigentliche Quintessenz der ganzen calvinischen Bahllehre“. (Zeitbl. 1888, S. 144.) Wir haben die vorstehenden Zitate nochmals drucken lassen, weil die obige „Kirchenzeitung“ in neuester Zeit wiederholt von calvinisierender Lehre Missouris geredet hat.

Bei der Beschreibung der zwei Perioden der *Ohioshnode* wiesen wir zugleich darauf hin, daß wir der *Iowaashnode* in dem Streit um die Lehre von der Befehrung und Gnadenwahl nicht eine zweifache Periode zuschreiben könnten. Vielmehr habe die *Iowaashnode* in diesem Streit „von allem Anfang an entschieden die Lehre vertreten, daß des Menschen Befehrung und Seligkeit und daher auch seine ewige Erwählung vom Menschen selbst abhängt, nämlich von des Menschen ‚Selbstentscheidung‘ für oder wider die Gnade.“ Diese Bemerkung hat die *iowaische* „Kirchliche Zeitschrift“ veranlaßt, in der Septemberrummer d. J. einen Artikel zu veröffentlichen unter der Überschrift „Die Wiederholung einer falschen Anklage von seiten der Missourishnode“.

In diesem Artikel wird wiederholt die Anklage erhoben, daß Missouri, bzw. D. Walthers, in den Ausdruck „Selbstentscheidung“ mehr hineingelegt habe, als mit Recht geschehen konnte. Der Ausdruck sei *iowaischer* Art von Anfang an so vorsichtig erklärt worden, daß ihn kein ephrlicher Mensch mißverstehen, das ist, als Synergismus ausdrückend, bezeichnen konnte. Dagegen ist Tatsache, daß Walthers sich nicht in kleinlicher, kritikalustiger Weise an den bloßen Ausdruck „Selbstentscheidung“ gehängt hat. Er gab vielmehr zu, der Ausdruck könne in einem gewissen Sinne zugelassen werden. Walthers sagt in dem längeren Artikel vom Jahre 1872: „Sollte mit der ‚freien‘, ‚eigenen Entscheidung‘ nur das gesagt werden, daß der Mensch nicht gezwungen befehrt werde, daß in der Befehrung auch des Menschen Wille zum Wollen bewegt werde und daß es der Mensch selbst sei, der da glaubt, so ließe sich das wohl hören.“ (L. u. W. 1872, S. 257.) Aber Walthers weist nach, daß diese gute Deutung des Ausdrucks durch den Zusammenhang unmöglich gemacht sei. Die „Selbstentscheidung“ wird nämlich von der näheren Erklärung begleitet, daß in des Menschen Selbstentscheidung „für oder wider die ihm von Christo angebotene Gnade sein ewiges Schicksal wurzelt“, daß Gott es von der Entscheidung des Menschen abhängen läßt, „wessen er sich erbarmen und wen er verstoßen werde“. (Monatsh. 5, 87 f.) Klar wird in diesen Worten nicht nur die Entscheidung gegen die Gnade, sondern auch die Entscheidung für die Gnade aus der „Selbstentscheidung“ des Menschen hergeleitet. Aber nur Selbstentscheidung gegen die Gnade ist rechte Lehre. Der Mensch hat reichlich Lust und Kraft zu dem „gegen“, 1 Kor. 1, 28; Apost. 7, 51. Aber Selbstentscheidung für die Gnade ist falsche Lehre, weil sie dem unbefehrten Menschen eine Hinneigung zum Evangelium zuschreibt, während die Schrift lehrt, daß das Evangelium dem natürlichen Menschen eine Torheit ist, gegen die der Mensch sich entschieden ablehnend verhält. Auch D. Stellas (in seiner ersten Periode) wies die Selbstentscheidung für das Evangelium als schriftwidrig ab, „weil sie gegen die biblische Lehre von der erbsünd-

lichen Verderbtheit in defectu verstorbt" (Monatsh. 5, 348), das ist, nicht festhält, daß der natürliche Mensch vor seiner Bekehrung dem Evangelium feindlich gesinnt ist.

Die „Zeitschrift“ erinnert ferner an die zahlreichen Stellen in iowaischen Schriften, in denen klar gesagt ist, daß der Mensch sein Heil ganz und gar der Gnade Gottes verdanke. Auch das gab Walther zu. In iowaischen Schriften werde von der freien Gnade Gottes so herrlich geredet, daß sich das Herz jedes aufrichtigen Lutheraners darüber freuen müsse. Aber Walther konnte auch nicht umhin, darauf hinzuweisen, daß unmitte l b a r n e b e n dem Lobpreis der sola gratia Worte stehen wie diese: „Ob der Mensch selig wird oder verloreneht, das beruht in l e t z t e n G r u n d e auf des Menschen freier, eigener Entscheidung für oder wider die Gnade.“ (Monatsh. 5, 49.) Walther konnte daher auch nicht umhin zu urteilen, es werde durch diesen Zusatz Gott die Ehre, daß er uns allein selig mache, genommen und „diese Ehre zum Teil, ja, insofern die Seligkeit und das Erbarmen Gottes ‚im letzten Grunde und einzig und allein‘ von dem Verhalten, nämlich von der freien persönlichen Selbstentscheidung des Menschen, abhängen und darin gegründet sein und wurzeln soll, dem Menschen eigentlich g a n z gegeben“. (L. u. W. 1872, S. 322.)

Die „Zeitschrift“ erinnert ferner daran, daß iowaischerseits von allem Anfang an auch G e h e i m n i s s e in der Lehre von der Bekehrung und Gnadewahl anerkannt worden seien. Auch das ist wahr: Iowaischerseits wurden nicht bloß ein oder einige, sondern sogar „unzählige“, „zahllose“ Geheimnisse in Gottes Weltregierung und in der Lenkung des Lebens der einzelnen Menschen anerkannt. (Monatsh. 5, 81 f.) Aber nicht anerkannt, sondern als calvinistischer Irrtum verworfen wurde das Geheimnis des lutherischen B e k e n n t n i s s e s. Nach unserm lutherischen Bekenntnis liegt das Geheimnis in der Tatsache: „Einer wird verstorbt, verblendet, in verkehrten Sinn gegeben; ein anderer, so wohl in gleicher Schuld, wird wiederum bekehret.“ Mit andern Worten: Unsere Konkordienformel findet das Geheimnis in der Tatsache, daß von zwei das Evangelium hörenden Menschen einer bekehrt und selig wird, der andere aber unbekehrt bleibt und verloren geht. Daß in dieser Tatsache ein in diesem Leben unbegreifliches Geheimnis vorliegt, b e g r ü n d e t die Konkordienformel mit der Tatsache, daß auf seiten der zwei Zuhörer nicht ein verschiedenes Verhalten, sondern das gleich üble Verhalten, nicht eine verschiedene Schuld, sondern die gleiche Schuld vorliegt. Angesichts dieser Tatsache des gleich üblen Verhaltens und der gleichen Schuld fordert das lutherische Bekenntnis, daß die Beantwortung der Frage: Woher kommt es, daß „einer wird verstorbt, . . . der andere, so wohl in gleicher Schuld, wird wiederum bekehret“? in diesem Leben n i e d e r g e s c h l a g e n werde, mit der Begründung, daß die menschliche Erkenntnis in diesem Leben nicht über Hof. 13, 9 hinausreiche: „Israel, daß du verdirdest, die Schuld ist dein; daß dir aber geholfen wird, ist lauter meine Gnade.“ Im Gegensatz hierzu lautete es sehr bestimmt iowaischerseits: „Es ist falsch, zu sagen, die Frage, warum von zwei das Evangelium hörenden Menschen der eine zum Glauben kommt, der andere nicht, werde von den Lutheranern niedergeschlagen. Es ist falsch, zu sagen, der Unterschied zwischen der calvinischen und der lutherischen Prädestinationslehre sei der, daß die Calvinisten die Frage beantworten, die Lutheraner sie niederschlagen.“ (Monatsh. 5, 104.) „Wir

[Jowaer] werden den Grund davon, daß bei dem einen Menschen Widerstreben und Tod weggenommen wird, bei dem andern nicht, mit der Heiligen Schrift [1] in dem verschiedenen Verhalten des Menschen gegen die angebotene Gnade suchen.“ (L. a. O., S. 108.)

übrigens suchte Walther in freundlichem Zureden dem entgleisten gegnerischen Gefühl zu Hilfe zu kommen. Er schrieb: „Wir sind weit davon entfernt, Herrn Prof. F. aufzudrängen zu wollen, daß er sich der notwendigen Konsequenzen bewußt war, als er jene Sätze schrieb. Wir werden uns vielmehr von Herzen freuen, wenn er erklärt, daß er, als er schrieb, was er schrieb, nicht daran dachte, wie er damit den Grund selbst untergrabe und umstürze, auf welchem er im Leben und Sterben stehen wolle. . . Vielleicht hat seine falsche, unlutherische Lehrdarstellung darin ihren Grund, weil er meinte, würde er nicht Gnadewahl, Bekehrung, Glauben und Seligkeit von der freien, persönlichen Selbstentscheidung des Menschen abhängig machen, so würde er konsequenterweise die erschreckliche calvinische Lehre von dem Ratschluß einer absoluten Verwerfung der Ungläubigen annehmen müssen, und weil das Unbekehrbleiben und Verlorengehen außer allem Zweifel seinen Grund einzig und allein in des Menschen freier eigener Entscheidung habe, so müsse dies auch im Fall der Bekehrung und des Seligwerdens statthaben. Es ist dies aber ein durchaus falscher Schluß.“ (L. u. W. 1872, S. 329.)

Damit deckt Walther den Grund auf, der viele Lutheraner in der Lehre von der Bekehrung und Gnadewahl von der Lehre der Schrift und des lutherischen Bekenntnisses getrennt hält. Der Grund ist der, daß sie aus der Fähigkeit der Selbstentscheidung gegen die Gnade auf die Fähigkeit der Selbstentscheidung für die Gnade schließen, oder — was dasselbe ist — daß sie aus der Fähigkeit des Nichtwollens der Gnade auf die Fähigkeit des Wollens der Gnade schließen, als ob das das selbstverständlichste Ding von der Welt wäre. Der Versuchung, von dem menschlichen Nichtwollen auf das menschliche Wollen der Gnade zu schließen, sind erlegen: Erasmus und der spätere Melancthon (mit ihrer *facultas applicandi se ad gratiam*), die modern-lutherischen Theologen, die beinahe sämtlich (wie Luthardt, Dogmatik¹⁰, S. 270) aus Matth. 23, 37: „Ihr habt nicht gewollt“, auf das menschliche Wollen der Gnade schließen. Auch iowaischerseits hieß es (Monatsh. 5, 103): „Wir halten uns an das Wort des Herrn Christus, welcher denen, die verlorengelien, zuruft: Ihr habt nicht gewollt.“ Der Schluß vom Nichtwollen auf das Wollen hat sich auch in das „Opjör“ der Norweger eingeschlichen, wenn sie von des Menschen „Verantwortlichkeitsgefühl“ nicht bloß für die Verwerfung der Gnade, sondern auch für die Annahme der Gnade reden. Die Worte des „Opjör“: „Verantwortlichkeitsgefühl gegenüber der Annahme oder Verwerfung der Gnade“, erzeugen den Gedanken, als ob es bei dem Menschen vor der Bekehrung irgendwo oder irgendwann einen Zeitpunkt oder Zustand gäbe, wo er sich, wie für die Verwerfung, so auch für die Annahme der Gnade entscheiden könne.

Es steht wahrhaftig so: Wir Lutheraner werden in der Lehre von der Bekehrung und vom Seligwerden einander kaum näher kommen, solange wir uns nicht dahin geeinigt haben, den Schluß vom Nichtwollen der Gnade auf das Wollen der Gnade zu unterlassen. Auch noch spätere lutherische Dogmatiker warnen vor diesem Schluß als vor

Concordia Theological Monthly, Vol. 1 [1930], Iss. 1, Art. 116
 einem Zentralirrtum. Die „Zeitschrift“ beklagt schließlich den Schaden
 der Trennung der Lutheraner. Das ist ja ein großer Schaden. Eine Hei-
 lung des Schadens liegt an dem Punkt, daß wir Lutheraner uns dahin
 einigen, den Schluß vom Nichtwollen auf das Wollen zu unterlassen. Wir
 unterbreiten hiermit allen, die sich Lutheraner nennen, diesen Vorschlag.
 F. F.

Are Synodical Conference Lutherans Separatists? — Writing in
 the *Theologische Quartalschrift* under the heading “Disruption of the
 Lutheran Church in America,” Prof. John P. Meyer of the Seminary of
 the Wisconsin Synod at Thiensville, Wis., draws attention to some im-
 portant points which we feel should be given prominence these days.
 He writes as follows:—

“President Hein, in his last official message to the Joint Synod of
 Ohio, raises the following charge: ‘At the dawn of the present century
 the Lutheran Church of America was one of the most disrupted churches
 in the land.’ He then denounces the state of disruption as a sin ripe
 for God’s judgment. ‘Slowly, but surely, it has dawned upon our Lu-
 theran Christians that the lack of unity and, as a result, lack of coopera-
 tion among our Lutheran forces is one of the astounding sins of the
 Lutherans of America, a sin crying to heaven and a crime against the
 Church.’ This last statement should have been qualified in some way.
 Aloofness is not a sin in itself. It may even be, and frequently is, a com-
 mendable virtue. ‘Be ye separate,’ saith the Lord, 2 Cor. 6, 7. ‘Avoid
 them,’ Rom. 16, 17. Those, indeed, who by deviating from the divine
 truth in doctrine or in practise are responsible for divisions in the
 Church make themselves guilty of a ‘sin crying to heaven’; but those
 who, in obedience to God’s command, avoid the confirmed adherent of
 false doctrine or practise need not be troubled in their conscience about
 their attitude, no matter how severely they may be criticised by any
 human tribunal. This is a truth which we must be especially careful
 not to overlook in these days when a spirit of unionism is rampant and
 impregnates the very air we breathe. With the multitudes clamoring
 for union almost at any cost, the words of Melancthon acquire a new
 significance: ‘To dissent from the agreement of so many nations and
 to be called schismatics is a grave matter. But divine authority com-
 mands all not to be allies and defenders of impiety and unjust cruelty.’
 (Trigl., p. 517, 42.)

“President Hein evidently has certain particular synods in mind
 whom he holds responsible for the lamented disruption of the Lutheran
 Church in America. He says: ‘In my estimation two things divide the
 Lutherans of America, separation on the one hand and unionism on the
 other. As long as some synods refuse to recognize certain other synods
 as Lutheran unless these others accept their method of presenting Bib-
 lical truth as the only method permissible in the Lutheran Church, and
 as long as they carry this spirit so far that they will not even pray
 with these others; and as long as other synods fail to apply the Gales-
 burg Rule, “Lutheran pulpits for Lutheran pastors only and Lutheran
 altars for Lutheran communicants only,” and continue to tolerate pastors
 who are affiliated with Masonic lodges and permit pastors and congrega-
 tions to engage in unscriptural practises, a union of the Lutheran forces

cannot be brought about. The *Lutheran Companion* is right when it says: "If the broadest wing of Lutheranism in our country would cease its unionism with other creeds, discipline its clergy as to secretism, and stand for genuine Lutheranism, it would hasten unity." Separatism and unionism divide the Lutheran Church, and to remove both must be the endeavor of every Lutheran Christian and Lutheran synod.'

"No names are mentioned; but the inference seems inescapable, especially in the light of certain resolutions the Joint Synod of Ohio adopted concerning the intersynodical relations, that the words we printed in bold face [in italics in this paper] are aimed at the Synodical Conference of North America, of which our Wisconsin Synod is a charter member. Here are the resolutions on intersynodical relations: 'We deplore the refusal of the Missouri Synod to adopt the Intersynodical Theses, which members of their own seminary faculty at St. Louis had helped to formulate and adopt. We stand ready, however, to reopen negotiations, looking toward better mutual understanding. As regards any other Lutheran synods from whom we are still separated, we express our willingness to negotiate with them also on the basis of the Minneapolis Theses, and we sincerely hope and pray that such negotiations will ultimately result in uniting the divided Lutheran forces in America.'

"It seems clear that we Lutherans of the Synodical Conference stand indicted by these words as guilty of a spirit of separatism that is 'crying to heaven.' We pass over the wording of the charge, some expressions of which appear to us to be rather loose, and we proceed to investigate briefly the proof for so grave an accusation. It is contained in the statement that we refuse recognition to any one that does not accept our 'method of presenting Biblical truth as the only method permissible in the Lutheran Church.' If it were so, it would be a grievous fault. If the difference separating us from other Lutheran bodies were a question of method of presentation only, we must plead guilty to the charge of schism and bigotry. However, what actually separated us from the Joint Synod of Ohio in the past was the fact that our way of presenting the doctrine of election was by them rejected and branded as Calvinistic, while their own presentation of election adulterated this comforting doctrine, the unequivocal and unreserved and unqualified extolling of the *sola gratia*, by introducing into it as an important, decisive factor the idea of a victorious faith (*fides finalis*) foreseen in eternity and taken into due consideration before the foundation of the world (*praevisa fide, intuitu fidei*) by an omniscient God,—a procedure which easily lends itself to synergism. More! Synergism was for a long time championed by the Ohio Synod *expressis verbis* in the declaration that conversion and salvation of a sinner depend not on the grace of God alone, but in a certain sense also on man's conduct. We are happy to add that this form of grossly synergistic phraseology has been expressly repudiated in the Chicago Theses on motion of the Ohio delegation headed by Dr. Hein himself. Yet even to this day the synergistic leaven has not been entirely purged out: cf. the review by the undersigned [J. P. M.] of a recent book of Dr. Schuh on *The Hidden Life*.

"We will not be impatient. We sincerely continue to hope that an

error which has been expressly rejected out of an honest conviction of the heart will also, in due time, disappear from diction, although we realize the difficulty confronting a synod that attempts to change the phraseology to which it has been accustomed for a half-century or more. What separates us from the Ohio Synod to-day and what, in fact, has kept us from taking up a discussion of the Chicago Theses with greater enthusiasm is the fact that the Ohio Synod, in the face of our earnest pleading, established church-fellowship with the Norwegian Merger, which ruthlessly overrode the conscientious objections of the minority and in the Madison *Opgjøer* propounded a highly misleading doctrine of conversion and election." A.

Millions of Missionaries. — In the 114 years that it has been functioning, the American Bible Society has distributed 216,198,915 volumes of the Holy Scriptures. According to a statement in *Time*, the output of last year was 11,102,664 Bibles and parts of Bibles. These were published in 179 languages and dialects. More than 5,000,000 volumes last year went to "war-torn, starving heathen China." J. T. M.

The Attitude of the Modern Jew toward Jesus. — On this subject a Jewish writer in *Scribner's* delivers himself of some opinions which in their startling aspects are only too true. Jesus was a Jew, says he, but in former centuries Jews had little to say about this countryman of theirs. The reason largely was that dreadful persecutions were inflicted upon them whenever they spoke their true sentiments concerning Jesus; hence they preferred to remain silent. They might have said some good and kindly things about the Man of Nazareth, but that would immediately have aroused the suspicions of their own people, who in the bitterness of their heart regarded every Jew daring to praise Jesus as a disloyal son of Israel. But the situation, so he continues, has changed. The fear of persecution for those who reject the Christological creeds of the Christian denominations is gone, since these churches have permitted their creeds to collapse. As a result the Jew can express his dissent from the theology as formerly taught by Christian leaders in a free and unrestrained manner; nor does he still have to fear his own people when he eulogizes Jesus as a great and noble Leader; the liberty granted the Jews has made them liberal. Witness the two recent books on Jesus written by Jews (Klausner's *Jesus of Nazareth* and Emil Ludwig's *The Son of Man*).

The writer, sad to say, is not overdrawing the picture when he says that "in the name of Jesus all [?] Jews suffered unbelievable hardships." Perhaps frequently, it is true, economical considerations blended with religious motives when the Jews were mistreated, but the disgrace of horrors perpetrated against the Jews because of their rejection of the Christian religion cannot be argued away and should make us very humble. That our own generation recognizes and laments this fanatical zeal of former ages is not to its discredit. But is it not a sad commentary on our human imperfection that commendable tolerance brings in its train wicked, disastrous indifference toward what is most holy, the deity of Christ and His atonement? "The creeds of the Christian Church have suffered a complete breakdown," says the writer in *Scribner's*, and he is partly right. Yes, the Jew is treated with proper courtesy and friendliness, but in many so-called Christian circles, Christ and His Word are trampled under foot.

Can we not have orthodoxy without fanaticism, firmness without cruel harshness, tolerance without unionism and indifference? May God have mercy on us! It is in keeping with the times that the two books on Jesus mentioned above, which flatly, and in the case of Ludwig's work even blasphemously, deny His deity have been lauded not only by Jews, but by Christian teachers as well.

Princeton Seminary Still Calvinistic.—A writer in the *Presbyterian* has this to say on the doctrinal position of Princeton:—

"The historical position of Princeton Seminary is a faithful adherence to the Reformed theology. Princeton Seminary is committed to that body of theological truth known as the Augustinian or Calvinistic theology. The doctrines of this system are to be found in the Word of God, and the form of statement is controlled by the idea of divine sovereignty; yet there are doctrines in the *Confession of Faith* and the catechisms other than those which are peculiarly Calvinistic. There are three great theological elements in the doctrinal standards of the Church.

"1. There are doctrines generally held by all Christians, such as the existence of God, the unity of God, the Trinity, the plan of God, creation, providence, the fall of man, sin and its punishment, freedom of the human will, the person of Christ, the personality of the Holy Ghost, salvation through a divine Redeemer, and the resurrection of the dead.

"2. The Protestant element is the supremacy of the Scriptures as the only inspired rule of faith and practise, the lordship of God over the conscience, the vicarious sacrifice and sole mediatorship of Christ, the justification of the penitent sinner by faith alone, the passing of saints at death immediately into heaven, and their perfection in the state of glory.

"3. The third element is the distinctively Calvinistic element and consists of what is known as the five points of Calvinism. These are: a) unconditional, as opposed to conditional, predestination; b) definite atonement, or particular redemption, as opposed to indefinite atonement; c) total, as opposed to partial, depravity; d) efficacious, as opposed to uncertain, grace; e) final, as opposed to partial, perseverance. These five points are the differentiating features of the Reformed or Presbyterian doctrines. They separate Calvinists from other evangelical Christians."

Dr. B. B. Warfield (*A Dictionary of Religion and Ethics*, by Mathews & Smith, p. 65) states the five points of Calvinism in the following terms: 1) absolute predestination; 2) particular redemption; 3) total depravity; 4) irresistible grace; 5) perseverance of the saints.

It may not be idle to remind ourselves that all these specific doctrines of Calvinism, with the exception of No. 3, are arrived at by ignoring clear statements of Holy Scripture, or, to be more explicit, by a method of theologizing which lays down certain teachings based on Bible-texts and refuses to accept other clear Scripture statements which our reason cannot harmonize with those teachings. The theology which results is philosophical rather than Biblical. No wonder that Calvinists have been admired for the logical symmetry of their doctrinal system. Yes, logic one finds there, but not that humble obedience to the Word of the Lord which should characterize Christian teaching. In passing, it may be noted that the five points of Calvinism, as they are called, do not make mention of the peculiar teachings of Calvin's followers on the Sacraments and on the

person of Christ and hence cannot be looked upon as a satisfactory summary of the points of difference when Lutheranism and Calvinism are compared. The intention of those who drew up these points was to present the difference between Calvinism and Arminianism. A.

Will Methodists, Presbyterians, and Episcopalians Merge?—The *N. L. C. B.* informs its readers that representatives of the Methodist Episcopal Church North, the Presbyterian Church in the U. S. A., and the Protestant Episcopal Church met recently in Atlantic City and discussed the question whether their bodies should and can unite. We quote the *N. L. C. B.*:—

“1. So far as other than theological and ecclesiastical facts were causes of the original separation of the bodies we represent, we are agreed that they are no longer operative in any such degree as to block the way to an organic unity. 2. We find complete agreement upon the importance of the principle of the separation of Church and State as guaranteed in the Constitution of the United States. With emphasis differing somewhat in our three bodies upon the values attached to the various expressions of social and moral ideals, we find the common conviction that the Church of Christ has a definite responsibility, not only to guide the consciences of individual Christians, but also to infuse through society the principles of God’s will as revealed in Jesus Christ. Utterances of the highest representative bodies in our three communions reveal, however, the equally certain conviction that the function of the Church is not to govern, or to seek to govern, political action, but to further the influence of Christian principles in society. 3. Our three communions are as one in recognizing the authority of the Church to back and guide the individual in the development of his Christian life and to exercise discipline in cases of violation of the fundamental precepts of that life. We find, however, that in all three communions the tendency is obvious to substitute for such disciplinary methods as culminate in excommunication the methods of love, persuasion, and voluntary penance as being more consonant with our Lord’s teaching.’ On the ‘important moral questions of the day’—the Christian home and marriage, international peace, racial relations, industrial and economic evils and ideals, the importance of religion in the field of education—general agreement was found in all three denominations.” How the spokesmen can contemplate an organic union of the three bodies in question without first removing the doctrinal barriers separating them is a mystery to us. Do we not witness here an unwillingness to be bound by the pronouncements of God’s holy Word, which attitude at once has to be condemned when you look at it a little closely? A.

Has Idealism Reconquered the Fortress of Philosophy?—One of our exchanges quotes the following from the *United Presbyterian*: “Prof. Wm. McDougall has recently published a book in England, *Modern Materialism and Emergent Evolution*, in which he says that Materialism has gone never to return. Dr. Wm. Brown of Oxford University fully endorses this statement. He says that the English scientists who dispute the existence of the soul after death are a rapidly dwindling body and that the battle between materialism and idealism is ending in complete victory for the latter.” It may be that materialism, which through Spencer’s influ-

once seemed so strongly entrenched in the English world about twenty or thirty years ago, has been driven from the field. At present the views of Dr. Jacks and Dean Inge, who are great admirers of Plato, seem to have the day. We may rejoice in the defeat of materialism; but let us not forget that the gospel of men like Jacks and Inge does not bring us any closer to the kingdom of heaven than did the destructive teachings of Spencer *et alii*. These modern idealists reject the doctrine of the absolute authority of the Holy Scriptures (not to speak of verbal inspiration), and they ridicule the Bible teaching of the vicarious atonement. If they contented themselves with the rout of materialism, we might view their work with unmixed delight. As it is, they insist on being guides to eternal life. The ladder which they build to take people to heaven consists of virtue and good works. Hence, while they have discerned the unsatisfactory nature of materialism, they have not grasped the real character of the Gospel of Jesus Christ. A.

II. Ausland.

Der Reformierte Weltbund, eine Art Seitenstück zum „Lutherischen Weltkongress“, war vom 7. bis zum 12. September zu Elberfeld in Deutschland versammelt. Der Reformierte Weltbund soll etwa 50,000 Kirchengemeinden und 40 Millionen Seelen umfassen. Dem Bericht der „A. E. Z.“ entnehmen wir die folgenden Einzelheiten: „Außer den Vertretern sämtlicher deutschen reformierten Kirchen und zahlreicher deutscher Kirchenbehörden und Universitäten waren fast alle kontinentalen reformierten Kirchen vertreten. Die reformierten Kirchen von Schottland, Irland, Ungarn, Jugoslawien, Rumänien, Griechenland, Tschechoslowakei, Polen und Litauen, ja selbst die reformierte Kirche Südafrikas hatten ihre Vertreter entsandt. Die Leitung lag in den Händen von Prof. D. Curtis-Edinburgh, dem Vizepräsidenten des Weltbundes. In dem Weltbund haben sich die reformierten Kirchen mit presbyterialer Verfassung zusammengeschlossen, so daß die nicht-presbyterial-verfaßten Freikirchen reformierten Typus, wie Baptisten, Methodististen, Anglikaner, in ihm fehlen. Die Festpredigt von Pastor D. Humburg-Barmen am Sonntagvormittag in der alten reformierten Kirche zu Elberfeld zeichnete Luther als den Wegbereiter des evangelischen Glaubens und die besondere Art des reformierten Glaubens, die im Heidelberger Katechismus ihren vollkommensten Niederschlag gefunden hat. Am Montag fand ein Empfang der Tagungsteilnehmer durch die Stadt Wuppertal im Elberfelder Rathaus statt. Abends sprach Pastor Lie. Klugkist Hesse über die drei reformierten Männer des Wuppertals: Gottfried Daniel Krumschäfer, Hermann Friedrich Kohlbrügge und Paul Gehser. Den ersten bezeichnete er als den Ältesten, den zweiten als den Theologen und den dritten als Prediger in Anlehnung an die Ämter Calvins. Am Dienstagvormittag hielt Prof. D. Dr. Bredt-Berlin einen Vortrag über ‚Die politische und kirchenrechtliche Lage der deutschen evangelischen Kirchen‘, Pastor D. Kolfschlag aus Blotho über die gegenwärtige Lage des theologischen Gesprächs in Deutschland, wobei er ganz besonders Karl Barth und die dialektische Theologie in das Licht stellte. Mit Betonung wurde gesagt: ‚Unsere Gäste aus Schottland, England, der Schweiz treffen heute bei uns auf eine Theologie, der es weniger am Herzen liegt, zu hören, was der Mensch zu Gott sagt, als was Gott zum Menschen sagt.‘ Am Nachmittag gab Prof.

Concordia Theological Monthly, Vol. 1 [1930] Iss. 1 Art. 116

D. Lang aus Halle einen geschichtlichen Überblick über die ökumenischen Strömungen im reformierten Protestantismus Deutschlands seit dem Tage der Reformatoren. Am Abend hielt Generalsuperintendent D. Stoltenhoff-Koblenz in der alten reformierten Kirche Elberfelds einen Vortrag über „Äußerungen christlichen Lebens in den deutschen evangelischen Kirchen“, wobei er sachlich abgewogene Urteile über Gemeinschaften, Vereinstreffen, geschichtlichen Offenheitsswillen und soziale Arbeit aussprach. Der Mittwoch war Berichten von kontinentalen Ländern vorbehalten, die interessante Schlaglichter auf die religiöse Lage der einzelnen Länder in Europa warfen. Am Mittwochabend fanden fünf Ansprachen kontinentaler Redner in der festlich erleuchteten Friedhofskirche statt über die weltweite Bedeutung des reformierten Protestantismus. Der Donnerstagvormittag war ausgefüllt mit dem Vortrag von Prof. D. Müller in Erlangen über „Reformierte Theologie als eine Hüterin des reinen Evangeliums auf der Grundlage der Reformation D. Martin Luthers mit dem besonderen Einschlag der reformierten Theologie“. Bei diesem Vortrag trat es zutage, daß die biblische Theologie Deutschlands eine geschlossene Einheit bildet gegenüber der Theologie der anglikanischen Welt. Darum ist es das heiße Bemühen des deutschen Zweiges des Reformierten Weltbundes, die englischen und amerikanischen reformierten Kirchen, die sehr stark in einen rein sittlichen Aktivismus geraten sind, mit diesem besten Geist der deutschen Reformation zu erfüllen.“ So weit der Bericht der „A. E. L. N.“. Interessant wäre uns ein eingehender Bericht über den Vortrag von Prof. D. Müller-Erlangen über „Reformierte Theologie als Hüterin des reinen Evangeliums auf Grundlage der Reformation D. Martin Luthers mit dem besonderen Einschlag der reformierten Theologie“. Es ist ein schönes Stück Arbeit, den besonderen Einschlag der reformierten Theologie „auf Grundlage der Reformation D. Martin Luthers“ als einen segensreichen Einschlag und als eine Hüterin des reinen Evangeliums nachzuweisen. Im Vergleich mit dem modernen Luthertum möchte der reformierte „Einschlag“ hier und da günstiger zu beurteilen sein. F. P.

Brauchen wir ein neues Bekenntnis? Unter dieser Überschrift lesen wir in der „A. E. L. N.“, in einem Artikel von Rektor D. Lauerer-Neuendettelsau, den folgenden wichtigen Paragraphen zur Begründung der darin gegebenen Verneinung der Frage: „Wer in die Augustana sich versenkt und sie mit den andern Bekenntnissen zusammennimmt, die unsere lutherische Kirche hat, der hat wirklich keinen Anlaß, im Jubiläumsjahr die Mangelhaftigkeit unserer ererbten Bekenntnisse zu entschuldigen; er wird vielmehr in aller Aufrichtigkeit ihrer Schönheit und Fülle sich freuen dürfen. Die Augustana ist unveraltet und wird auch nie veralten [vom Autor durch den Druck hervorgehoben]. Anders müßte man nur denken, wenn man das Wesen des Bekenntnisses verkehrt fassen wollte. Es ist ja zweifellos so, daß jedes Bekenntnis eine menschliche und darum zeitgeschichtliche Seite hat; es ist die Aussage der Menschen einer bestimmten Zeit darüber, was ihnen Christus ist. Christus selber bleibt dabei, was und wie er ist, derselbe heute, gestern und in alle Ewigkeit; ja mehr noch: auch das, was Menschen von Christo brauchen und an Christo haben, bleibt sich immer gleich: es sind allzumal Sünder, die durch die Gnade Gottes in Christo Jesu selig werden. Wäre das Bekenntnis die Aussprache des jeweiligen religiösen Empfindens einer Generation, dann freilich wäre es

naturgemäß, daß die Menschen des zwanzigsten Jahrhunderts anders bekennen als die des sechzehnten Jahrhunderts. Aber das Bekenntnis will nicht sagen, was der Mensch fühlt, sondern was Gott getan hat [Sperrdruck vom Autor]. Gottes Heilstat gehört der Geschichte an, und wenn alle Tatsachen der Geschichte nicht etwas Zufälliges, sondern etwas Notwendiges sind, so gilt das von den Heilstatfachen erst recht. Was aber über die Heilstatfachen zu ihrer Verdeutlichung in der Schrift gesagt ist, das ist ebenfalls nicht menschliche Meinung, sondern göttliches Wort; das ist nicht ein veränderlicher Kommentar zu den Heilstatfachen, sondern göttliche Offenbarung, so gut wie die Heilstatfachen selbst. Daß wir den Begriff der Wahrhaftigkeit tiefer erfassen gelernt haben, daß wir es wieder als untreu, ja als geschmacklos empfinden, wenn der Pfarrer seinen Subjektivismus der Gemeinde darbietet, das ist doch ein Segen, mit dem Gott selbst von der Theologie her unsere Kirche gesegnet hat. Man müßte die einzelnen Artikel der Augustana durchgehen, um zu zeigen, wie stark die Gegenwartsbedeutung aller einzelnen Artikel der Augustana und des ganzen Bekenntnisses ist [Sperrdruck vom Autor]. Zu erkennen, daß unsere lutherische Kirche nicht erst vierhundert Jahre alt ist, sondern die legitime Erbin der Kirche Christi von Anfang an; die Front zu haben, wie gegen den Romanismus, so gegen alles Schwärmertum; die Rechtfertigung, die allein aus Gnaden erfolgt und zum neuen Gehorsam führt, in den Mittelpunkt zu stellen; das Wesenhafte der Kirche über alle Außerlichkeiten zu heben: das und manches andere, ja alles andere ist doch so aktuell wie nur möglich. Das sind lauter Erkenntnisse, mit denen das Luthertum steht und fällt. Jede Konfrontierung der Augustana mit unserer Gegenwart, die einerseits das Bekenntnis in seinem Grundsinne erfasst und andererseits ihm nicht bloß Wünsche und Einfälle, sondern den wirklichen Bedarf unsers Geschlechts gegenüberstellt, muß zu der freudvollen Erkenntnis führen, daß an der Augustana alles geschichtlich bedingt, aber auch alles ewigkeitsgemäß ist und darum zeitgemäß, daß die Kirche nicht auf brüchiges und zerbröckelndes Gestein, sondern auf die Quader der Schriftwahrheit sich baut, wenn sie sich auf die Augustana und ihre andern Bekenntnisse baut." J. T. W.

Anglicans Accept Evolution. — Under this heading the *Literary Digest* writes: "The most significant church utterance of our day in the field of science . . . is the statement regarding God and evolution made by the recent Lambeth Conference of Anglican Bishops in London." The statement is found in the "encyclical letter of Dr. Lang, Archbishop of Canterbury and Primate of All England," who declares in the conclusion of his letter that "we are now able, with the aid of various departmental sciences, to trace in outline a continuous process of creative development, in which at every stage we find the divine presence and power." After quoting this, the *St. Louis Star* remarks: "By definition, though not by name, that is the theory of evolution now offered as a Christian doctrine of divine creative development"; and it concludes: "A revolution in the attitude of religion toward science and of science toward religion is comprehended in that single sentence." Similarly the London correspondent of the *New York World* avers that this statement of the archbishop "throws Fundamentalism overboard altogether." The *Memphis Commercial Appeal* comments: "This is a summons to the Church to make its peace with

science." Concordia Theological Monthly, Vol. 1, [1930], Iss. 1, Art. 116. These periodicals may be right in interpreting the Archbishop's "church utterance." While the Lambeth Conference has declared itself in favor only of so-called *theistic evolution*, which acknowledges a distinct divine creative power, a creative development, etc., — and all this in direct opposition to *atheistic evolution*, which denies all these things, — yet also *theistic evolution* means the absolute rejection of the Biblical account of the divine work of creation.

J. T. M.

"A Miracle" at Naples. — The astounding news is reported in the daily press that on September 19 the blood of Januarius, the patron saint of Naples, became liquefied, which is looked upon as a sure sign of divine favor for the city. Januarius was bishop of Beneventum in Italy at the beginning of the fourth century. We are told that in 305, at the time of the persecution inaugurated by Diocletian, a Roman official ordered him to be thrown before wild beasts, but that these refused to harm him. Thereupon he was executed by beheading. A woman is said to have caught in bottles some of the blood of the martyr, which is now believed to be kept in Naples. At the end of the Middle Ages his supposed body was taken to a cathedral in the same city and is there preserved. When the blood of the saint is brought near to his head, devout Catholics in Naples, so Meusel's *Handlexikon* informs us, say that it at times becomes liquid, and that is to be regarded as a mark of God's protection granted the city, while if the blood remains dry and hard, ill fortune is undoubtedly hovering over the place. — Can we thank God sufficiently for having through the work of Luther freed us from superstitious beliefs like this one? The blood of Januarius a sort of barometer, indicating whether good or bad times are ahead! On the truthfulness of the report emanating from Naples we cannot pass judgment, but one thing we know positively, namely, that the seeking for signs and wonders, as we observe it in this episode, is contrary to the Gospel of Jesus Christ, which tells us: "They have Moses and the prophets; let them hear them." "Blessed are they that have not seen and yet have believed."

A.

Eine evangelisch-lutherische Gemeinde in Abessinien. Das „E. D.“ berichtet: „Im Zusammenhang mit der Arbeit der Hermannsburgers Mission in Abessinien haben sich die Deutschen in der abessinischen Hauptstadt Addis-Ababa zu einer Gemeinde zusammengeschlossen, die den Namen ‚Deutsche evangelisch-lutherische Christuskirche in Addis-Ababa‘ angenommen hat. Die deutschen Gottesdienste, die seit Anfang 1928 in dem neugegründeten deutschen Missionshaus stattfanden, haben den Anlaß zur formellen Gemeindegründung gegeben. Auch eine deutsche Schule ist von der Mission ins Leben gerufen worden. Zur Gemeinde gehören etwa sechzig wahlberechtigte Mitglieder und etwa zwanzig Kinder. Die Ausfendung eines deutschen Pastors nach Addis-Ababa ist in Aussicht genommen.“ J. T. M.

Eine Schredensammer aufgefunden. Nach einer Meldung im „Sendboten“ ist vor kurzem in Cuenca, Spanien, eine Schredensammer aufgefunden worden, die gegen zweitausend Skelette aufwies, anscheinend von Personen, die im 16. Jahrhundert hingerichtet wurden. Die Skelette fanden sich in einem Kerker in den Katakomben des alten Santa-Clara-Seminars. Beamte sagen, die Lage einiger Skelette lasse darauf schließen, daß die Opfer unter schrecklichen Schmerzen gestorben seien. Einige der Leichen waren zu Mumien eingetrocknet. Einige trugen Stricke um Hals und Leib. Eine

Mumie, anscheinend die einer Frau, war mit Striden an einen aufragenden Felsen gebunden. Wie es scheint, wurden die Opfer durch eine Luke in der Decke des Sterkers geworfen, der ungefähr 14×15 Fuß groß ist. Ein Spiegel, der das Bild der zu Tode Gequälten zurückwarf, wurde ebenfalls im Sterker gefunden. Die Behörden legen der Entdeckung große historische Bedeutung bei.

J. L. M.

Some Data on the United Evangelical Lutheran Church in Australia. — On this church-body the *N. L. O. B.* submits the following information: —

"The United Evangelical Lutheran Church in Australia, formed in March, 1921, through a union of the former General Synod and the Church Union, in which latter the American Iowa Synod cooperated, has compiled and published its statistical report for the year 1929. Summarized, there are 66 parishes, composed of 221 congregations and 32 preaching-places, served by a preaching staff of 64, the number of ordained pastors being 76. Baptized members number 24,455; communicant members, 18,579; voting members (males twenty-one years of age or over), 7,188; accessions by confirmation, 759; by transfer from other denominations, 134; losses by death, 207; losses to other denominations, 66. In Sunday-schools and Saturday-schools 4,492 children were taught by 471 teachers.

"For benevolences the Church contributed 8,554 pounds sterling, or 9 shillings, 2½ pence per communicant, and for operating expenses 23,873 pounds sterling, or 1 pound 5 shillings 8½ pence per communicant. Offerings to outside charities totaled 344 pounds.

"The complete statistical report by districts and congregations has been published by the statistician of the Church, the Rev. F. C. Lienert, of Edinburgh, in a recent number of the *Lutheran Herald*, Tanunda, S. A."

We may add that in spite of conferences intended to remove all differences in doctrine and practise between this church-body and our brethren in Australia, whose church organization bears the title "Evangelical Lutheran Synod in Australia," unity has not yet been achieved. A.

Luthers Predigt vom Jahre 1530 „Daß man Kinder zur Schule halten solle“. Zur Erinnerung an diese denkwürdige Schrift Luthers aus dem Jahre 1530 schreibt der „Friedensbote“: „Im Gedächtnisjahr für Augustana wird leicht übersehen, daß Luther während seines Luferthaltens auf der Koburg nicht nur in Gedanken und mit Gebet die Arbeit seiner Freunde in Augsburg gestützt und begleitet, sondern außerdem fleißige, insbesondere pädagogische, Arbeit geleistet hat. Die Hauptkraft dieser Tätigkeit ist seine Predigt, daß man Kinder zur Schule halten solle, die im wahrsten Sinne des Wortes erste evangelische Elternschrift, die sich mit dem Verhältnis der Elternschaft zur Schule als Vorbereitungsanstalt für die höheren Berufe in Kirche und Staat befaßt. Sie bildet eine Ergänzung zur Schrift Luthers „An die Ratsherren aller Städte deutschen Landes, daß sie christliche Schulen aufrichten und halten sollen“. Sie richtet neben Staat und Kirche die dritte Säule, die die Schule tragen soll, die Elternschaft, auf. Diese Dreieit und das Verhältnis ihrer Größen zueinander ist auch das Problem unserer Zeit. Damit gewinnt die Schrift bei aller Zeitgebundenheit gegenwartswert, und es verlohnt, sich auf sie neu zu besinnen und ihre Fragestellungen mit der Gegenwart zu vergleichen.

Concordia Theological Monthly, Vol. 1 [1930], Iss. 1, Art. 116

„Luther geht aus von der Beobachtung, daß in der damaligen Zeit ein schlimmer Verfall der Schulen eingetreten hatte, und sieht die erste Gefahr heraufziehen, daß es dem Pfarramt und dem christlichen Staat in absehbarer Zeit an dem rechten Nachwuchs für die Ausübung der höheren Dienste fehlen könnte. Er schiebt deswegen den Eltern ihre Gewissenspflicht neu ins Bewußtsein und mahnt sie, vor der Nahrungs- und Baufürsorge die höheren Pflichten gegen Gott, gegen den Staat und das Kind nicht zu verkümmern. Insbesondere weist er auf den Irrtum hin, als ob allein der Kaufmann ein Nährstand sein könne. Nur im Zusammenwirken aller Stände, der geistlichen wie der weltlichen, können Handel und Wandel, Zucht und Ordnung gedeihen. Auch der Kaufmann wird nicht lange Kaufmann sein, wo die Predigt und Rechte fallen.“ Muß man nicht, wenn man das liest, an Rußland denken mit dem dämonischen Versuch, die Materie zum Mittelpunkt alles Lebens zu machen? Aber das ist das Gesunde an Luther, daß er wohl weiß und sieht, daß es auch nicht ohne materielle Grundlage abgeht. So zieht sich durch die ganze Schrift ein starker Wirklichkeitsinn bis hin zu der Darlegung, wie ein Pfarramt dotiert ist und wie hoch man die Zahl der Pfarrämter in Deutschland schätzen könne und wie es möglich sei, Kindern armer Eltern den Aufstieg in die oberen Pfarrstellen und Staatsämter gangbar zu machen. Auch eine Erscheinung, die in unsern Tagen wiederkehrt, setzte Luther in Erstaunen, daß nämlich immer wieder die Armut ihre Menschen bis in die höchsten Stellen des Staates schiebt. Nicht weil hier die Tüchtigkeit vielleicht größer ist als bei den Kindern anderer Bevölkerungskreise, sondern, wie Luther so tiefgläubig sagt, weil „Gott nicht haben will, daß geborene Könige, Fürsten, Herren und Adel sollen allein regieren und Herren sein. Er will auch seine Bettler dabei haben, sie dächten sonst, die edle Geburt macht allein den Herren und Regenten und nicht Gott allein.“

J. L. M.

Die Mission der Jowashnobe auf Neuguinea. Die jetzt von der Jowashnobe verwaltete Mission in Neuguinea war ursprünglich eine Mission der Neuendettelsauer Missionsgesellschaft und von dieser im Jahre 1886 gegründet worden. Seit dem Weltkriege hat die Jowashnobe die Pflege dieser Mission übernommen und besorgt sie seitdem in Gemeinschaft mit der United Lutheran Church in Australien. Das „Kirchenblatt“ der Jowashnobe berichtet nun folgendes über den Fortgang in dieser Mission: Die Zahl derer, denen das Evangelium nahegebracht wird, beträgt 140,147, davon 107,499 im Finschhafenbezirk, 32,648 im Madangbezirk. Im Laufe der Jahre sind im Finschhafenbezirk 23,800, im Madangbezirk 7,589 getauft worden, also 31,389. Auf dem Missionsgebiet in Finschhafen leben heute 18,580 Getaufte, auf dem in Madang 6,674, zusammen 25,254. Im Jahre 1928 wurden 2,747 getauft, davon 1,453 Erwachsene, 1,294 Kinder. Katechumenen, die auf die Taufe vorbereitet werden, sind gegenwärtig 7,711. Die Zahl der Abendmahlsberechtigten beträgt 13,492, in Finschhafen 9,115, in Madang 4,377. Es warten 115,000 darauf, daß sie unterrichtet und getauft werden können. Im Berichtsjahr 1928 brachten diese Gemeinden an \$5,500 auf. Die Zahl der Missionsstationen beträgt 21, 16 in Finschhafen, 5 in Madang. Die Arbeiter auf diesen Stationen sind: 30 ordinierte Missionare, in Finschhafen 22, in Madang 8; 17 Laienhelfer und 7 Helferinnen. 17 Arbeiter, die sich auf Urlaub befinden, eingeschlossen,

beträgt die Gesamtzahl der Arbeiter auf diesem Missionsfeld 102, davon 62 deutsch, je 20 amerikanisch und australisch. Daß in dieser Mission die Schule nicht vernachlässigt wird, zeigen die folgenden Angaben des vorliegenden Berichts: 282 eingeborne Lehrer unterrichten täglich in 250 Dorfschulen, die von 6,852 Kindern besucht werden. Dazu befinden sich in den beiden Missionsbezirken höhere Schulen mit 221 Schülern. Vier Seminare, in denen Lehrer und Helfer ausgebildet werden, haben 323 Schüler. Die Gesamtzahl aller Schüler in allen Schulen beträgt 7,482. Die biblische Geschichte steht im Mittelpunkt alles Unterrichts. Die Sprache, vermittelst deren unterrichtet wird, ist die Eingebornensprache; nur in den höchsten Schulen und Seminaren wird der Unterricht auch in der englischen Sprache erteilt. Neben den in den Schulen tätigen Lehrern sind über 400 eingeborne freiwillige Helfer, die der Ausbreitung des Evangeliums dienen. Diese findet man draußen auf den Inseln, hoch oben in den Gebirgstälern, am Strande und weit, weit im Innlande. J. T. M.

Die Revision der Vulgata. Die „N. E. L. N.“ schreibt: „Vor dreiundzwanzig Jahren wurde das Werk der Revision der Vulgata von den Benediktinern des Klosters S. Callisto in Rom unter dem Kardinal Gasquet begonnen, und die Zeit der Vollenbung ist noch nicht abzusehen. Inzwischen sind bedeutende Fortschritte zu melden, und die neugegründete Venedictinerabtei am Janiculus hat die sonderliche Aufgabe, das Werk zu fördern. Das erste Volumen mit kritischen Notizen ist eben erschienen und enthält den Text der Genesis mit älteren Vorreden zu den früheren Ausgaben. Die nächsten drei Volumina sollen bald folgen und enthalten die Bücher Exodus, Leviticus, Numeri, Deuteronomium, Josua, Richter, Ruth. Nach Kardinal Gasquets Tod ist die Leitung des Unternehmens dem Vater Quentin übertragen worden nach Durchforschung aller Quellen in den vornehmsten Bibliotheken Ost- und Westeuropas.“ J. T. M.

Professor Schlatter and the Evangelist Matthew. Of the recent work of the aged Dr. Schlatter, *professor emeritus* of Tuebingen, *The Evangelist Matthew — His Language, His Purpose, and His Independence* (that is, independence of other sources), the *Sunday-school Times* (August 31) writes summarily: “It opens new fields and is philological in its proofs of the fact that the gospel was written by Matthew and that it is no compilation. [According to Schlatter] Matthew’s language was a Grecized Hebrew, such as only a Jew could write. Schlatter points out its resemblance to the language of Josephus and of the Talmud and seeks to prove the Palestinian origin of the gospel. He disregards the usual critical hypotheses.” In Germany the pendulum is swinging from “higher criticism,” falsely so called, toward the sane views on the gospels which were entertained by the early Christian Church and which believing Biblical scholars never found necessary to doubt or to alter. J. T. M.

Einsteins Urteil über Jesum. Ein Mitarbeiter an der *Saturday Evening Post* hat sich unlängst bei Prof. Dr. Albert Einstein, „dem größten Mathematiker und Physiker der Gegenwart“, über dessen „Stellung zu Jesu“ erkundigt. Auf die Frage: „In welchem Maße sind Sie vom Christentum beeinflusst?“ antwortete Einstein nach einem Bericht im „Luth. Herald“: „Als Kind empfing ich Unterricht sowohl in der Bibel wie im Talmud. Ich bin Jude, aber das strahlende Bild des Nazareners hat einen überwäl-

tigenden Eindruck auf mich gemacht." Auf die Frage, ob Einstein Emil Ludwigs Buch über Jesus gelesen habe, erfolgte die Antwort: „Emil Ludwigs ‚Jesus‘ ist oberflächlich. Jesus ist zu riesenhaft für die Einfälle von Leuten, die Meister des Ausdrucks sind. Niemand kann mit geistreichen Phrasen das Christentum abtun.“ Gefragt, ob er die historische Existenz Jesu annehme, antwortete Einstein: „Ohne Zweifel. Niemand kann die Evangelien lesen, ohne das Gefühl der Wirklichkeit Jesu zu empfinden. Der Pulsschlag seiner Persönlichkeit ist wahrnehmbar in jedem Wort. Keine Fabel ist mit solchem Leben gefüllt. Wie ganz anders ist z. B. der Eindruck, den wir von den Geschichten legendarischer Helden aus der Vorzeit, wie etwa von Theseus, empfangen. Theseus und andere Heiden sind Art entbehren der glaubwürdigen Lebendigkeit Jesu.“ Auf die Bemerkung, daß Emil Ludwig behauptet habe, viele Ausdrücke Jesu seien einfach Umschreibungen anderer Propheten, soll Einstein erwidert haben: „Niemand kann die Tatsache verkennen, daß Jesus gelebt hat und daß seine Worte wunderschön sind. Selbst wenn sich früher einzelne ähnlich geäußert haben, so hat sich doch keiner von ihnen so göttlich ausgedrückt wie er.“ Einstein ist trotz seines Studiums des Neuen Testaments doch Jude geblieben. Seine Überzeugungen von Jesu Leben und Wirken sind daher nur *sides humana*. Die innere, göttliche Überzeugung, die *sides divina*, die der Heilige Geist durch das Wort wirkt, fehlt ihm; denn trotz des Lobes, das er Jesu zollt, glaubt er doch nicht, daß er der Christus oder Messias ist, von dem das Alte Testament weissagend zeugt. Und doch hat das Zeugnis von Männern wie Einstein einen gewissen Wert; es beweist nämlich, daß es vernünftiger ist, zu glauben, die Evangelien seien wahr, als diese unbestreitbare Tatsache abzuleugnen. Dadurch erklärt sich auch zum Teil, weshalb die „höheren Kritiker“, zu denen auch der jüngst verstorbene Harnack gehörte, schließlich trotz aller Versuche, ihre unvernünftigen Hypothesen in bezug auf die Evangelien zu stützen, doch „ausspielten“. Man mag den ganzen Kram lesen, den alle Spötter und „höheren Kritiker“ geschrieben haben, nimmt man dann aber wieder die Evangelien vor sich, so muß man mit Einstein sagen: „Niemand kann die Evangelien lesen, ohne das Gefühl der Wirklichkeit Jesu zu empfinden.“

J. L. W.

Deceased. — The Lutheran press reports the death of several prominent Lutherans during recent months. In India Dr. Anna S. Kugler, who was in the service of the U. L. C. work abroad, passed on to her reward above. Those who knew her well, among them those people in India whom she ministered to for forty-seven years, pay high tribute to the unselfish consecration with which she endeavored to assist in the spreading of the Gospel. She was one of the pioneer medical missionaries among women. — In Germany, Prof. J. Schneider, D. D., known almost the world over as the editor of the *Kirchliches Jahrbuch*, an annual volume giving statistics on the Lutheran Church, departed this life. — In Abo, Finland, Dr. G. Johansson, Lutheran Archbishop of Finland, died at the ripe old age of eighty-six. The *N. L. C. B.* says of him: "In recent years he was prominent in international church circles because of his indifferent attitude toward the World Conference on Faith and Order at Stockholm, Sweden, and his decided disagreement with the stand of Archbishop Nathan Soederblom of Sweden on certain fundamental church principles." A.