

5-1-1930

## Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches

J T. Mueller

*Concordia Seminary, St. Louis*

Follow this and additional works at: <https://scholar.csl.edu/ctm>



Part of the [Practical Theology Commons](#)

---

### Recommended Citation

Mueller, J T. (1930) "Theological Observer. - Kirchlich-Zeitgeschichtliches," *Concordia Theological Monthly*. Vol. 1 : Iss. 1 , Article 49.

Available at: <https://scholar.csl.edu/ctm/vol1/iss1/49>

This Article is brought to you for free and open access by the Print Publications at Scholarly Resources from Concordia Seminary. It has been accepted for inclusion in Concordia Theological Monthly by an authorized editor of Scholarly Resources from Concordia Seminary. For more information, please contact [seitzw@csl.edu](mailto:seitzw@csl.edu).

lute and flute, Luther also composed original tunes, some of which, such as the vigorous, fervid melody of "A Mighty Fortress," have become immortal.

The new, yet old faith which Luther preached, salvation through the mediation of Christ, the only Savior, was the source, the fountain-head, of the new hymnody. Luther's hymns are objective. They proclaim the free, unmerited grace of God. They are a spontaneous outpouring of praise for the newly found truths of Holy Writ, a joyous testimony of the restored favor of God. (Of Hymn 150, stanza 14: "My heart for very joy doth leap.") They are not couched in dry, didactic terms, but in choice words of childlike simplicity and dignified devotional earnestness. They possess a universal appeal. Luther was exceptionally felicitous in voicing the religious emotions of a people recently freed from the bondage of fear. As mouthpiece of the Church his hymns express the joyous certainty, the power of faith, the confidence of triumphant victory. (Of Hymn 162, stanza 4: "Let hell and Satan rage and chafe, God is our Brother.") They are lyrical supplications for succor, for strength, for perseverance.

Truly, a priceless treasure of Christian song! How fortunate for our Church that it had as its founder not only a great reformer, a mighty preacher of righteousness, an unexcelled translator of Holy Writ, but also a supreme writer of classic hymns, who by his own example and by inspiring hundreds to follow in his footsteps (47 Lutheran hymnals before Luther's death, thousands of hymns since Luther), has made our Lutheran Church in truth "the singing Church."

L. BLANKENBUEHLER,

*Member of Synodical Committee on Hymnology and Liturgics.*

## Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

### I. Amerika.

Aus der Synode. Unser *Lutheran School Journal* teilt mit: „Schon lange war es Wunsch und Wille unserer Missionare in China, Luthers Kleinen Katechismus in chinesischer Sprache zu drucken, da er bis jetzt nur teilweise und auch nur in sogenanntem Mimeographdruck vorhanden war. Aber wegen der politischen Unruhen im Jahre 1927 wurde das Drucken verschoben. Jedoch, nun ist das Drucken der ersten 5,000 Exemplare am 25. November vorigen Jahres, Gott sei Dank, vollendet worden. „Das war für uns alle eine große Freude“, schreibt einer der Missionare, „und darum wurde hier in Hankow auch ein rechtes Freudenfest gefeiert. Sämtliche Christen aus allen unsern Kapellen waren eingeladen worden, zu der größten Kapelle zu kommen. Zwei unserer Evangelisten hielten die Festreden, Herr Wei Tien En und Herr Sen Sao Kai.“

Ist das nicht zu viel? Eine St. Louiser deutsche Zeitung meldet auf Grund eines Berichts der „Affizierten Presse“, datiert Koburg, den 29. März: „Die im elften Jahrhundert erbaute Burg Koburg dürfte in der



Zeit von April bis Oktober Besucher und Reisende aus vielen Ländern, besonders aus solchen, wo die Lutheraner einen großen Prozentsatz der Bevölkerung bilden, in größerer Zahl anlocken, als Koburg jemals in einem ganzen Jahrzehnt gesehen hat. Vierhundert Jahre sind seit jener Zeit verfloßen, da Luther, der vom Papst mit dem Bann belegt und von dem allgewaltigen Kaiser Karl V. in die Acht erklärt worden war, in jener Burg wohnte und von dort aus die große protestantische Zusammenkunft leitete, welche die Augsburgerische Konfession hervorbrachte. Um nun ein vierhundertjähriges Erinnerungsfest an jene Zeiten zu begehen, in denen Luther damals auf jener Burg seinen Wohnplatz hatte, wird von jener Stadt Koburg eine große Ausstellung geplant, mit der Aufführungen und Konzerte verbunden sein werden. Die Eröffnung findet am 15. April statt, an welchem Tage eine Luther-Ausstellung in der großen Festhalle auf der Feste Koburg ihren Anfang nehmen wird. In der Luther-Bibliothek werden gegen 200 erste Ausgaben von Luthers Werken ausgestellt sein sowie persönliche Namensunterzeichnungen des großen Reformators und eine Bilderschauausstellung der Übergabe der Augsburgerischen Konfession, die bekanntlich eine geordnete schriftliche Darstellung des ganzen Systems der Glaubenslehren der lutherischen Reformation in erschöpfender Form enthält. Am Abend des 15. April wird eine Aufführung des von Hans Johst gedichteten historischen Dramas „Die Propheten“ im Landestheater veranstaltet, und drei Tage später wird die Aufführung von Wagners „Parzifal“ stattfinden. [1] Beide Aufführungen werden während der ganzen Dauer der viele Monate währenden Festlichkeiten in bestimmten Zwischenräumen wiederholt werden. Einer der Höhepunkte dieser Festlichkeiten wird der am 18. Mai gefeierte „Luther-Tag“ bilden, an dessen Vorabend ein Fadelzug stattfinden wird.“ — Ist da nicht eine große Gefahr vorhanden, daß durch die so gestaltete Festfeier der ungeheure Ernst, der die Wesenner von Augsburg beseelte, in den Hintergrund gedrängt wird? Auf die, die das Reden bei der Feier zu besorgen haben, fällt eine große Verantwortlichkeit.

**The American Lutheran Conference.** — The church-papers during the last weeks have been reporting the formation of a confederation of Lutheran synods which appears to be of momentous significance for the future of the Lutheran Church of America. The bodies involved are the Joint Synod of Ohio, the Iowa Synod, the Buffalo Synod, the Norwegian Lutheran Church of America, the Augustana Synod, the United Danish Church, and the Lutheran Free Church (a Norwegian body). According to the *Lutheran Standard* of March 1 these seven bodies “participated in the meetings out of which has come a definite plan, crystallized in a constitution for the organization and operation of the American Lutheran Conference”; for this is the name which has been proposed for the contemplated federation. Of the strength of the new organization the *Lutheran Standard* says: “We can give only approximate statistics covering these bodies, because the latest *Lutheran World Almanac* is not yet in our hands. In round numbers the seven bodies include 4,000 pastors, upwards of 7,000 congregations, well over 900,000 confirmed members, and about 1,400,000 baptized members. The American Lutheran Church (Ohio, Iowa, and Buffalo) will constitute about one-third of the American Lutheran Conference.” The *Standard* next points out that it cannot be said as yet that the founding of the proposed American Lutheran Conference is assured.



The seven synods mentioned will have to approve the plans that have been drawn up. It is hoped by the committee that their synods will take favorable action and that in October of this year, when the four-hundredth anniversary of the Augsburg Confession will be observed with special festivities, the American Lutheran Conference will become a reality. To inform our readers on the origin of the contemplated federation, it will be best if we reprint that part of the article in the *Lutheran Standard* in which the various steps taken are briefly narrated. The article says:—

"After the Norwegian Lutheran Church of America and the Joint Synod of Ohio had established pulpit- and altar-fellowship on the basis of what are now known as the Minneapolis Theses, the Joint Synod, at its convention in 1928, passed the following resolution: 'That a committee of three be appointed for the purpose of conferring with a similar committee of the Norwegian Lutheran Church of America to discuss ways and means by which this church-fellowship may find expression.' (Joint Synod Minutes, 1928, p. 223, B. 2. c.) The General President, Dr. C. C. Hein, appointed as this committee the Rev. L. H. Schuh, D. D., Toledo, O.; the Rev. F. B. Hax, D. D., Massillon, O.; and the Rev. H. W. Krull, Platteville, Wis.

"Our committee met with the committee of the Norwegian Lutheran Church in Chicago, February 28, 1929. Representatives of the Buffalo Synod and the Iowa Synod had also been invited to this meeting. It was evident that there was such harmony in faith and practise among us that cooperation in certain lines of endeavor was both feasible and practicable. As the discussion progressed, it became evident that this movement should be carried further and that other Lutheran groups should be invited to participate. This invitation was to be extended to certain groups by President J. A. Aasgaard of the Norwegian Lutheran Church and to others by President C. C. Hein of the Joint Synod.

"October 7, 1929, the Joint Synod Committee held a colloquy with a committee of the Augustana Synod. Again the Minneapolis Theses formed the basis. The two committees found themselves in harmony and passed a resolution to recommend to their respective synods the establishment of pulpit- and altar-fellowship.

"The following day representatives of the Augustana Synod, the Lutheran Free Church, the Norwegian Lutheran Church of America, the Iowa Synod, and a committee of the Joint Synod conferred. In the course of the discussion it became apparent that the Lord was pointing the way for a closer relation of all these groups. After a two-day discussion a committee, consisting of the General Presidents of the participating synods, was appointed to draft a constitution and submit their work to a future meeting of the delegates.

"At a meeting held in Chicago, December 18 and 19, 1929, representatives of the Augustana Synod, the Buffalo Synod, the United Danish Church, the Norwegian Lutheran Church of America, the Lutheran Free Church, and the Joint Synod of Ohio were present. Interest was evidently growing. There were providential leadings apparent. The presidents of the participating synods made a report to their delegates, submitting for their discussion the draft of a constitution for a federation of these Lutheran bodies. The discussion was fraternal and earnest. When the



work was ended, the committee resolved that this constitution be submitted to all the participating synods for adoption at their next regular meeting. If favorable action is taken by the respective synods, they are requested to appoint delegates to meet in October, 1930, for the purpose of organizing 'The American Lutheran Conference' under the constitution as adopted by the committee and published in this issue of the *Lutheran Standard*.

"Thus, in the providence of God, a mustard-seed has been cast into the earth. May it grow to become a blessing to the whole Lutheran Church of America!

"This report is made to the constituents of Joint Synod by the delegates who represented them in this work. The Committee: L. H. Schuh, F. B. Hax, H. W. Krull, C. C. Hein."

Very little is to be added. The Minneapolis Theses referred to were the outcome of a conference held in Minneapolis in 1925, at which the Ohio Synod, the Iowa Synod, the Buffalo Synod, and the Norwegian Lutheran Church of America were represented. These theses, with some strictures of ours, were reprinted in the *Theological Monthly*, April, 1927 (Vol. VII, p. 112). The *Lutheran Standard* of March 1 presents the draft of the constitution and by-laws of the new organization. We reprint Article II, containing the confession of faith, Article III, mentioning the object of the federation, and Article IV, defining its power. Article II reads: "The American Lutheran Conference accepts the canonical books of the Old and the New Testament as the inspired Word of God and the only infallible authority in all matters of faith and life and the symbolical books of the Evangelical Lutheran Church as the true presentation of the pure doctrine of the Word of God and a summary of the faith." Article III reads: "This organization is founded for the purpose of giving testimony to the unity in the faith of the participating church-bodies and to this end has as its objects: 1) mutual counsel concerning the faith, life, and work of the Church; 2) cooperation in matters of common interest and responsibility, such as: A. allocation of work in Home Mission fields; B. elementary and higher Christian education; C. Inner Mission work (Christian social service); D. student service in state schools and universities; E. special missionary activities; F. joint publication of Christian literature; G. periodic exchange of theological professors at the theological seminaries, etc." Article IV reads: "This organization shall have such powers only as may be specifically delegated to it by the constituent bodies. Otherwise its province shall be limited to counsel and advice in matters of common interest and those in which its advice may be sought." A further discussion of the projected church-body we reserve for a future issue.

A.

"**American Lutheran Church.**" About the name which the new Lutheran body, established by the merger of the Synods of Ohio, Iowa, and Buffalo, will bear, the *Lutheran Herald* of the Iowa Synod writes editorially: "We like three features about this name. In the first place, it delivers us from the word 'synod,' which is so rarely 'understood,' and, instead, gives us the beautiful appellation 'Church.' It, secondly, has no geographical limitation, such as Iowa, Ohio, Buffalo, Missouri, and the like. It compels us, thirdly, to be mindful of the fact that we are in America,



that as a Church we have our primary duty to perform in this country, that we must do our part in ennobling and enriching the religious life of America. But the name, even if the definite article 'the' is absent, will be an absurdity, an empty boast, unless we are, every one of us, filled with the urgent desire to do our very best to bring about what properly may be called 'The American Lutheran Church.' Considered from this viewpoint, the name becomes a prophecy. May God speed the day of its fulfillment!"

The membership of the new body is rated by the *Lutheran Herald* at about one half million, or, to be exact, 496,365 souls (official figures of 1926). Almost exactly 25 per cent. of the churches are located in urban territory (cities having more than 2,500 inhabitants), and 75 per cent. are rural. The States showing the largest membership in the A. L. C. are: Ohio, 98,897; Wisconsin, 58,527; Iowa, 49,168; Texas, 44,495; Illinois, 31,606; Minnesota, 31,259; Michigan, 30,676; North Dakota, 19,819; Pennsylvania, 18,067; Nebraska, 17,836; South Dakota, 13,385; Indiana, 11,754.

The *Lutheran Church Herald* comments on the name of the new body as follows: "The new Church will be known as the American Lutheran Church. We see no particular reason why the definite article cannot be included in the name. We like this name, which happened to be our choice for our own Church at the time when a new name was being discussed. We have names like *The Lutheran*, *Der Lutheraner*, *Lutheraneren*, which does not necessarily mean that any one of them claims to be the only and outstanding Lutheran paper in the country. The United Church is a union of churches, but does not include all."

The *Lutheran Standard* of the Ohio Synod remarks among other things: "The year 1930 is one of outstanding anniversaries. America will recall the coming of the Puritans to our shores three hundred years ago. Christendom will commemorate the nineteen-hundredth anniversary of Pentecost. The Lutheran Church, all over the world, will take special note of the quadricentennial of the Augsburg Confession. Our own Joint Synod of Ohio will observe the centennial of the founding of our theological seminary. Then, for the members of the Evangelical Lutheran Synod of Iowa, the Lutheran Synod of Buffalo, and the Joint Synod of Ohio and Other States this year 1930 will mark, under God, the consummation of the merger and the launching of the *American Lutheran Church*."

With regard to the merger the *Lutheran Church Herald* adds: "It is true that the Lutheran Church is not ready and willing to join anything that happens to come along. It did not join the Interchurch Movement, which cost some of the Protestant churches several million and brought some of them on the verge of bankruptcy. Nor has it joined the Federal Council of Churches, which inherited the residue of the Interchurch Movement, with its laxity of confession and disregard for all creedal statements. The Lutheran Church has followed the principle that church union must be preceded by confessional agreement. It is easy to understand how even this correct principle may be overemphasized by insisting on subscription to scholastic intricacies and definitions carried to the extremes of subtle analysis, which even Einstein himself would not be able to unravel. But



the principle is nevertheless correct when given a reasonable application by being confined to the plain, uninterpreted, or Bible-interpreted, statements of the Scriptures. It is because of this insistence on doctrinal unity, which by a great portion of the Reformed churches has been discarded as futile and unnecessary, that the Lutheran Church is looked upon as hopelessly non-cooperative and isolated from the rest of the Protestant Church."

J. T. M.

**The Breaking Down of Christian Consciousness.**— Signs are multiplying which indicate that the laxer church-bodies in the United States are not merely losing the last remnant of confessional consciousness, but that the very boundaries of Christianity are being removed by feats of syncretism which would have been considered shocking but two short decades ago. In a clipping which has just reached our desk we are told that a Congregational church in a small city of the Middle West recently opened its pulpit to — a Jewish Rabbi. Of course, the Rabbi chose a theme which would be general enough not to touch upon even the most faintly controverted points. His topic was "Divine Revelation for To-day," which might have meant something if presented according to Scriptures. But the report of the service indicates that nothing of this kind was attempted. We are told: "In a preliminary remark he said that the meeting in itself, one of Jews and Christians sitting together in concord, with a common aim and purpose [?], may well be regarded as a divine revelation of to-day. Those who heard him felt that, carrying his thought one step farther, his address in its beauty and simplicity may be considered in the same light as a divine revelation of to-day. Dr. Cronbach stressed the thought that God reveals Himself to the lovers of truth to-day and always. In the beauty abounding all about us, in the ambition for helpfulness to others, in the sympathy for those who suffer, and in constant eagerness to relieve suffering, God is revealed to the world to-day. At the conclusion of the address the people who heard it went to the speaker and thanked him for it, assuring him that they were deeply moved by the charming spirituality of his message."—The Congregational pastor and his congregation may have been ignorant of the transgression of God's clear words in the matter of such flagrant syncretism; but this is no excuse in view of the clear command of God. The Bible tells us that there is no salvation in any other, neither is there any other name under heaven given among men whereby they must be saved except the one name Jesus Christ. Unless the Jews, orthodox and reformed, withdraw their blasphemous denial of the one Savior of mankind, all specious prating about new revelations and universal love will avail them nothing.

K.

**How Does the Church Get Its Ministry?**— An editorial reprinted in the *Living Church* of January 4 from the *London Church Times* attempts to prove the Apostolic Succession "by showing the consequences which follow if the Apostolic Succession is not true." (The positive way of proving it, "by producing the evidence in its behalf, the grounds in Scripture on which the doctrine is based, etc.," is not employed in this article, but only the negative way.) "The doctrine of Apostolic Succession is that the authority to minister, which was conferred upon the apostles by Christ Himself, is transmitted down the centuries through episcopal ordination. . . . What, then, if this Apostolic Succession is a dream? In that case the



apostolic ministry became extinct. It died with the death of St. John. Then the ministry which derived its authority direct from Christ came to an end. In that case it was left to the Church to decide what should happen. The Church had to determine whether there should be any official ministry at all and if that problem was decided in the affirmative, what form the new ministry should take. There could be no divine obligation to reproduce the same ministerial constitution everywhere. It was a case for local option. No church could bind its successors. Each generation was free to revise or reverse the methods of its predecessors. There was no compelling reason why any particular form of ministry should be permanent, since God fulfils Himself in many ways, lest one good custom should corrupt the world. It has been argued by an eminent Non-conformist, and, quite logically, on the assumption that the Apostolic Succession is false, that the very fact that one particular form of ministry has continued for centuries is in itself abundant reason why we ought to have a change. Ultraconservatism can have no place in a progressive community. A chief duty of a Church is to adapt itself to the requirements of the age."

The *Living Church* ought to know that there is a Church which rejects the doctrine of the Apostolic Succession and still escapes the dangers depicted as consequent upon the absence of episcopal ordination. Before proposing the dilemma: either Apostolic Succession or chaos and change, it would do well to glance at the system of the Lutheran Church (which, we insist, is the Scriptural system). How does the Church get its ministry? *Augsburg Confession*, Art. XIV: "Of ecclesiastical order they teach that no one should publicly teach in the Church or administer the Sacraments unless he be regularly called." And it is the individual congregation that is divinely authorized to call the proper persons into the ministry. *Smalcald Articles*: "The churches are in duty bound before God, according to divine law, to ordain for themselves pastors and ministers." "Wherever there is a true church, the right to elect and ordain ministers necessarily exists." "Christ indicates to whom He has given the keys, namely, to the Church: *Where two or three are gathered together in My name*. Likewise Christ gives supreme and final jurisdiction to the Church, when he says: *Tell it unto the Church*." (*Trigl.*, 525, § 72; 523, § 67; 511, § 24.) And this method of calling the ministers through the congregations is not an ecclesiastical ordinance, subject to revision and change through Christian liberty or by the variable whims of the successive ages, but it is a divine institution. *Apology*: "The Church has the command to appoint ministers." (*Trigl.*, 311, § 12.) *Smalcald Articles*: "The Gospel assigns to those who preside over churches the command to teach the Gospel," etc. In fact, the ministry of to-day is the continuation of the divinely instituted apostolic ministry. *Augsburg Confession*: "For with this commandment Christ sends forth His apostles: *Preach the Gospel to every creature*." (85, § 5.) *Smalcald Articles*: "The office of the ministry proceeds from the general call of the apostles." (507, § 10.) There is no apostolic succession by episcopal ordination, and still there is no room "for local option." There is no telling what might happen if any group of Christians at any place were at liberty to devise new forms according to its unwisdom. "Episcopal ordination" would be a safeguard. But God has not



chosen to institute it. He has ordered the churches to set apart, call, fit men for the purpose of shepherding the flocks, and no Christian body has the right to discuss the question whether "we ought to have a change."

The article then proceeds to tell why a ministry procured through the call of the congregation is not acceptable. "Moreover, if all spiritual authority is vested in the congregation, it follows that the congregation has the power to ordain." (Change "ordain" into "call," and we shall accept this as a correct presentation of the Lutheran position.) "What, then, does ordination mean? Opinion is here divided. Some say it means that the Church is authorizing a man to be its minister." (Taking ordination for the confirmation of the call, we have here again the Lutheran position.) "Others lay all the stress on the man's assurance that he has received a call from heaven. This call from heaven is restricted to no one form of organization. That does not sound exactly conducive to unity. But if the call has come from heaven, it is not within the right of officials to forbid it. Congregational leaders insist that this call from heaven disregards all official lines and comes to some Christian men as it came to Amos. Amos was no prophet nor the Son of a prophet. He belonged to no priestly or clerical family. But although he belonged to no privileged caste and was not qualified by any official initiation, yet he was divinely commissioned to deliver the message of the Eternal. What was true of the ancient prophet, it is suggested, is also true of the prophet in Christian times." The Lutheran Church refuses to get its ministry in this way, by way of the immediate call evidenced to the subject of the call by what he terms the inner call, because the Lord has chosen to issue His call through the congregation. But why does the *Living Church* refuse to accept not only the ministry originating in the "inner call," but also the ministry given to the Church through the call of the congregation? This is the argument: "That is to say, the Christian ministry is prophetic, not priestly. . . . If the minister is a preacher and nothing else, it is perfectly consistent to maintain that ordination is simply recognition by the congregation that a man possesses the religious qualities and prophetic gifts suited for a minister and that as such he is set apart for the service of the Church. . . . But if the minister is not a priest, there is no consecration of the eucharistic elements, and his ordination is to a prophetic function and not to a priestly." The argument based on the priestly character of the minister will carry weight with the Catholics, Roman and Episcopalian Catholics, but none at all with the Lutherans and other Protestants. There is no priestly character to base anything on.— Besides, the whole line of argument is obscure. If ministers *were* priests, we cannot see why the congregational call could not invest them with the priestly character as well as the episcopal ordination. E.

**Why the Local Church Fails in Mission-Support.**— In an address delivered by Dr. F. A. Agar at the Foreign Missions Conference held at Atlantic City some of the reasons were pointed out why the local church fails in support of missions. He holds that the "one great first cause is an undisciplined, untaught, easy-going, compromising church-membership." Other causes worth considering are: "1) expensive new edifices, which entail increased overhead; 2) disintegration of the unity of the local church, since segments of the local church tend to become self-sufficient



and unbalanced in their collection and distribution of moneys; 3) disloyalty of local members to the denominational program; 4) cowardice in dealing with incoming members; 5) fear of present members; 6) untrained, unenlisted lay leadership, due often to an unprepared, self-seeking clergy; 7) failure to realize a relationship between the center and the extremity of the body of Christ (a man may die at the center simply from an injury to an extremity); 8) easy-going rather than a cross-bearing discipleship; 9) a divisive educational program, much of which is harmful because directly related to money production; 10) men are too often charged with the sole care of the local church finances, and consequently the local church gets its money at the expense of missions; 11) a fair amount of mission-money is constantly misappropriated by church officers for local church expenses; 12) the individual of more than ordinary possibilities has often been neglected and "protected" against personal solicitation. Many well-to-do people will not give all they have to distribute through local church channels; here then lies a large field for personal cultivation. 13) Too often high-pressure methods are used, which ultimately tend to lose both the person and his money. 14) The present beggar is more obvious than the far-away unsaved. 15) We have gone after money instead of after the person. 16) A plea based on needs and vision alone is unsound and defeats itself in the end, since obedience and love are basic and essential to Christianity. 17) Emotional production or the sob story, which often leads to regret and anger, while it does not basically build character."

Other causes are mentioned which in the opinion of the writer do not concern our own circles. Those mentioned above may help to point out to us some of the "weak spots" in our system of mission-support, accounting for our failure to meet the demands of a mission-budget which is by no means extravagant.

The *Watchman-Examiner*, from which we have quoted this item, remarks: "The seat of most of our difficulties lies in the life of our local churches and in the places whence comes their leadership." Is that true also of our Church?

J. T. M.

**The Sad Situation in the Methodist Church.** — Some time ago the *Christian Advocate* had raised the question, What is wrong with Methodism? Replying to this question, Dr. Harold Paul Sloan, editor of the *Essentialist*, in this paper draws a picture of conditions in the Methodist Church which is simply appalling. We quote some of his sentences (and it must be remembered that Dr. Sloan himself is a Methodist): "Bishop Berry said some years ago in the *Christian Advocate* that the Modernist group in Methodism were placing representatives of their point of view in every conspicuous pulpit, college presidency, and General Conference office that became vacant. This statement of the bishop is substantially correct and has been correct over a period of more than a decade and a half. . . . The deity of Christ in the sense of His eternal personal pre-existence, His incarnation by the Holy Ghost of the Virgin Mary, His bodily resurrection in the sense that His sepulcher was left open and empty on Easter morning, are all being denied and their evidences undermined in the outstanding colleges, universities, and seminaries of the Church. . . . At one of our recent annual conferences a local Hebrew Rabbi was brought



in for a paid lecture. He repudiated historic Christianity in no uncertain terms. He scouted everything miraculous in connection with Jesus. . . . Notwithstanding Dr. Fosdick's negative views and his pantheistic tendencies he is invited to write in the young people's journals of the Methodist Church and is allowed to characterize the very central affirmations of Christian faith as mythological. When criticized, he is defended by the church press almost unanimously, and those who criticized him are denied the opportunity of stating their position. . . . The Sabbath-school literature and other religious educational literature of the Methodist Church is honeycombed with antichristian teaching, and has been for more than a decade. . . . With this condition, so strongly developed in the Church, the chief leaders of the Church seem to be wholly unconcerned. Year after year they give recognition to unbelieving or to theologically colorless men and seem to have no more definite policy than to suppress freedom of discussion and avoid the joining of a doctrinal issue within the Church." The Methodists sowed the wind through laxity in doctrine, and now they are reaping the whirlwind. May the Lutheran Church here learn a lesson!

A.

## II. Ausland.

**Thmels und die Augsburgische Konfession.** über die Vierhundertjahrfeier der Augsburgischen Konfession äußert sich auch D. Thmels in der „N. C. Z. N.“ Uns interessiert vor allem der letzte Paragraph, in dem sich der sächsische Landesbischof über den Bekenntniswert der Augsburgischen Konfession ausspricht. Er schreibt: „Der Tag von Augsburg ist der Geburtstag unserer Kirche. Indem sich aber die evangelischen Stände um das gemeinsame Bekenntnis sammelten, bedeutete das zugleich Absage gegen die andern Lehrweisen. In dem Sinn dürfen auch wir nicht an dem Verwerfungsurteil vorüber, daß das Bekenntnis gegenüber der ‚Gegenlehre‘ ausspricht. An der Weise, wie das Bekenntnis das Verwerfungsurteil ausspricht, erheben sich dann freilich Fragen, die hier nicht erörtert werden können. Zweiseitig aber ist deutlich. Einmal die Unmöglichkeit, These und Antithese zugleich zu bejahen. Das Bekenntnis fordert bis ins einzelne hinein ein Ja oder Nein. Diese im Grund triviale Erkenntnis will aber um so ernster betont sein, als wir — das ist das andere — im höchsten Ernst dafür verantwortlich sind, daß von dem neuen Verständnis des Evangeliums, das Gott in der Reformation der Kirche schenkte, nichts verlorengeht. Wir sind dafür dem Herrn der Kirche verantwortlich, aber auch seiner Gemeinde — und auch denen, die heute uns widersprechen. Gewiß, wieder nicht in dem Sinne, als glaubten wir, daß mit dem Bekenntnis unserer Kirche die Entwicklung abgeschlossen sei. Vielmehr warten wir in großem Ernst darauf, daß der Herr auch für unsere Zeit seine Verheißung einlöse, daß Gottes Geist die Seinen in alle Wahrheit leiten solle. Nur daß aller Fortschritt innerhalb der Kirche der Reformation aus der Erkenntnis erwachse, die Gott seiner Kirche neu schenkte.“ — Diesen letzten Gedanken von einer noch kommenden „Lehrvertiefung“ wird der lutherische Christ ganz entschieden ablehnen müssen, will er wirklich zu dem Augsburgischen Bekenntnis voll und ganz ja sagen; denn solange er „mit großem Ernst darauf wartet“, daß noch einmal etwas „Tieferes“ kommt, als was die Augsburgische Konfession auf Grund des Evangeliums bekennet, muß seine Stellung zu diesem Bekenntnis schwanken bleiben. Die irrige Meinung von einer noch bevorstehenden „Lehrentwicklung“ oder „Lehrfortbildung“ ist ein höchst gefährliches *psedos*. J. L. M.



**Theologiestudierende in Deutschland.** „Das Ev. Deutschland“ beklagt den großen Andrang der deutschen Jugend zum akademischen Studium und bemerkt: „Obwohl die meisten akademischen Berufe schon jetzt überfüllt sind, haben doch fast alle Fakultäten doppelt so viel Studierende als vor dem Krieg. Wie sollen diese vielen jungen Akademiker in dem verarmten Deutschland zu Amt und Brot kommen?“ Im Sommerhalbjahr 1929 betrug die Gesamtzahl der Studierenden in Deutschland gegen 123,000. Das Blatt schreibt ferner: „Dieser Andrang ist beängstigend. Erfreulich ist daran nur die Tatsache, daß auch das theologische Studium an der Steigerung Anteil hat. 1911 gab es an den evangelisch-theologischen Fakultäten Deutschlands 2,723 Studierende; 1925 waren es nur 1,800, 1928 aber bereits 3,328 und 1929 sogar 4,311. Die Zahl der jungen Theologen hat sich also im Deutschen Reich seit 1925 mehr als verdoppelt. Im vorigen Jahr ist die Vorkriegszahl der Theologen überschritten worden. Man darf erwarten, daß in vier bis sechs Jahren den meisten evangelischen Landeskirchen wieder genügend Predigamtstributen zur Verfügung stehen werden, um die vorhandenen Lücken auszufüllen. Die Wertschätzung der einzelnen theologischen Fakultäten hat sich gegen früher nicht unwesentlich geändert. Die Führung hat im Sommer Tübingen, im Winter Berlin. Tübingen zeigt eine Blüte, wie sie noch nie eine theologische Fakultät erlebt hat. Bei den meisten Fakultäten hat sich gegenüber der Vorkriegszeit die Besucherzahl stark vermehrt, bei vielen sogar verdoppelt (Tübingen, Berlin, Marburg, Erlangen, Göttingen, Greifswald, Königsberg, Moskau). Halle hat seinen früheren Stand wieder erreicht. Leipzig aber bleibt hinter dem Stand von 1911 noch um ein volles Drittel zurück.“ J. L. M.

**Der Modernismus in Hamburg.** Wie in der Hamburger Volkskirche in der Adventszeit gepredigt wird, zeigt die „Ev.-Luth. Freikirche“, die darüber berichtet (nur teilweise zitiert): „Am zweiten Adventssonntag wohnte ich einem Abendgottesdienst in einer der Hauptkirchen Hamburgs bei. Ich wollte mich persönlich davon überzeugen, was hier in der Adventszeit dem Volk verkündet wird. Der Pastor predigte über das Evangelium des Sonntags, das vom Ende der Welt handelt; das heißt, er las das Evangelium vor, gepredigt hat er das gerade Gegenteil. Er redete von der schönen Adventszeit, die von alters her das Verlangen nach dem Himmelreich in den Herzen der Gläubigen geweckt habe. Jesaias habe von dem Advent geredet und gesagt: „Uns ist ein Kind geboren, ein Sohn ist uns gegeben“ usw. Und als Christus gekommen sei, da habe ihm das Volk zugejauchzt und erwartet, daß das Himmelreich nun käme. Christus sei von ihnen gegangen, und heute noch schauten die Leute aus nach ihm und erwarteten, daß er komme wie ein Dieb in der Nacht, daß durch eine große Katastrophe Himmel und Erde werde untergehen und daß da werde sein ein neuer Himmel und eine neue Erde. Die Adventsgeschichte sei aber eine sehr tragische Geschichte; sie sei ein Gericht über alle, die auf eine Wiederkunft Christi und ein Endgericht warteten. Seit Jahrhunderten hätten die Christen darauf gewartet, daß das Himmelreich anbreche, daß der Herr wiederkomme und die Erde mit großem Krachen vergehe. Aber auf dies alles antworte die Geschichte mit einem großen Nein. Die Ehrlichkeit fordere, daß man die Wahrheit bekenne. Eine solche Katastrophe werde nicht hereinbrechen, die Geschichte habe diesen Traum zerstört. Auch Christus falle unter dies Gericht. Der Tag sei nicht gekommen wie ein Dieb in der Nacht. Er habe



gesagt: „Dies Geschlecht wird nicht vergehen, bis daß dies alles geschehe“, und das Geschlecht sei doch vergangen. Auch Christus habe geträumt. Darum sei es notwendig, daß wir aus dem Traum in die Wirklichkeit versetzt würden. Der Herr habe gesagt, er sei gekommen, ein Feuer anzuzünden auf Erden. Das sei das Feuer der Liebe, das sei etwas ganz Neues, wovon man bisher nichts gewußt habe. Das sei die Aufgabe der Christen, Liebe in die Häuser der Menschen zu bringen, das fordere Advent von ihnen.“ Die „Freikirche“ bemerkt hierzu: „Armes, betrogenes Volk, das solchen Unglauben anhängen muß, dem Christus, die ewige Wahrheit, als Träumer hingestellt wird, den das Urteil treffe, er habe sich getäuscht, er habe geträumt! Armes Volk, dem alle Christen Hoffnung geraubt wird und das in äußeren Liebeswerken das Wesen des Christentums suchen soll!“ Aber warum gebraucht dieser modernistische Hamburger Pastor überhaupt noch Christi Wort, wenn Christus nichts anderes als ein Träumer und sein Wort nichts anderes als die reinste Unwahrheit gewesen ist? Ein starker Beweis für die Wahrheit und Göttlichkeit der Schrift liegt gerade darin, daß die Modernisten nicht ohne sie fertig werden können. J. T. W.

„Der Reichsverband deutscher evangelischer Schulgemeinden“ sagte eine Versammlung für den 5. bis 7. April 1930 an. In der Einladung heißt es in der „Deutschen Lehrerzeitung“ u. a.: „Soll unser deutsches Volk in dieser Zeit innerer und äußerer Not nicht zugrunde gehen, so muß es zurückkehren zu den Quellen seiner alten Kraft: Gottesfurcht und Vaterlandsliebe. Die reine Quelle wahrer Gottesfurcht ist aber die Offenbarung Gottes in seinem eingebornen Sohne, unserm hochgelobten Herrn und Heiland Jesus Christus, dem Anfänger und Vollender unsers Glaubens, in dem allein das Heil für jede Menschenseele und auch für die Völker der Erde zu finden ist. An dem gottmenschtlichen Erlöser, dem gegeben ist alle Gewalt im Himmel und auf Erden, entscheidet sich auch das endliche Schicksal unsers armen, geplagten, tief gedemütigten deutschen Volkes. Soll aber christlicher Glaube und christliche Sitte unserm deutschen Volke erhalten bleiben, so muß vor allen Dingen nach Möglichkeit für wahrhaft christliche Jugendberziehung in Haus und Schule Sorge getragen werden. Das ist Ziel und Aufgabe aller, die ihren Herrn und Heiland und unser Volk lieben. Das betrachten wir als die vornehmste Mission unserer evangelischen Schulgemeindegewegung. . . . Ungeheures Elend, Not und Sünde ist über Volk und Vaterland hereingebrochen. Der Unglaube erhebt schamlos sein Haupt. Der Kampf zwischen Licht und Finsternis, dem Evangelium von Jesus Christus und der widerchristlichen modernen Weltanschauung, wird ganz besonders auf dem Schulgebiet durchgekämpft werden müssen. Getreu dem Erbe unserer Väter hat der Reichsverband deutscher evangelischer Schulgemeinden das Banner des Kreuzes aufgespannt und kämpft im Geiste des biblisch-reformatorischen Christentums nach Maßgabe seiner Kraft und Erkenntnis um die Schule mit der Bibel für unser Volk. In seiner jetzigen Gestaltung begeht er in diesem Jahre sein zehntes Jahresfest. In den Stürmen der Revolution mit all ihren tiefgreifenden Umwälzungen bestand die allergrößte Gefahr, daß unserm Volke die christliche Schule genommen wurde; sie zu bannen, wurden in fast allen Teilen unsers Vaterlandes, zunächst in Rheinland und Westfalen, evangelische Schulgemeinden von der Elternschaft im Bunde mit der gleichgesinnten Lehrerschaft ins Leben gerufen. Diese Schulgemeinden schlossen sich am 4. Februar 1920 zum Verbands evangelischer Schulgemeinden und Eltern-



vereinigungen zusammen. Aus diesem Verbande ist dann in der kurzen Zeit von zehn Jahren im Rahmen des alten Hauptverbandes deutscher evangelischer Schulgemeinden und Elternvereinigungen, Lehrer- und Lehrerinnenvereine unser großer Reichsverband evangelischer Schulgemeinden mit vielen Hunderten von Ortsgruppen und Unterverbänden entstanden, der nun in den Tagen vom 5. bis zum 7. April eine machtvolle Kundgebung für die Schule mit der Bibel an dem Ort seiner Gründung zu veranstalten gedenkt. . . . Evangelische Christen, evangelische Lehrer, evangelische Väter und Mütter, bezeugt eure Liebe zur Jugend und zu dem Erbe der Väter im Kampf für die wahrhaft christliche Schule, indem ihr euch an der Jubiläumstagung des Reichsverbandes deutscher evangelischer Schulgemeinden zahlreich beteiligt! Es soll alles geschehen, euch den Aufenthalt in der neuen Stadt Buppertal durch Gastfreundschaft zu erleichtern und lehrreich und angenehm zu gestalten. Der Herr, unser Gott, aber gebe auch zu dieser Tagung seinen Segen, zur Ehre seines großen Namens, zum Heile unserer Jugend, unserer Schule und Kirche, unsers Volkes und Vaterlandes!" — Vorstehendes ist sicherlich gut gemeint und wird auch manchen Eltern zu einer Mahnung werden, ihre Kinder nicht ohne Unterricht in Gottes Wort und christliche Zucht aufwachsen zu lassen. Aber das angestrebte Ziel, „die wahrhaft christliche Schule“, wird erst dann erreicht werden, wenn die christlichen „Schulgemeinden“ sich zu christlichen Ortsgemeinden entwickeln, die bereit sind, in freikirchlicher Verbindung, wie für die Ausbildung von wahrhaft christlichen Pastoren, so auch für die Ausbildung von ebenso beschaffenen Lehrern zu sorgen. Auch bei wohlmeinenden christlichen Lehrern sind die Begriffe über die Gestaltung des christlichen Schulunterrichts vielfach noch ungeklärt. Zu derselben Nummer der „Deutschen Lehrerzeitung“ schreibt jemand: „Das Deutschtum wird im Mittelpunkt der Erziehung zu stehen haben, deutsche Kulturgüter wird sie den Schülern in erster Linie zu geben haben, damit deutsche Jünglinge und deutsche Mädchen herangebildet werden.“ Das ließe sich recht verstehen. Eine Jugenderziehung, die nicht auch die nationale Gesinnung pflegt, ist ein Vergehen gegen göttliche und menschliche Ordnung. Aber der Redakteur der „Deutschen Lehrerzeitung“ fühlt sich doch mit Recht veranlaßt, in einer Fußnote die Bemerkung hinzuzufügen: „In unsern evangelischen Bekenntnisschulen muß selbstverständlich das Evangelium die Zentralsonne sein; dadurch wird die wahrhaft deutsche Erziehung nur vertieft und gefördert werden.“ Das trifft auch in bezug auf unsere amerikanischen Schulverhältnisse zu. Wir werden nur dann „wahrhaft amerikanische Jünglinge und Mädchen“ erziehen, wenn wir bei der Erziehung „das Evangelium die Zentralsonne“ sein lassen. Wir behaupten daher mit Recht, daß unsere christlichen Gemeindeschulen nicht nur für die Kirche, sondern auch für den Staat ein Segen sind.

F. P.

**Recent Calumny Against Luther.** — In a copyrighted article the *Protestant* writes the following about a "new calumny against Luther": "The hatred of Martin Luther which has rankled four hundred years in the hearts of the Popes and their enthroned hierarchy has expressed itself not only in deeds of persecution and massacre of his followers, but in enough libels to load many freight-trains. The favorite defamatory invention peddled by the Church of Rome against the Reformer in recent years has been the assertion that he broke away from papal authority because he wished to marry. That a man would not be permitted, without



leaving the Roman Church, to do that which the Papacy says Jesus Christ made a sacrament is certainly no credit to that Church.

"But now comes the *Tablet*, diocesan organ of the Roman archbishop enthroned in Brooklyn, with an explanation of Luther's incentive for washing his hands of popery which is entirely new. It abandons the libel that has recently been so overworked and substitutes the declaration that it was jealousy because the local archbishop of Rome had chosen Johann Tetzel instead of Luther to sell indulgences in Germany. The harshness of the language in which that averment is expressed contrasts strangely with the ceaseless Roman Catholic prating about toleration. Answering a question as to why Luther left the Church of Rome, the Brooklyn paper said on January 11: 'The reason commonly advanced by historians for his defection from the Church and his terrible tirade against her was the fact that Archbishop Albert of Brandenburg had selected Tetzel, a Dominican, rather than him, to spread the doctrine of indulgences in Germany on the occasion of the building of the great St. Peter's at Rome. His anger was so intense, his envy so fierce, that he immediately began to attack the nature and doctrine of indulgences and later on practically everything that was near and dear to the heart of every Catholic.'

"That members and agents of an institution which thus tramples on well-authenticated facts are permitted to occupy history chairs in many of our colleges and universities is tragic. . . . When the venality then gathering the wealth of the world into the papal coffers resorted to the device of selling indulgences to commit monstrous sins, Luther was appalled at the brazen performance. To say that he sought, or would have accepted, authority to engage in that ungodly traffic is impudently false. There is nowhere a shred of evidence in support of that wanton libel. On the other hand, in his capacity as a priest he received Roman Catholics in the confessional who boldly declined to express penitence for their sins. On his refusal to absolve them, they produced their indulgences, which they regarded as removing the necessity of absolution. . . . It was this nefarious traffic and his personal observations in Rome that shook the honest and heroic Luther and drove him to face in open revolt the ecclesiastical despotism that had burned John Huss and Jerome of Prague at the stake at the Council of Constance for such revolt. It does not lie in the mouth of Roman prelates and their diocesan organs now to malign the memory of Luther, who escaped their vengeance only by the quick and adroit action of friends who seized and hid him in Wartburg Castle. Unarmed and helpless except for the divine protection, he concluded his defense before the Diet of Worms in the words, 'Here I stand. I cannot do otherwise. God help me.'

"He was there as the exponent of Christian liberty. The most powerful and brutal autocracy in the history of the world was thirsting for his blood. His achievement brought also civil liberty. He laid the foundation of the democratic institutions that now cover most of the earth. He is one of the foremost heroes and benefactors of all the centuries. No papal calumny, not all of them together, can sully his fame or dim the luster of his unique contribution to human welfare. Out of the Reformation have arisen the ethics and law, the liberty and justice, the schools and governments, the ideals and aspirations, of the modern world. It marks



the parting of the ways. It terminated the dark centuries of papal and imperial oppression. It turned men from popery to God. Its effects were carried across the Atlantic and swept into the New World. They measure the contrast of the United States with Latin America. No man since the Apostolic Age has so stirred and blessed mankind as Martin Luther. Time has not diminished his stature. In character and intellect and courage he towers immeasurably above all the Popes of Rome. He is an outstanding figure in the landscape of history." J. T. M.

Wo die große Not Deutschlands liegt. Wir lesen in der „Deutschen Lehrerzeitung“: „Ohne Zweifel liegen in der Industrialisierung der Massen schwere sittliche Gefahren; die Ursachen unserer religiösen Volksnot aber sehen wir in dem Einflusse des vom modernen Menschenggeist beherrschten theologischen Liberalismus, der dem Volke Steine statt Brot reicht. Wo Gottes Wort lauter und rein verkündet wird, da beweist es sich auch heute noch als eine Gotteskraft, die da selig macht alle, die daran glauben.“ Das ist ein völlig zutreffendes Urteil. Den „theologischen Liberalismus“ pflegen aber nicht nur die gewöhnlich so genannten „liberalen Theologen“, sondern auch die unter lutherischem Namen gehenden Theologen, die die unfehlbare göttliche Autorität der Schrift bestreiten und des Menschen Belehrung und Seligkeit nicht allein auf Gottes Gnade, sondern auch auf das menschliche Wohlverhalten gründen. Überhaupt hat sich in unserer Zeit ein irreführender theologischer Sprachgebrauch herausgebildet. Wir unterscheiden zwischen „liberalen“ und „positiven“ Theologen in dem Sinne, daß wir die „liberalen“ nennen, welche ausgesprochenemmaßen aus der christlichen Religion ein Produkt der menschlichen Vernunft machen wollen, während wir solchen Theologen, die noch Teile der christlichen Religion festhalten wollen, das Prädikat „positiv“ beilegen. Aber dies Prädikat kommt, genau geredet, nur denen zu, die in allen Stücken bei dem bleiben, was ein für allemal in der Schrift gesetzt ist. Wer sich Abzüge davon erlaubt, treibt nicht mehr „positive“, sondern negative Theologie. Dasselbe gilt von dem Ausdruck „konfessionelle Theologie“. Konfessionell-lutherisch sind nur die Theologen, die in ihrer theologischen Erkenntnis so weit gefördert sind, daß sie die Lehre des lutherischen Bekenntnisses als schriftgemäß erkannt haben und tatsächlich zu lehren imstande sind. F. P.

Wollen kein Mitleid und keine Unterstützung vom Ausland. In der „N. C. Z. R.“ lesen wir folgendes über den „Heiligen Synod“ der russisch-griechischen Kirche: „Der ‚Heilige Synod‘ protestiert gegen das Eintreten ausländischer Christen für die verfolgten Christen in Rußland. Die Mitglieder des Synod unter dem Vorsitz des Stellvertreters des Patriarchen, des Metropoliten Sergius, lehnen grundsätzlich und in außerordentlich scharfer Form alle Versuche ab, Schutz- oder Hilfsaktionen andersgläubiger Kirchenführer zu dulden, und werfen diesen — mit dem Papste an der Spitze — vor, daß sie weniger den Schutz unterdrückter Christen als politische Ziele, nämlich die Aufreizung zu Intervention und Krieg gegen den Sowjetstaat, beabsichtigen. Im übrigen stellt die Kundgebung fest, daß die jetzigen Führer der russischen Kirche die einzige Möglichkeit zu weiterer kirchlicher Arbeit in vollauf loyaler Einstellung zum jetzigen Staate sehen, daß in Rußland Priester und Gläubige nicht wegen religiöser Überzeugungen verfolgt werden. Wo Repressalien vorlämen, handle es sich um staatsfeindliche Haltung einzelner Priester, die ja bei der jahrelangen offenen Feindschaft der Kirche gegen den neuen Staat keineswegs selten sei. Innerhalb der bestehenden



Gefesse lebe die Kirche ungehindert. Kirchenschließungen erfolgten nicht aus der Initiative der Regierung, sondern auf Wunsch der Bevölkerung. Der Priesternachwuchs werde individuell ausgebildet, da Mittel für eine Akademie fehlen; aber im ganzen seien die Mittel der Gemeinden ausreichend, die Kirche ohne ausländische Unterstützung zu unterhalten. Die Kirche sei natürlich durch das rasche Anwachsen des Atheismus beunruhigt, sei aber des festen Glaubens, daß das göttliche Licht nicht verschwinden, sondern fest in den Herzen wurzeln werde.“ — Während wir dies schreiben, meldet eine Depesche aus Rußland, daß der Metropolitan Sergius wegen seiner Stellungnahme für die Sowjetregierung in einer Kirche tödlich angegriffen und beschimpft worden ist. Es dürften neue Schreckensszenen folgen, wenn die Nachricht auf Wahrheit beruht.

F. P.

**Wiedereinführung des Mutterrechts.** Im „Friedensboten“ schreibt Dr. Dennert: „Wiedereinführung des Mutterrechts empfehlen die Franzosen R. Chochoy, E. de Girardin, Adam sowie der Schweizer Forel. Leider steht es ja so, daß heutzutage 'freie Liebe' und Ehescheidungen immer mehr und mehr zur Auflösung der Familie als der Grundlage des Staates führen. Da soll nun eine Reform der Familie helfen, nämlich ein Zurückgehen auf das Mutterrecht der Urzeit, bei dem die Mutter das Oberhaupt der Familie war. Dadurch wird der Vater beseitigt, ebenso der Unterschied zwischen ehelichen und unehelichen Kindern, denn dadurch wird die uneheliche Mutterschaft ehrenwert. Es wird behauptet, daß jene Urzeit durch das Mutterrecht eine Zeit des Friedens und Wohlstandes war [?]; und so erhoffen die genannten Männer daselbe auch heute noch von der Wiedereinführung des Mutterrechts. Natürlich sind dies höchst gefährliche Utopien. Helfen kann nur eine ethisch-religiöse Wiedergeburt und bewußtes Christentum.“ Der letzten, ganz wichtigen Bemerkung könnte noch hinzugefügt werden, daß es niemals ein „Mutterrecht der Urzeit“ gegeben hat. Nach dem mosaischen Schöpfungsbericht wurde das „Vaterrecht“ gleich am Anfang der Menschengeschichte etabliert. Das „Mutterrecht“ trat erst später als Folge der Sünde auf und fand sich nur unter vereinzeltsten Völkern, aber immer als Perversion der ursprünglichen göttlichen Ordnung.

J. T. M.

**Zur Verbreitung der Bibel.** Hierüber berichtet das „Kirchenblatt“, zitiert in der „Luth. Kirchenzeitung“, wie folgt: „Alle, die Gottes Reich in der Heidentwelt und in der Heimat bauen möchten, interessiert gewiß die zunehmende Verbreitung der Bibel. Von der Britischen und Ausländischen Bibelgesellschaft ist im letzten Jahre die Bibel wieder in fünfzehn neuen Sprachen herausgegeben worden. Neun dieser Übersetzungen fallen auf Afrika, zwei auf die Südseeinseln und vier auf Europa. Unter den letzteren ist auch die Bibel in plattdeutscher Sprache. Wie man oft ganz wunderbar für die übersehte Bibel Verwendung findet, beweist das Folgende: Vor vielen Jahren war von einem Russen, der in seiner Arbeit von George Borrow unterstützt wurde, eine Übersetzung des Neuen Testaments in Mandschurisch angefertigt und von der Britischen Bibelgesellschaft gedruckt worden. George Borrow und seine Freunde hatten gehofft, daß die Mandschus, falls sie Christen würden, ganz China für das Christentum gewinnen würden. Aber kein einziges Exemplar dieser Übersetzung wurde abgesetzt. Jetzt hat ein China-Inland-Missionar in Zentralasien eine Kolonie von 40,000 Mandschus gefunden und bittet um jedes Testament in dieser Sprache, das die Gesellschaft besitzt. So war die Arbeit doch nicht vergebens.“ J. T. M.



**Australian and New Zealand Lutheran Periodicals.**—The *Australian Lutheran* calls attention to two Lutheran papers which, in spite of their humble and modest appearance, nevertheless proclaim and defend Luther's doctrine in important fields. It writes: "Our brethren in New Zealand have commenced the publication of a church-paper in the interest of their work. It bears the title *Defender of the Faith*. Pastor H. Bruhn is the editor. The paper is printed in pamphlet form and is artistically got up. Its contents are principally a defense of the Bible against Modernism."—Of the second paper it says: "Few of our readers will know that there is a newspaper bearing this name [*Kristarinja Welanbarinjaka Pepa*] published in South Australia, or, to be more exact, in the Northern Territory. It is the first Lutheran periodical to be published for the Australian aborigines. Pastor Albrecht, of the Hermannsburg mission-station in Central Australia, is the editor and the printer, the 'printing' being done on a duplicator."

J. T. M.

**The Chinese Bible Society.**—In spite of the turmoils of war and the confusion of political unrest, Christians in China found time to organize a Chinese Bible Society. The *Sunday-school Times* reports: "In the spring of 1927, during the dark days of the Communist uprising, when the land was racked from end to end, a number of Chinese met and organized a Chinese Bible Society. They had a good precedent, for it was in the dark times of the Napoleonic wars that the British and Foreign Bible Society was founded. Their immediate purpose was to direct and extend colportage of the Scriptures in the two Kwang provinces, Kwangtung and Kwangsi, and to stimulate Chinese Christians to more active support of the Bible work. This South China Bible Society has enrolled five hundred sustaining members and is stirring the churches to the observation of Bible Sunday. On October 20, 1928, the first annual Bible Society meeting was held in Canton. It is a little plantling from the point of view of finance, but it is planted, and that is the thing of first importance."

J. T. M.

**Kirchengemeinschaften in Südafrika.** Nach einer Mitteilung im „Ev.-Luth. Gemeindeblatt“ wurden, wie der letzte Zensus nachweist, in Südafrika aus einer Bevölkerung von 1,519,488 nur 3,203 Personen vorgefunden, welche erklärten, daß sie keiner Kirche angehörten. Unter den in Südafrika vertretenen Kirchengemeinschaften weisen die acht größten folgende Gliederzahl auf: holländische Kirchen: 383,982; Episcopale: 294,026; Methodist: 102,771; Presbyterianer: 74,999; Katholiken: 61,246; Lutheraner: 19,098; Baptisten: 15,414; Kongregationalisten: 10,598. Demnach stehen die Lutheraner in Südafrika, nach numerischer Stärke gerechnet, an sechster Stelle.

J. T. M.

## Bermischtes und zeitgeschichtliche Notizen.

**Beendigung eines Streites ohne Unionismus.** Hierüber berichtete Präses H. A. Preus von der Norwegischen Synode in einem Jahresbericht, der im neunten Jahrgang von „Lehre und Bekehrung“ (1863) in deutscher Übersetzung mitgeteilt ist. Da heißt es S. 276: „Nicht weniger groß ist die Barmherzigkeit, welche Gott unserer Gemeinschaft gerade in diesen Streit-